

Document No. 290 (1975 revision)  
Ministry of Commerce Paris, France, Publication No 290).

Advising bank's notification

## UE NATIONALE DE PARIS

Manager P. P. Manager

and signature of the issuing bank

Piece date, name and signature of the advising bank

# কায়স্থ-তত্ত্ব-নীতি

শ্রীউপেন্দ্রচন্দ্র শাস্ত্রী

সংকলিত

প্রথম সংস্করণ

কলিকাতা

সন ১৩৩৫ বঙ্গাব্দ



১৪১ নং কর্ণওয়ালিশ ষ্ট্রীট "বঙ্গীয় কায়স্থ সমাজ" হইতে

শ্রীমৎগোবিন্দনাথ বসু কর্তৃক

প্রকাশিত।

CM: Q88  
Acc 22225  
09/2/2006

# বিজ্ঞাপন ।

প্রায় সাত বৎসর পর “কারু-জর-নীতি” জাতি-তত্ত্ব জ্ঞান-  
 পিণ্ডার পাঠিক-পাঠিকাগণের সমক্ষে উপস্থিত করিতে সর্ব্ব হইয়া।  
 এই দীর্ঘকালের মধ্যে লেখকের উপর দিয়া কত প্রকার কড় বহিয়া  
 গিয়াছে তাহা এ স্থলে প্রকাশ করিয়া কোন লাভ নাই। “পুস্তক খানির  
 লেখা সম্পূর্ণভাবে শেষ হইলেও অর্থাভাবে ছাপিতে পারা যায় নাই।  
 অতঃপর জেলা করিমপুরের অধ্যাপকী ফুকরা নিবাসী শ্রীযুক্ত নীতানাথ  
 ভদ্র মহাশয় নিজব্যয়ে প্রকাশের ভার গ্রহণ করেন। কিন্তু ১৮৮৭  
 ছাপা হইয়া বাওয়ার পর তাঁহার পত্নী গত সন ১৩৩৩ সালের পৌষমাসে  
 বসন্তরোগে দেহ রক্ষা করেন; অন্তিমিকে বে প্রেসে ছাপা হইতেছিল সেই  
 প্রেসের কর্তৃত্বভার হস্তান্তরিত হওয়ার পুস্তক খানির ছাপা বন্ধ হইয়া  
 যায়। তৎপর দিনাজপুরের বনানীর জমিদার, বিজ্ঞানের পৃষ্ঠপোষক,  
 জাতীয় সাহিত্য প্রচারের সহায়ক, মাননীয় কুমার শ্রীযুক্ত পরমিস্থনারায়ণ  
 রায়বর্মা এম-এ, প্রাজ্ঞমহোদয় ৫০/- টাকা, বঙ্গীয় ব্যবস্থাপক সভার সভ্য,  
 এনিক জমিদার, সেন্টেটাক্ট কুমার শ্রীযুক্ত সত্যেন্দ্রচন্দ্র বোদবর্মা মৌলিক  
 এম-এস-সি, ২৫/- এলাহাবাদ হাইকোর্টের এনিক উকিল শ্রীযুক্ত  
 জ্যোতিবল্লভ রায়বর্মা এম-এ, এল-এল-বি, ১০/- টাকা প্রদান করার পুন-  
 রায় অবশিষ্টাংশ ছাপিতে আরম্ভ করি এক কোনপ্রকারে ছাপাকার্য্য শেষ  
 করি, এক্ষণ্য এই সকল মাননীয় মহোদয়ের নিকট সন্তুষ্টি বন্দোবস্ত  
 প্রদান করিতেছি। কিন্তু ২৬ পৃষ্ঠার যে ‘মানচিত্র দেওয়া হইল কা  
 হইরাছে’ অর্থ্যভাবেই তাহা দিতে পারা গেল না; পূর্ব্বোক্ত মহোদয়-  
 দিগের সাহায্য পাইলেও এই পুস্তক প্রকাশে যে ব্যয় হইরাছে, তাহাতে  
 সবত্র ব্যয় সন্তুলন হয় নাই, আশ্য করি সহস্র পাঠকবর্গ সেকল আশা-কে  
 ভরা করিবেন।

এই গ্রন্থের কঠিনতর দুই একটি বিষয়ের বীমাভোগ জন্য বর্ধন যে পুস্ত-  
 কের প্রয়োজন হইরাছে, “বঙ্গীয়-কারু-জর-নীতি” মাননীয় সম্পাদক শ্রীযুক্ত  
 পরমিস্থনারায়ণ রায়বর্মা মহোদয়ের পুস্তকালয়ে তাহার অবিকাল এই  
 পাইয়াছি, তৎপ্রতি অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বনিন্দ্রমোহন বসুবর্মা এম-এ,  
 পুস্তক সংগ্রহ করিয়া যেন এক ঐতিহাসিক তথ্যসমৃদ্ধির পুস্তক  
 শ্রীযুক্ত বোদবর্মা বোদ দুই একটি বিষয়ের মূল্য সমান যেন তা



‘কয়েতবাদ’ প্রবন্ধে ‘ক’এর রূপ পরিবর্তনের জন্য একটি সমস্তা উপস্থিত হয়, একদা তৎসম্বন্ধে অভিজ্ঞ “শাস্ত্রনিকেতন” পত্রের সম্পাদক, বোলপুর ব্রহ্মচর্যবিভাগের অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বিশুশেখর শাস্ত্রি মহোদয়কে লিখি। তিনি দয়া করিয়া তাহার সন্ধান দিয়া বিশেষ অঙ্গুগৃহীত করিয়াছেন।

অগ্নি-উপাশকদিগের ধর্ম পুস্তক ‘অবেস্তা’ হইতে যে দুই একটি শ্লোক বা প্রতীক গ্রহ মধ্যে উদ্ধৃত হইয়াছে তাহার উচ্চারণ পদ্ধতি অধ্যাপক ডাক্তার ইরাক জাহাদীর তারাপুরওয়ালী ও ‘পারসি পঞ্চায়েত সভা’র সভাপতি শ্রীযুক্ত জীবনজিমোদী মহোদয় দ্বয়ের মতামতসরণ করিয়াছি। যেমন আবেস্তিক পাঠ “বিমো-বিবঙউহতো পুত্রো” আছে, অথচ উক্ত মহোদয় দ্বয় আপনাপন গ্রন্থে উক্তার উচ্চারণে বিমোবিববঙত: পুত্র: করিয়াছেন। আমি এইরূপ উচ্চারণই গ্রহণ করিয়াছি। আমি যদি তাঁহাদের গ্রন্থে এরূপ সাহায্য ও মাননীয় শ্রীযুক্ত শরৎকুমার মিত্র মহাশয়ের বক্তৃতা এবং আগ্রহ না পাইতাম, তবে এই গ্রন্থ সঙ্কলনের প্রবৃত্তিই হয়ত আসিত না। পুস্তকের কয়েক কর্মার প্রকৃষ্ট প্রভের পণ্ডিত শ্রীযুক্ত রাধাবল্লভ কাব্য-ব্যাকরণ-স্বতি-জ্যোতির্সীর্থ দেখিয়া দিয়াছেন এজন্য ইহাদের সকলের নিকট ধন্যবাদের সহিত কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করিতেছি।

কিন্তু এতদ্রম, এত অধ্যবসার, এত যত্ন করিয়াও যীর অযোগ্যতাবশত: গ্রন্থ খানিকে সাধারণের পাঠোপযোগী করিয়া সরলভাবে প্রকাশ করিতে পারি নাই। এজন্য আমি দুঃখিত, যেহেতু সাধারণ পাঠকের নিকট ইহার আদর হইবে না—অথচ পণ্ডিত-সমাজেই যে আদৃত হইবে এ আশাও করিতে পারিতেছি না। কারণ ঈদৃশগ্রন্থ লিখিবার উপযুক্ত বিদ্যা, জ্ঞান ও পাণ্ডিত্য অর্জন করিতে পারি নাই, তাই পাঠক পণ্ডিত সমাজের নিকটও আমার ভ্রম-প্রমাদের জন্য বিনীতভাবে নিবেদন, আমার ত্রুটিগুলি মার্জনা করিয়া, যদি আমি কোন সত্য প্রকাশে সমর্থ হইরা থাকি তৎপ্রতি তাঁহারা ক্ষমতা করেন। আমার অযোগ্য হস্তের লেখন হইলেও সত্য সত্যের নিকট আদৃত হইবে এবং ভবিষ্যতে ইহারা কার্য-ভল্ল লিখিবেন, তাঁহাদের ইহাচার্য্য সহারতা হইরে ইহাই আশা করি।

কিনীত—শ্রী উপেন্দ্রচন্দ্র চিত্র।

১৪১ নং কর্ণওয়ালিস্ স্ট্রীট, কলিকাতা।

১৩০৫ বঙ্গাব্দ ১৫ই আশ্বিন।

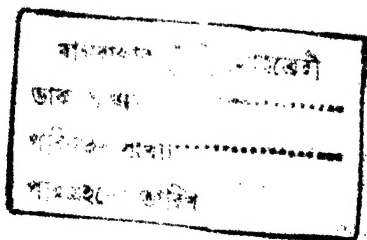
# সূচীপত্র

বিষয়	পৃষ্ঠা
প্রস্তাবনা	১
ভগবৎ প্রার্থনা	১
গ্রন্থের প্রতিপাদ্য বিষয়াবলী	৪
প্রবন্ধাবলীর সংজ্ঞা করণ	৫
নিঃকৃত্তিরবাদ	৬
নিঃকৃত্তিরশব্দের প্রকৃত অর্থ	৯
ভীষ্মের নিকট পরশুরামের পরাজয়	১১
একবিংশতি বার নিঃকৃত্তিরবাদের মূল শ্লোক	১৩
ব্রাহ্মণ কৃত্তিরে বিরোধ	১৪
চিত্রগুপ্তের কল্পনা	১৬
শূদ্রবাদ	১৭
শূদ্রের স্বত্ব অনধিকারিতা	১৯
শূদ্রবেশের নির্দেশ	২১
সরস্বতী নদীর গতিপথ	২৩
পঞ্চ কার্য শূদ্রদেশ হইতে আগত	২৪
ব্রাহ্মণ পরিচারক কৃত্তিরই—শূদ্র নহে	২৪
অশৌচ বিচার	২৬
বৈষ্ণব-জানক্য-বিবরণ	২৬
কৃত্তিরের প্রতি বৌগিকভাবে শূদ্র শব্দ এরোপ	২৭
কৃত্তিরের ত্রিশ দিনও অশৌচ হয়	২৯
স্বতন্ত্রবাদ	৩১
কার্য করণ সম্বন্ধে আলোচনা	৩৩
চাতুর্ভূষ্য বিভাগ	৩৬
শ্রব ও মাতৃবের একত্রে বাস	৩৬
চিত্রবাদ	৪১

‘পিতৃপতি যম ও যমদেবতা	৪১
চিত্রগুপ্ত যমদেবতার অন্তর্গত	৪২
যম ও চিত্র অগ্নির রূপভেদমাত্র	৪৪
চিত্রগুপ্ত কায়স্থের গোত্রপুরুষ নহেন	৪৬
চিত্রগুপ্ত পিতৃলোকের কেহ নহেন	৪৭
যমাস্ত্রজ নাসত্য-দস্য	৪৯
আবেষ্টিক মন্ত্যশ্চিত্র ও চিত্রগুপ্ত এক নহেন	৫০
করণবাদ	৫১
করণের উৎপত্তি নির্ণয়	৫২
বাস্তব্য কায়স্থ সূত্রের তাম্রলেখ	৫৩
করণেরা বেদ পড়িতেন	৫৪
‘বাস্তব্য’ শব্দের ব্যুৎপত্তি	৫৫
করণ ও বাস্তব্য এক এবং শস্যজ ও শাস্ত্রজ	৫৬
কায়স্থ ও করণ অভিন্ন	৫৮
করণেরাও শূদ্রদেশীয়	৫৯
ত্রাত্য হইলে জাতিগত হয় না	৬০
ত্রাত্যতা অপনোদন করিতে কঠিন প্রায়শ্চিত্ত না করিয়া ত্রাত্যস্তোম করিবে ৬২	
ত্রাত্য অত্রাত্য বিবাহজাত সন্তান বর্ণসঙ্কর হয় না	৬৪
কায়স্থই মনুস্ত করণ	৬৫
করণ বর্ণসঙ্কর নহে	৬৬
অস্ত্যজ বাদ	৬৭
কজ্রিয়ার চারিবারের কজা বিবাহ করিতে পারে	৭০
চাতুর্বর্ণ্য সমাজ বহিষ্ঠৃত বারটা জাতি	৭২
বণিক ‘বন্ধকী’ তক্ষা, গোপ ও চণ্ডাল জাতির আদি নিবাস	৭৩
অস্ত্যজ শব্দের ব্যুৎপত্তি	৭৬
মুদ্রিত ব্যাসবচনের বাথার্থ্যতা	৭৮
বৈষ্ঠ্য ও শূদ্রদেশীয় কজ্রিয়ার	৮০
অস্ত্যজ কায়স্থ কজ্রিয়ার	৮১
কাহ্নানবাদ	৮২

কাহিনী হইতে কাব্য নহে	৮৩
আরব জাতির মূল শূরসেন কবির	৮৬
ইসলাম যম-রাজ্য নহে	৮৭
অন্ধরের উদ্ভাবক ব্রহ্মা পুঙ্কে ছিলেন	৯০
সংশয়বাদ	৯১
কাব্যের পরিচিত পদবীতে ব্রাহ্মণ	৯১
নাগর ব্রাহ্মণ বঙ্গীয় কাব্য এক মূল সম্ভূত	৯২
কাব্য হইতেই শ্রীমান ব্রাহ্মণ স্বতন্ত্র হইয়াছেন	৯৪
গোত্র বিবিধ	৯৪
গোত্র প্রবর ব্যাখ্যা	৯৪
কবিরই অবয়ব গোত্র	৯৫
দাক্ষিণাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণও কাব্য হইতে	৯৬
কামরূপি ব্রাহ্মণও কাব্য হইতে	৯৬
প্রধান অর্থে কাব্য	১০১
কাব্য সম্বন্ধে বিজ্ঞানেশ্বরের ব্যাখ্যার অসমীচীনতা	১০২
জাতি ও সম্প্রদায় দুই পৃথক বস্তু	১০৬
জাতি কর্মদ্বারা হয় না	১০৭
কবির ব্রাহ্মণ বৃত্তি গ্রহণ পাতিতমূলক	১০৮
জাতি ও বর্ণ এক নহে	১০৯
কবিতবাদ	১১০
কাব্য শব্দের ব্যুৎপত্তি বিচার	১১১
কবিতা ও কবিত্ব একই কথা	১১৪
বিবস্ত্রত যম-কবিতা ও বিবস্ত্রত যম অভিন্ন	১১৫
বেদ ও অব্যস্তার যম ও তদ্রাজধানী অভিন্ন	১১৬
যম-রাজধানী অম্মাস নদীর তীরে	১১৯
কবিতা বা কবিতা ও কাব্য একই কথা	১২০
দেবতার পূর্বে অম্মর বলিয়া অভিহিত হইতেন	১২৪
যম লিখিতে জানিতেন	১২৭
যম দুইজন	১২৯

বৈবস্বত যনের পৃথিবীতে রাজ্য বিস্তার	১৬২
কজিয়বাদ	১৬১
কজিয়ই করণ ও কারহ	১৬১
রাজুক ও দিবির ও কজিয়	১৬২
কারহ স্বকর্ম ভ্রষ্ট নহে	১৬৪
কারহ সমপদ বিক জাতিসহ স্বকর্ম ভ্রষ্ট কজিয়	১৬৫
বন দণ্ডই অক্ষর	১৬৬
ওহ বিখ্যামিত্র বংশীয়	১৬৭
বস্তু ও মিত্র একস্থানে নিবাসী	১৬৮
মিত্র বিখ্যামিত্রের পুত্র সূত্রত বংশীয় ও মেরুর পশ্চিম কেতুনালবর্ষবাসী	১৬১
কারহ বলিতে লেখক না বুঝাইরা কজিয় জাতিই বুঝার	১৬৩
সাধিত্রীবাদ	১৬৪
বর্ণসঙ্কর কাহাকে বলে	১৬৫
আপং কালের বৃত্তি বলিয়া বর্ণসঙ্কর্যোর শকা দূর করা যায় কিনা	১৬৬
শূদ্রের যজ্ঞে অধিকার নাই কেন ?	১৬৭
যজ্ঞোপবীত গ্রহণের প্রয়োজনীয়তা	১৬৭
দেবতা দ্বিবিধ	১৬৮
কারহের যজ্ঞোপবীত গ্রহণ অবশ্য কর্তব্য	১৬৮
কোন বর্ণের কোন বেদ	১৬৮
যজ্ঞসূত্র ত্রিদণ্ড বিশিষ্ট ও নবগুণ হইবার কারণ	১৬৯



# কায়স্থ-তত্ত্ব-দীপ্তি

## প্রস্তাবনা

সর্বশক্তিমান্ পরমেশ্বরের পবিত্র নাম স্মরণ করিয়া আজ আমি “কায়স্থ-তত্ত্ব-দীপ্তি” প্রণয়নে অগ্রসর হইতেছি। এক্ষণে সেই সর্বশক্তির উৎস ভগবান্ সবিতৃদেব আমাকে জাতির কল্যাণসাধনে শক্তিসম্পন্ন করিয়া সুপথে পরিচালিত করুন, ইহাই প্রার্থনা।

অধুনা ভারত মাতার বহুকৃতি সম্বন্ধে সাময়িক পত্রাদিতে কায়স্থতত্ত্ব সম্বন্ধে নানারূপ আলোচনা করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছেন। অনেকে গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াও এবিষয়ে শিক্ষিত সাধারণের দৃষ্টি আকর্ষণ করিতেছেন কিন্তু গভীর দুঃখের বিষয় অধিকাংশ লেখকই ব্যক্তিগত কৃতির প্রতি শ্রদ্ধা প্রদর্শন করিতে গিয়া শুধু কর্মশক্তির অপপ্রয়োগ করিয়াছেন; অথচ কায়স্থ জাতির বাহ্য আশ্রয় প্রয়োজন, যেখানে উহার চরিত্রতা, যেখানে উহার ব্যথা বা যেখানে উহার প্রত্যাহার আবশ্যক, সেখানে কাহারও দৃষ্টি পড়িতেছে না। যে প্রণালী অবলম্বনে তাঁহারা জাতীয়তত্ত্ব আলোচনা করিতেছেন, তাহাতে চিন্তাশীল সংশয়ী পাঠকবর্গের ভিজ্ঞাসার প্রকৃত মীমাংসা হইতেছে বলিয়া মনে হয় না। ইহাতে স্পষ্ট বুঝা যায় যে কায়স্থ জাতির নিগূঢ় তত্ত্ব জানিবার জন্য এপর্যন্ত কেহই মনে প্রাণে আত্মনিয়োগ করেন নাই। এ সম্বন্ধে দীর্ঘকাল যাবৎ আমি আমার পূর্বতন লেখকগণের যে সকল প্রবন্ধ নিবন্ধ দেখিবার সুযোগ পাইয়াছি তাহাতে আমার এই ধারণা হইয়াছে

শ্রীমদ্রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর  
১৯/৩/২০০৫  
২০২৫  
১৯/৩/২০০৫

যে, এই জাতির প্রতিভায় অপর জাতি য়ান হইয়া ঈর্ষাবশে নানাপ্রকার হীনতাসূচক আখ্যান লিখিয়া রাখিয়াছেন। অপর পক্ষের কেহ কেহ স্বীয় পাণ্ডিত্য বলে তৎসমুদয় খণ্ডন মণ্ডন করিতে গিয়া সেই সকল প্রবন্ধ নিবন্ধের প্রভাবে অভিভূত হইয়া সে সমুদয়কে ঋষিবাক্যবৎ পূজা বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন। অপর একদল লেখক স্বীয় স্বীয় সঙ্কল্প অনুরূপ প্রমাণ সংগ্রহ করিয়া স্বপক্ষস্থাপনের জন্ত দৃঢ়তা প্রকাশ করিয়াছেন। কেহ কেহ আবার সংস্কৃত শ্লোকবদ্ধ বচনসমূহ ঋষিবাক্য জ্ঞানে তাহার বিরুদ্ধ সমালোচনায় অসহিষ্ণু হইয়া পড়িয়াছেন। অনেকে আবার চর্কিত-চর্কণ বিষয়ের রূপান্তরিত করিয়া আপনাপন মৌলিক গবেষণার লব্ধ ফল বিতরণের ভাণে ক্ষীতবক্ষে লোকসমক্ষে উপস্থিত হইতেছেন। কেহ কেহ আবার পৌরাণিক বাক্যের বাহিরে একপদও বিক্ষেপ করিতে সন্মত নহেন। অপর কেহ কেহ এসম্বন্ধে বহু প্রবন্ধ নিবন্ধ সন্দর্শন করিয়া কিংকর্তব্য বিমূঢ় হইয়া পড়িয়াছেন। কেহ কেহ আবার বর্তমান ভারত-বর্ষের বাহিরে গিয়া এ জাতির অভিজ্ঞানসন্ধানে নিতান্তই বিমূঢ়। এই প্রকার লেখকগণের বিভিন্নরূপ ভাবগতিক দেখিয়া চিন্তাশীল পাঠকবর্গ নিয়তই প্রশ্নের পর প্রশ্ন করিয়া আসিতেছেন—কায়স্থ দ্বিজ কি অদ্বিজ, সঙ্কর কি মৌলিক, এদেশের, কি দেশান্তরাগত, বর্ণাশ্রমসমাজে ইহার আসন কোথায়? ইত্যাদি ইত্যাদি কিন্তু সহস্রাবধি অতীতের তত্ত্বাবৎ প্রশ্ন পুনরায় অনন্তে বিলীন হইয়া যাইতেছে। আবার সত্যানুসন্ধিৎসু নবতর প্রশ্ন উত্থাপন করিতেছেন; ফলতঃ প্রকৃত তত্ত্বাধেয়ী ও স্বমীমাংসকের অভাবে রহস্য পূর্ববৎ প্রচ্ছন্নই রহিয়া যাইতেছে।

এ নিমিত্ত কায়স্থ জাতির সর্বাঙ্গীন উন্নতিকামী ও সমাজের চির শুভানু-ধ্যায়ী জনৈক লক্ষ্মী-সরস্বতীর বরপুত্র প্রায় ৮ বৎসর পূর্বে জাতীয় ইতি-হাসের এই দুর্লভতা তথা সঙ্কীর্ণতা বা স্বমতসঙ্কল্পতা অপনয়ন করিয়া

চিরপ্রোজ্ঞান শাস্ত্রযুক্তিরূপ আলোকের সাহায্যে আমাদের বিলুপ্তপ্রায় গৌরব পুনরুদ্ধারের জন্ত গ্রন্থরচনায় আমাকে উৎসাহিত করেন। তাঁহার এই উৎসাহ মৌখিক বা সাময়িক উত্তেজনার কথা নয় আন্তরিকতা-পূর্ণই; কেননা আমার লিখিত গ্রন্থ মুদ্রণ ও অন্ত্যন্ত আবশ্যকীয় ব্যয়ভার প্রদানেরও প্রতিশ্রুতি তিনি দিয়াছিলেন কিন্তু সময়ের আবর্তে “বঙ্গদেশীয় কায়স্থ-সভার” মধ্যে নেতৃত্বের প্রতিষ্ঠা লইয়া বিরোধ উপস্থিত হওয়ায় সে সম্বন্ধ কার্যে পরিণত হয় না। অতঃপর “বঙ্গীয়-কায়স্থ-সমাজের” জনৈক প্রধানতম পৃষ্ঠপোষক প্রায় তিন বৎসর পূর্বে কায়স্থ-তত্ত্ব সম্বন্ধে একখানি গবেষণাপূর্ণ পুস্তক লিখিবার জন্ত অমুরোধ করেন। আমি পুনরায় তাহাতে উদ্বুদ্ধ হইয়া এই দুর্লভ কার্যে হস্তক্ষেপ করি কিন্তু দৈব প্রতিকূল হওয়ায় এতদিন বিশেষভাবে মনোযোগ করিতে পারি নাই; প্রথমত পুত্রের কঠিন অসুখ, তৎপর আশৈশব প্রতিপালিত পিতৃমাতৃহীন ভাগিনেয়ী-পুত্র-বিয়োগ এবং শারীরিক অসুস্থতা প্রভৃতি কারণ অন্তরায় হয়, তথাপি স্বজাতির হিতার্থ অবসর মত যতটা পারিয়াছি সত্যসঙ্কলনে যত্ন করিয়াছি। আজ তাহাই স্বজাতি ভ্রাতৃবর্গের নিকট উপস্থিত করিতেছি। এস্থলে পাঠকবর্গকে পুনরায় স্মরণ করাইয়া দিতেছি যে লোকরঞ্জনের অভিপ্রায় লইয়া আমি গ্রন্থ লিখিতে বসি নাই, সত্যপ্রকাশের অভিপ্রায়েই আয়াস স্বীকারে অগ্রসর হইয়াছি; তবে যদি ইহাতে আমি ক্লান্তকাৰ্য্য হইতে পারি, স্বপক্ষ বিপক্ষ সকলেই তাহাতে সমস্তোষ লাভ করিবেন। ফলতঃ সত্যপ্রকাশই আমার হৃদয়গত অভিপ্রায় এবং এই অভিপ্রায় ব্যক্ত করিবার জন্ত যে প্রণালী অবলম্বন করিব তাহারই পূর্ক্কাভাস এস্থলে দেওয়া যাইতেছে। সেই পূর্ক্কাভাবর্ণনায় আমি আরও বাহা দেখিতে পাইয়াছি, তাহা একটা হুণীভিমূলক সে কথাটাও এখানে না বলিয়া পারিতেছি না। সে বিষয়টা এই যে জাতিতত্ত্বলেখকগণের



অনেকেই পাঠক সাধারণের চিত্তরঞ্জন প্রয়াসী হইয়া বা অর্থাগমের উদ্দেশ্য লইয়া গ্রন্থরচনায় আত্মনিয়োগ করিতেছেন, কিন্তু প্রকৃত সত্য সমুদ্ধারের প্রতি কাহারও লক্ষ্য নাই। সত্যের সন্ধান করিতে হইলে স্বপক্ষই হউক আর বিপক্ষই হউক সকলের কথাই বিচার করিয়া দেখা কর্তব্য। আমি সেই নীতিই অনুসরণ করিতে সঙ্কল্প করিয়া এইরূপ ছত্রহ কার্যে প্রবৃত্ত হইতেছি।

এক্ষণে এই গ্রন্থের প্রতিপাদ্য বিষয় কি কি তাহাই বলিতেছি—বর্ণাশ্রম সমাজ, তাহার কর্তব্য, কায়স্থ সেই সমাজের কোন স্থানে অধিষ্ঠিত; এই উপলক্ষে যে সকল প্রতিকূল ও অনুকূল মতবাদ উপস্থিত হইয়াছে তাহার নিরপেক্ষ সমালোচনা করা, ইহাই হইল গ্রন্থের স্থূল প্রতিপাদ্য বিষয়। ঐ মতবাদগুলি অবলম্বন করিয়া গ্রন্থরচনার প্রণালী স্থির করিতে হইবে। বিরুদ্ধ তর্ক যুক্তির ঘাতপ্রতিঘাতে যে মত আত্মরক্ষণে সমর্থ হয়, সেই মত সেই বাদ নামে অভিহিত করাই দার্শনিক বিচারের নীতি। আমি কায়স্থ-তত্ত্ব আলোচনা করিতে প্রবৃত্ত হইয়া মূল বিষয়টাকে যে কয় ভাগে বিভাগ করিয়া লইয়া স্বতন্ত্র স্বতন্ত্র প্রবন্ধ রচনা করিব, সত্য সমুদ্ধারের জন্ত সেই প্রত্যেকটা বিষয়ই সাধারণ জ্ঞান, ত্রায় ও শাস্ত্রানুমোদিত তর্কযুক্তির ক্রমানুসরণে বিচার করিয়া সত্য প্রতিষ্ঠা করিবার অভিপ্রায়েই প্রবন্ধনিবহের দার্শনিক সংজ্ঞা নির্দেশ করিতেছি।

কায়স্থ-তত্ত্ব সম্বন্ধে আর পর্য্যাপ্ত যে কয়খানা পুস্তক রচিত ও প্রকাশিত হইয়াছে তাহার কুত্রাপি এইরূপ প্রণালী অনুসৃত হয় নাই। তথ্যবহুল ও সমালোচনামূলক প্রণালী পাশ্চাত্য যুক্তিবাদী মহাত্মা John Stuart Mill প্রভৃতি কতিপয় মনীষীর লেখনী প্রসূত গ্রন্থ ভিন্ন অল্প কোথাও দৃষ্ট হয় না। চিন্তাশীল ধীমান মিল “Subjection of Women” প্রভৃতি গ্রন্থে এই প্রণালী অনুসরণ করিয়া দেশের ও সমাজের যে কি উপকার

করিয়া গিয়াছেন, তাহার ইয়ত্তা হয় না। এই জন্তই প্রাচ্য ও প্রতীচ্য এই উভয় দেশীয় ভাষা বিজ্ঞানের আদর্শ পুরোভাগে রাখিয়া মতবাদগুলির মীমাংসায় প্রবৃত্ত হইলাম।

কায়স্থ-জাতি-তত্ত্ব আলোচনা করিতে গেলেই প্রথমেই বর্ণাশ্রম সমাজের কথা বলিতে হয় ও তদালোচনায় “নিষ্কত্রিয়বাদ” আসিয়া পড়ে। “নিষ্কত্রিয়বাদ” যাহারা মানেন না, তাঁহারা কায়স্থকে চতুর্থ বর্ণ “শূদ্র” বলিয়াছেন, ইহাতেই শূদ্রবাদের উদয় হইয়াছে। কায়স্থের আচার ব্যবহারের সহিত যাহারা বনিষ্ঠভাবে পরিচিত, তাঁহারা এ জাতিকে শূদ্র বলিতে সম্মত নহেন; এজন্য কায়স্থ স্বতন্ত্র জাতি এই বলিয়া “স্বতন্ত্রবাদ” উপস্থিত করিয়াছেন। এইটী আবার দুই ভাগে দেখিতে পাওয়া গিয়াছে, একদল “কায়স্থ” নামক পুরুষের স্বতন্ত্র উৎপত্তি ঘোষণা করিয়াছেন, অন্য দল মিত্রাশ্বজচিত্র নামক স্বতন্ত্র উৎপন্ন ব্যক্তি হইতে এ জাতির মূল নির্দেশ করিয়াছেন; ফলে “চিত্রবাদ” বলিয়া আর একটি বাদও পাওয়া গিয়াছে। যাহারা এই সমস্ত বাদ পর্যালোচনা করিয়া জাতির প্রকৃতিনির্বাচনে সমর্থ হন নাই, তাঁহারা এ জাতিকে “সঙ্কর” প্রমাণ করিতে গিয়া কেহ ‘অস্ত্যজ’ কেহ ‘করণ’ বলিয়া আর দুইটী স্বতন্ত্রবাদ উপস্থিত করিয়াছেন। ইহার পরই ঐতিহাসিকের দৃষ্টি এদিকে আসিয়াছিল এবং তজ্জন্তু তাঁহারা ইখুওপয় জাতি হইতে “কাহতানবাদ” উপস্থিত করিয়াছেন। এই কাহতানবাদ উপস্থিত হওয়াতেই, সংশয়াত্মক প্রশ্ন উপস্থিত হইয়াছে—তবে কি কায়স্থ বর্ণাশ্রমসমাজের কেহ নহে? এই সংশয়মূলেই সংশয়বাদের উদ্ভব হওয়ায়, পূর্বতন বাদগুলির পর্যালোচনা করিতে সমস্ত মতবাদগুলির ত্রাস্তিনিরাস পূর্বক কায়স্থ শব্দের প্রকৃতি নির্বাচনে পাঠক “ক্ষয়েথবাদ” পাইবেন এবং তাহাই যে ক্ষত্রিয় শব্দের নামান্তর বা ভাষান্তর ইহা দেখিবেন; সুতরাং সিদ্ধান্তে

কৃত্রিয়বাদও আলোচনা করিতে হইবে। ইহাই হইবে গ্রন্থ রচনার ক্রম, ইহা ভিন্ন সরল ও সহজ অথচ সকল কথার আলোচনা অল্পভাবে হওয়া সম্ভব নহে বলিয়া এই সমস্ত মতগুলিকে এক একটি ‘বাদ’ নামে ঘোষণা করিয়া ক্রমিক পরিচ্ছেদের স্থলে সন্নিবেশিত করিব। ইহা দ্বারা চিন্তাশীল পাঠকদিগেরও বিচারনৈপুণ্য এবং জ্ঞাতি-তত্ত্বে বিতণ্ডাকারী নিরস্ত করিবার পথ সুগম হইবে মনে হয়। ইহাই আমার প্রস্তাবনা। অতএব প্রস্তাবনা উপসংহারে পুনরায় সেই মঙ্গলময় ভগবানের সমীপে প্রার্থনা এই গ্রন্থ-প্রণয়নে তিনি আমার বুদ্ধি পরিমার্জিত করিয়া দিউন, তিনি সর্বদা আমার সহায় হউন।

## নিঃকৃত্রিয় বাদ

যাহারা কায়স্থ জ্ঞাতি-তত্ত্ব আলোচনা করিয়াছেন, তাঁহারা এ জ্ঞাতিকে কৃত্রিয় বলিয়াই ঘোষণা করিয়াছেন; কিন্তু পরিবর্তনবিরোধী পণ্ডিতের দল বলেন, ভগবান বম বলিয়াছেন—“যুগে জঘন্তে হে জাতী ব্রাহ্মণঃ শূদ্রএবচ।” কলিতে কি কৃত্রিয় আছে? অনন্ত বীৰ্য্যের আধার মহাতপস্বী ভার্গবরাম ( পরশুরাম ) পৃথিবী নিঃকৃত্রিয়া করিয়াছিলেন, তাহা কি কাহারও অবিদিত আছে? কায়স্থ কৃত্রিয় নহে, ব্রাহ্মণে ভক্তিমান চতুৰ্ভবণ শূদ্র। ইহার সমর্থনে পৃথিবীতে কৃত্রিয়ের অভাবের কথাটা যাহারা প্রমাণ করিতে চাহেন, মহাত্মার তে ব্রাহ্মণ হইতে কৃত্রিয়ের গুনকুৎপত্তি প্রসঙ্গে “তদা নিঃকৃত্রিয়ে লোকে ভার্গবেণ কৃতে সতি” এই বচনটাই তাঁহাদের দৃঢ় অবলম্বন। কেননা যাহারা বর্তমান

মহাভারতের ঐতিহাসিকতা সম্বন্ধে সন্দেহান, তাঁহারা চতুর্বিংশতি সহস্র শ্লোক সম্বলিত, উপাখ্যান রহিত ‘ভারত-সংহিতা’ মানেন। ভারত-সংহিতায়ও কৃত্রিয়ের পুনরুৎপত্তির ঐ কথাটা আছে।

যাঁহারা রাম ও ভীষ্ম কর্তৃক পরশুরাম-বিজয়-কাহিনী পাঠ করিয়াছেন, তাঁহারা পরশুরাম কর্তৃক ‘নিঃকৃত্রিয়া পৃথিবী’ একথা স্বীকার না করিয়া বাক্যটির সার্থকতা সাধনাভিপ্রায়ে বিষ্ণুপুরাণের “মহানন্দিস্মৃতঃ শূদ্রা-পর্ভোন্তবোহতিলুকোমহাপদ্মনন্দঃ পরশুরাম ইবাপরোহিথিলকজ্ঞাতকরী ভবিতা, ততঃ প্রভৃতি শূদ্রা ভূমিপালা ভবিষ্যন্তি।” (৪১২৪১৪-৫) বচনটী অধ্যাহার করিয়া বলেন—“ঐ বচনে ভবিষ্যতে সর্বত্র শূদ্র ভূমিপাল হওয়ার কথাতেই সমগ্রভাবে পৃথিবীর তাৎকালিক কৃত্রিয়ের বিনাশ ঘোষণা করিতেছে।”

যাঁহারা বিষ্ণুপুরাণের এই বচনেও সন্দেহ হন নাই, তাঁহারা বলেন—তত্র পরশুরামোপময়া স্ত্রীবালাবধি নির্দয় হস্তঃ সৃচিৎ। পরশুরামেণেব কতিপরানামহননমপি স্তাদত আহ ‘অখিল কজ্ঞাতকরী’তি, তেন কত্রিয় সামান্ত্যভাবঃ সৃচিৎ স্তদেবোক্তঃ শূদ্রাভূমিপালা ইতি। নন্দস্তোগ্রহেপ্য-মূলোমসঙ্করাণাং মাতৃজাতীয়াচ্ছূদ্রাইতুক্তম্। তন্তদ্দেশীয় কত্রিয়ান্ হবা তৎসন্তানভূতা উগ্রাস্তদ্রাজ্যে স্থাপিতা ইতি তাৎপর্যাং ভাগবতে স্বাদশে ‘ততো নৃপা ভবিষ্যন্তি শূদ্রপ্রায়াঃ। ইতি নন্দাদীনামুগ্রহাৎ (শূদ্রপ্রায়াঃ) ইতুক্তম্। এতেন রাজ্যাধিকারিণো মাগধা এবাত্মেন নাসিতা নতু দেশান্তরস্থাঃ ইতি।” তাই বিষ্ণুপুরাণে পুনরায় কত্রিয় জাতির উচ্ছেদের কথা দৃষ্ট হইতেছে ;—

“মাগধায়াং বিশ্বকটিক সংজ্ঞোহস্তান্ বর্ণান্ করিষ্যতি, কৈবর্ত-কটু-পুনিষ-ব্রহ্মণ্যান্ রাজ্যে স্থাপয়িষ্যাৎ বৎসান্তাখিল কত্রজাতিম্। (নাগেশ ভট্ট)। এই যে বিশ্বকটিক, ইহার শরীরে আরো কত্রিয় শোণিত ছিল না, তাই

পূর্বোক্ত উগ্র-ক্ষত্রিয়দিগকে উচ্ছেদ করিয়া পৃথিবী হইতে একেবারে ক্ষত্রিয় নাম উঠাইয়া দিয়াছেন। অতএব বুঝিতে হইবে পরগুরাম প্রথম তাবৎ ক্ষত্রিয় নিঃশেষ করিয়াছিলেন, তদন্তর ক্ষত্রিয়ানীতে ব্রাহ্মণ কর্তৃক যে সমুদয় ক্ষত্রিয় উৎপন্ন হইয়াছিল, নন্দগণ তাহাই ধ্বংস করেন এবং বিশ্বক্ষটিক আবার সেই উগ্র-ক্ষত্রিয়ের উৎপাদন করায় তিন স্থলেই অখিল ক্ষত্রিয়ের নিধনে নিঃশেষিত, উৎসাদিত প্রভৃতি শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে। নাগেশ কর্তৃক 'নিঃক্ষত্রিয়' কথা স্থির রাগিবার ইহাই যুক্তি।

আলোচ্য নিঃক্ষত্রিয়-বাদ খণ্ডনार्थ আমরা এই বলিতে ইচ্ছা করি যে পৃথিবী কখনই ক্ষত্রিয়হীনা হয় নাই এবং হইবেও না। সত্য বটে উপাখ্যান সম্বলিত লক্ষণ্যোক সমন্বিত 'মহাভারত' কৃষ্ণদ্বৈপায়ন বেদব্যাসের প্রথম সংস্করণ। কিন্তু তাহা এখন পাওয়া যায়না। যাহা প্রচলিত আছে, তাহা সৌতির যজ্ঞীয় ঘটনা সম্বলিত। কৃষ্ণদ্বৈপায়ন যে মহাভারত রচনা করেন, তাহাতে কুরু-পাণ্ডবের ঘটনাই বর্ণিত থাকে এবং সেই বিশাল ইতিহাস বৈষ্ণবোপায়ন প্রভৃতি কতিপয় ঋষিকুমার তাঁহার নিকট অধ্যয়ন করেন। সুতরাং এই প্রচলিত গ্রন্থ আদি সংস্করণ নহে; শৌনকের যজ্ঞীয় ঘটনা লইয়াও উহার শ্লোকসমূহ নব্বই হাজারের বেশী নাই। পরন্তু উপাখ্যান ও শৌনকের যজ্ঞীয় বিবরণ যদি পরিত্যাগ করিয়া, চতুर्विंशतिपाह्वী 'ভারত-সংহিতা' বলিয়া প্রচলিত মহাভারতকে গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলেও বক্তব্য এই যে, বেদব্যাস শুকদেবের অধ্যয়নের জন্তে ঐ সংহিতার সার সংকলন করিয়া পঞ্চাশৎ-শ্লোকী যে 'ভারত-সূত্রম্' রচনা করিয়াছিলেন, তাহাতে ব্রাহ্মণ দ্বারা ক্ষত্রিয়াতে পুনরায় ক্ষত্রিয়ের উৎপত্তির কথা আদৌ কোন স্থানে নাই। অতএব বলিতে হইবে, ঐ বিবরণটী পরবর্তী কালে সন্নিবেশিত হইয়াছে। তবুও

যাদ কেহ বলেন—প্রসিদ্ধ বাক্য কখনই মিথ্যা হইতে পারে না। তদন্তরে আমরা তাঁহাদিগকে কাতন্ত্রপরিশিষ্টের সমাস প্রকরণের “সমুদ্যাদিষ্যায়ন্ত” এই সূত্রের বার্তিকটী দেখিতে অনুরোধ করি। বৃত্তিকার মহামহোপাধ্যায় শ্রীপতিদত্ত লিখিতেছেন, “অধিকা ঋদ্ধিঃ সমৃদ্ধিঃ, ঋদ্ধ্যভাবে নিঃকত্রিয়ং, দ্বঃকত্রিয়ং বর্ততে। নঞার্থে নির্মাক্ষিক মিহতি ভোক্ষ্যামহে।” অতঃ মহামহোপাধ্যায় গোপীনাথ তর্কাচার্য্য ‘নিঃকত্রিয়’ শব্দে কত্রিয়ের অত্যন্তাভাব ঠিক রাখিবার অভিপ্রায়ে নঞার্থে অব্যয়ীভাব করিয়া লিখিয়াছেন—“কত্রিয়াণাং ঋদ্ধেরভাব ইত্যর্থঃ সংসর্গাভাবোহয়ং নঞর্থ ইতি নঞর্থস্তাত্যস্তাভাব এবাবশিষ্ঠ্যতে ঘটন্ত প্রাগভাব ইত্যর্থো অব্রাক্ষণ ইতীতরেত্তরাভাবে চ অব্যয়ীভাবস্ত পরস্যানঙ্গীকারাৎ তদন্তং ঋদ্ধ্যভাবঃ, অত্যন্তাভাবঃ, অতিক্রমাভাবঃ, সংপ্রত্যভাবচাব্যয়ীভাববিষয় ইতি ঋদ্ধ্যভাবঃ ঋদ্ধেবিগমঃ কালত্রয়ে চ সৰ্বত্র চ দেশে বস্তুনোধর্মিণোহভাবঃ অত্যন্তাভাবঃ। তেন ধন্যভাবেহত্যন্তাভাব ইতুক্তম্।” \*

পাঠক এখন বুঝিয়া দেখুন—উভয় নৈয়ায়িকই ‘নিঃ’ শব্দে অভাব এবং (ঋদ্ধি) অর্থে ‘ঐর্থ্য্য’ গ্রহণ করিয়াছেন। মার্কণ্ডেয়পুরাণের (১৯১৩) শ্লোকে স্বয়ং কর্ত্তবীর্য্য-নন্দনই দত্তাত্রেয়ের নিকট “যদি দেব প্রসন্ন স্বঃ তং প্রযচ্ছদ্ধিমুত্তমান্।” কামনা করিতেছেন। এই ‘ঋদ্ধি’ যে হৈহয়-রাজগণের কুলপুরোহিত ভার্গবগণ অপহরণ করিয়াছিলেন, তাহা দেবীভাগবত, মহাভারত এবং অথর্ববেদ পাঠ করিলেই সম্যক উপলব্ধি হয়। অতএব ‘নিঃকত্রিয়া পৃথিবী’র উপাখ্যানও যে এই ঋদ্ধি অর্থাৎ

\* বৃত্তিকার “নিঃকত্রিয়” শব্দটির নঞ-সমাস না করিয়া ‘নির্মাক্ষিক’ শব্দ নঞ-সমাস করিয়াছেন, অথচ টীকাকার ‘নিঃকত্রিয়’ শব্দই নঞ-সমাস করিয়া পৃথিবীতে কত্রিয়ের অত্যন্তাভাব নির্দেশের জন্য ক্রতি বিরুদ্ধ কুট যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন যাহা।

ঐশ্বৰ্য্যের অভাব হইতে সৃষ্ট হইয়াছে তাহাতে আর কোন সংশয় নাই।  
 ঠাহার উপলক্ষে পৌরাণিক প্রবন্ধে ‘নিঃকৃত্রিয়’ শব্দের করণা সেই হৈহয়-  
 দিগেরই যখন ঋদ্ধির অভাব ছিল না তখন জাতিপরিনিষ্ঠ কৃত্রিয়ত্ব  
 পৃথিবী হইতে কখনই বিলুপ্ত হয় নাই। সুতরাং নৈমায়িকই হউন আর  
 বৈয়াকরণিকই হউন ধর্ম্মাভাবে কৃত্রিয়ের অত্যন্তাভাবের কথা বলিলে ক্রটি-  
 বাক্যরও বিরোধ হয়। কেননা যজুর্বেদে আছে, ( ২০।২৫ ) ‘যে স্থলে ব্রাহ্মণ  
 কৃত্রিয় একত্রে বাস করে তথায়ই পুত্রজনক ধর্ম্মের উৎপত্তি স্থান যজ্ঞভূমি।’  
 ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৮।৬।৩ আছে—‘কৃত্রিয়তেই ব্রাহ্মণ প্রতিষ্ঠিত।’ সুধী পাঠক  
 বিবেচনা করিয়া দেখুন, ব্রাহ্মণ বা কৃত্রিয়ের যেস্থলে অত্যন্তাভাব হইবে,  
 সে স্থলে অপরের ধর্ম্মও থাকিতে পারে না ; তাহা হইলে ব্রাহ্মণেরও অত্যন্তা-  
 ভাব স্বীকার করিয়া লইতে হইবে, নতুবা কৃত্রিয়ের অস্তিত্বও মানিয়া  
 লইতে হয়।

বিষ্ণুপুরাণে মহাপদ্মনন্দ যে পরশুরামের সহিত উপমিত হইয়াছেন,  
 সে পরশুরামও কিন্তু সমুদয় কৃত্রিয় বিনাশ করিতে পারেন নাই। তাঁহারও  
 রঘুকুলচূড়ামণি কিশোর রামচন্দ্রের নিকট অতি লজ্জাকর পরাজয়ের  
 কথা আপামর সাধারণের মধ্যে এখনও বিদিত আছে। কৌরব-পৌরব  
 স্তব্ধ ভীষ্মদেব যে প্রকার উপকার সহিত পরশুরাম সংগ্রামে অস্ত্রধারণ  
 করত তাঁহার দর্পচূর্ণ করিয়াছিলেন, তদ্বিবরণের প্রতি উঁহারা মনোযোগ  
 না করিয়াই আবার বলিয়া থাকেন—পরশুরামের অভ্যুত্থানে  
 ভারতে আর কৃত্রিয় বংশ নাই। পাঠকগণ দেখুন, তাঁহাদের শাস্ত্রপাঠে  
 কত অমনোযোগিতা :

“তত্র রাম সমাগচ্ছ হরিতঃ যুদ্ধদুর্ম্মদ ।

ব্যপ্যনৈশ্চামি তে দর্পং পৌরাণং ব্রাহ্মণব্রব ॥ ৩৮

যচ্চাপি কথসে রাম বহুশঃ পরিবৎসরে ।

নির্জিজ্ঞতাঃ কৃত্রিয়া লোকে ময়ৈকেনেতি তচ্ছৃণু ॥ ৩৯

ন তদা জাতবান্ ভীষ্মঃ কৃত্রিয়ো বাপি মদ্বিধঃ ।

পশ্চাচ্ছাতানি তেজাংসি তৃণেষু জ্বলিতং ত্বয়া ॥ ৪০

যন্তে যুদ্ধময়ং দর্পঃ কামঞ্চ ব্যপনাশয়েৎ ।

সোহহং জাতো মহাবাহো ভীষ্মঃ পরপূরঞ্জয়ঃ ॥” ৪১

মহাভারত ৫।১৭২

ফলিতার্থ—সেই স্থলে যুদ্ধ হৃষ্মদ পরশুরাম সত্বর আগমন করিলেন । তাঁহার দর্পের প্রতিদানের জন্ত (সেই পুরাকৃত ব্রাহ্মণ) তিনি ও আমি উভয়ে বিতণ্ডা করিতে লাগিলাম । আমি বলিলাম—হে রাম ! তুমি যে বলিতেছ, পরিবৎসরে বহুশত কৃত্রিয় নাশ করিয়াছ, তাহা কেহই জানে না এবং আমা কর্তৃকও তাহা শ্রুত হয় নাই ; যদিই তুমি কৃত্রিয় নির্জিত করিয়া থাক, সে সময় ভীষ্ম অথবা মৎসদৃশ কোন কৃত্রিয় জন্মে নাই, এই ভেজ শেষেই জন্মিয়াছে এবং তোমার ত্রায় তৃণ দ্বারাই তাহা জ্বলিবে । তোমার সেই সাংগ্রামিক দর্প ও অস্ত্র যে কোন কামনা আছে তাহা বিনাশের জন্তেই আমি সেই শত্রুপূরবিজয়ী মহাবাহু ভীষ্ম জন্মগ্রহণ করিয়াছি ।

পরশুরাম ভীষ্মের এই যুদ্ধ দ্বাবিংশতি দিন হইয়াছিল । চিরকুমার সত্যনিষ্ঠ, অমিতপরাক্রান্ত দাবাগ্নিসদৃশ তেজস্বী মহেষ্वास ভীষ্ম, পরশুরাম-সমক্ষে যে সকল পৌরুষবাক্য বলিয়াছিলেন, কার্যো তাহাই করিলেন তাই জামদগ্ন্যের রক্ষার জন্ত তৎপিতৃস্থানীর আত্মীয়গণ রামকে বলিয়া-  
ছিলেন—



মাস্থৈবং সাহসং তাত পুনঃ কার্যীঃ কথঞ্চন ।

ভীশ্মেণ সংযুগং গম্বুঃ ক্ষত্রিয়েণ বিশেষতঃ ॥

মহাভারত ৫।১৮৭।১০

হে বৎস পরশুরাম ! তুমি পুনরায় এই প্রকার হুঃসাহস করিও না, ক্ষত্রিয়ের সহিত যুদ্ধে সংগত হওয়াই তোমার অত্যাচার, বিশেষতঃ ভীষ্মের সহিত ।

ফলতঃ এই সংগ্রামারম্ভে ভীষ্মদেব পরশুরামকে যেমন সামান্যের ন্যায় উপেক্ষা করিয়াছেন, সেই প্রকার তাঁহার ক্ষত্রিয় বিনাশটাও যে অতি সামান্য ঘটনা পূর্বোক্ত ৩৯ সংখ্যক শ্লোকেই তাহা প্রতীতি হইতেছে । বস্তুতঃ কায়স্থের স্বীয় ক্ষত্রবর্ণানুমোদিত উপনয়নসংস্কারের বিরুদ্ধবাদিগণ যে ভাবে পরশুরামের প্রতিজ্ঞা ও তেজবোধ্য পরাক্রমের বিষয় ঘোষণা করিয়া থাকেন তাহা অমূলক বলিয়াই প্রতীতি হয় ।

কারণ পুরাণাদিতে যে সকল পুরাণবৃত্ত দৃষ্ট হয় তাহার অধিকাংশই মন্ত্রব্রাহ্মণ হইতে গৃহীত । \* মহাভারত প্রভৃতি প্রামাণিক ইতিহাসে বেশীর ভাগই আধ্বৰ্ণ মন্ত্রব্রাহ্মণের প্রবন্ধাবলীর অংশবিশেষ লইয়া বিস্তৃত করা হইয়াছে । এই জন্তই ঐ সকল প্রামাণিক গ্রন্থে বড় একটা অবান্তর কথা লুপ্ত হয় না । এবং সেই জন্তই মহাভারতকার বাহাকে জীবনে কখনও মিথ্যা কথা বলান নাই, সেই সত্যসন্ধ অমিতবিক্রম ভীষ্মদেবের মুখে বলাইয়াছেন “হে রাম ! তুমি যে ক্ষত্রিয় নিঃশেষ করিয়াছ তাহা আমি শ্রবণ করি নাই ।” কথাটা যথার্থ—উক্ত মন্ত্রব্রাহ্মণে ৫২৩৯—১২ শ্লোকে ক্রিমি-রাজ অর্জুন, স্থপতি, মাতা, ভ্রাতা, ভগ্নী ও পরিবারের

\* পুরাণসমূহ মহাভারত, বৌদ্ধজাতক ও জৈনশাস্ত্র হইতে উপাখ্যান সংগ্রহ করিয়াছে !

অপরাপর সকল আত্মীয় স্বজনদের সহিত জমদগ্নিধারা নিহত হইয়াছিল, এইরূপ বর্ণিত আছে। এবং ৫।২৮৫—২ শ্লোকে অর্জুনের জন্ম “ত্ৰাযুষং জমদগ্নেঃ” জমদগ্নির তিন প্রকার আবির্ভাবের উল্লেখ দৃষ্ট হয়।

বস্তুতঃ ঐ ২৩ বর্গের অর্জুন যে আত্মীয়বর্গের সহিত নিহত হওয়ার উল্লেখ আছে, সে কথা মানুষের নহে,—তাহা শরীরস্থ অর্জুন নামক ক্রিমি ব্যাধির। পরন্তু জমদগ্নি অর্থে ভৃগুপুত্র জমদগ্নিও নহে। মহাত্মা বাস্কাচাৰ্য্য জমদগ্নি শব্দের এইরূপ নিরুক্তি করিয়াছেন। যথা—“জমদগ্নয়ঃ প্রজন্মিতা-  
গ্নয়ো বা প্রজলিতাগ্নয়োবেতি।” ৭।২৪ এই ব্যাখ্যায় বুঝা যাইতেছে যে জঠরানল প্রজলিত হইয়াই অর্জুনাখ্য ক্রিমি সর্বশেষে বিনাশ করিয়াছিল। এই ক্রিমি মানব-জীবনে তিন প্রকারে সাত বার প্রবর্দ্ধিত হওয়ার প্রজলিত জঠরাগ্নিতে বিনাশ প্রাপ্ত হয়। এক্ষণ পাঠকগণ বুঝুন যে এই “ক্রিমিরাজ অর্জুন ও ত্ৰাযুষং জমদগ্নেঃ” বাক্যের মূল লইয়া পৌরাণিকদিগের একবিংশতিবার নিষ্কৃত্রিয়বাদের উপাখ্যান সৃষ্টি হইয়াছে কিনা? ঐ মন্তাবলীর ব্যাখ্যা যে আমার কৃত তাহাও যেন কেহ মনে না করেন। অথর্ববেদের শৌনকশাখার মন্তব্রাহ্মণে আচাৰ্য্য উপবর্ষের টীকাতেই ঐরূপ অর্থ আছে। তিনি এ কথাও বলিয়াছেন যে, ব্রহ্মচারী যানবক উপনয়নান্তর আয়ুষ্কামনায় এই ভেষজস্কৃত ও আয়ুগ্ন স্কৃত দ্বারা ত্রিরং মন্তপূত করত ধারণ করিবে।

আমাদের উহার বিস্তৃত সমালোচনার স্থল এ নহে। তবে প্রসঙ্গত উল্লেখ করিয়া রাখিলাম। তাঁহারা যে হৈহয় কার্ত্তবীৰ্য্যার্জুনের সহিত পরশুরামের বিরোধোৎপত্তির কারণ নির্দেশ করিয়া থাকেন, তাহা সত্য হইলে তৎসংশয়গণ বিলুপ্ত হইয়া যাওয়াই সম্ভব ছিল। কিন্তু মহাত্মার তে ও বিষ্ণু প্রভৃতি পুরাণে কার্ত্তবীৰ্য্যের পঞ্চপুত্রের আত্মরক্ষা ও তাঁহাদের বংশধরদিগের ইতিহাস দৃষ্ট হয়। কেহ কেহ ঐ সকল আত্মরক্ষাকারী

রাজকুমারগণকে ক্ষত্রিয়ধর্ম বহিষ্কৃত বলিয়া প্রকাশ করিয়া থাকেন, কিন্তু সে কথাও নিতান্ত অনৈতিহাসিক। কেননা মহাভারত পাঠে অবগত হওয়া যায় যে, পৃথিবী পরশুরাম কর্তৃক নিপীড়িত হইয়া রসাতল গমনোত্তর হইলে, কশ্যপ মুনি তাঁহাকে ব্রাহ্মণের অধীনতায় থাকিবার জগৎ অনুরোধ করেন, তদন্তরে ধরণী কশ্যপ ঋষিকে বলিয়াছিলেন—

সন্তি ব্রহ্মণ ! ময়া গুপ্তাঃ শ্রীষু ক্ষত্রিয়পুঙ্গবাঃ ।

হৈহয়ানাং কুলেজাতা স্তে সংরক্ষন্ত মাং মুনে ॥\*

মহাভারত ১২।৪৯।৭৫

বঙ্গার্থ—“হে ব্রাহ্মণ ! হৈহয় রাজকুল জাত (আমা কর্তৃক জ্বীলোকের নিকট) বিশুদ্ধ ক্ষত্রিয়গণ রক্ষিত হইয়াছে। মুনে ! তারাই আমাকে রক্ষা করুক।” সম্ভবতঃ এ প্রমাণে অতঃপর আর কেহ কায়স্থ জাতিকে পরশুরাম কি মহাপদ্মানন্দ অথবা বিশ্বম্ফটিক নির্জিত ক্ষত্রিয় বলিতে সাহসী হইবেন না।

অত্যাচারী ক্ষত্রিয়দিগের দ্বারা যে পৃথিবী নিব্রাহ্মণ হইয়াছিল তাহাও আত্মকর্ষণ মন্তব্রাহ্মণে আছে—

উগ্রো রাজা মনুমমেনো ব্রাহ্মণং যো জিঘৎসতি ।

পর্য তৎ সিচ্যতে রাষ্ট্রং ব্রাহ্মণো যত্র জীয়তে ॥ ৫।১৯।৬

বঙ্গার্থ—উগ্ররাজা \* যিনি ক্রোধবশে ব্রাহ্মণ হননেচ্ছু হইয়া, যে যে স্থলে ব্রাহ্মণ জীবিত ছিল, বধ করেন ; তাহাতেই তাঁহার রাজ্য ধ্বংস হইতে থাকে।

\* বিল হরিবংশে আছে, পৌরব বংশীয় উগ্রায়ুধ রাজা নীপবংশ ধ্বংস করেন (১২।১০৪)।

তাই বলিতেছিলাম—উভয়দিকে কাহারও প্রমাণের অপ্রাচুর্য্য নাই।

অতএব পরস্পর হিংসা পরিহার করাই শ্রেয়।

সুদূর অতীতের উত্তর পশ্চিম ভারতের ইতিহাস আলোচনা করিয়া দেখিলে, দেখিতে পাওয়া যায় যে, শক, হুণ প্রভৃতির প্রভাব বশতঃ ঐ সকল দেশ সংস্কৃত শাস্ত্রের আলোচনা হ্রাস পাইয়া প্রাকৃতভাষা সমধিক প্রচারিত হইয়াছিল। পরন্তু বৌদ্ধধর্মের বিপর্য্যাবস্থায় যখন বৌদ্ধ-পন্থিগণের সমাজের প্রতি দৃষ্টি পড়িল, সেই সময় একদল লোক ব্রাহ্মণদিগের পূর্ব্বতন অনাচার স্মরণ করিয়া জৈনধর্মের প্রবর্ত্তন করিয়া লইল; তাহারা বেদ বর্ণিত দেব দেবী বাদ, চাতুর্বর্ণ্য সমাজও মানিতেন, কিন্তু যজ্ঞে পশুহননের বিরুদ্ধাচরণ করিতেন। এই সময় তাঁহারা দেখিতে পাইলেন—ব্রাহ্মণগণ চাতুর্বর্ণ্য সমাজের কৃত্রিয়কে সমাজ হইতে মুছিয়া ফেলিবার জন্য অতি বড় কৌশলজাল বিস্তার করিয়াছেন, ইহা প্রত্যক্ষ করিয়া প্রত্যাশ্রয়রূপে ‘নির্ব্রাহ্মণ পৃথিবী’ প্রমাণ করিবার জন্য কার্ত্তবীৰ্য্যার্জ্জুনের পুত্রকে নায়ক করিয়া ‘ব্যাসপুরাণের’ অবতারণা করিলেন। তৎফলে এই হইল, গুজরাট অঞ্চলে রাজা ধ্রুবের সন্তানদিগকে ব্রহ্মকৃত্রিয়, মধ্য ভারতের চন্দ্রসেন নৃপতির বংশধরদিগকে শৌর্য্যহীন অপবাদ দিয়া ঋষি দালভ্যানুগৃহীত কায়স্থ (কৃত্রিয় শব্দের পরিবর্ত্তে) এবং বোম্বে প্রদেশের সূর্য্যবংশীয় অশ্বপতির সন্তানদিগকে মুনি-শাপগ্রস্ত ‘পাঠারীয়’ নামে অভিহিত করিলেন।

এ সময়ও উত্তরভারত সংস্কৃত ভাষায় অনভিজ্ঞতা বশতঃ গভীর নিদ্রায় অভিভূত, গ্রীক, যবন, তাতার, পাঠান ও মোঙ্গল দ্বারা দেশ অধুষিত—তাহাদের ভাষা, আচার ব্যবহার দ্বারা দেশ পরিচালিত। ইহার পর ইসলামিক শাসনকালেই রাজা তৌদরমল্লের অভ্যুদয়—এবং ইহারই চেষ্টায় উত্তর ভারতীয় কায়স্থ ব্রাহ্মণগণের নিদ্রায় অপনোদন। নিদ্রা ভাঙ্গিলে কি হয়, ব্রাহ্মণেরাও পূর্ব্ব হইতেই জাগ্রত রহিয়াছিলেন, প্রথমে তাঁহারা কায়স্থ-

দিগকে নিরস্ত করার বিভিন্ন প্রকারের সংস্কৃত শ্লোক আবৃত্তি করিলেন এবং কায়স্থের দুর্নীতিগুলির উল্লেখ করিয়া তাহারা যে মাহিষ্ঠ্য বনিতায় বৈদেহের ঔরসে লেখক জাতিবিশেষ তাহা বলিলেন ; ইহার পর তাহাদিগকে বৈষ্ণব-শূদ্রাজ-করণ বলিলেন । এ কথায় সুবিধা না পাইয়া ক্ষত্রিয়-বৈষ্ণবাজকরণ এবং ইহা বলিয়াও যখন বুঝ মানাইতে পারিলেন না, তখন ভবিষ্যপুরণের ও পদ্ম-পুরণের নাম করিয়া শ্লোক আবৃত্তি করিয়া দেখাইয়া দিলেন—‘ব্রহ্ম-সৃষ্টির পর যত্নপতি যম যখন জীবের পাপ-পুণ্যের হিসাব নিকাশ করিয়া উঠিতে পারিলেন না, তখন যমরাজ্য ব্রহ্মার নিকট কান্দিয়া পড়িলেন এবং বলিলেন, ‘যদি তুমি আমায় একটী মহরী না দেও তবে আমি চলিলাম— প্রেতলোকের কাজ আমি আর করিতে পারিবনা ।’ ইহাতে ব্রহ্মা মহা ভাবিত হইয়া পড়িলেন এবং তৎকালেই একবারে লেখনী ছেদনসহ ‘চিত্রগুপ্ত’ নামক ব্যক্তি তাঁহার শরীর হইতে বাহির হইয়া আসিলেন । তিনি যমের পিছনে পিছনে গিয়া তাঁহার মহরী হইয়া বসিলেন । ব্রহ্মা তাঁহাকে “কায়স্থ” বলিয়া সম্বোধন করিলেন, এজন্ত ‘কায়স্থ জাতি’ হইল । আমার উত্তর ভারতের কায়স্থ ভ্রাতৃবৃন্দ সংস্কৃত শাস্ত্রে অনভিজ্ঞতা বশতঃ, তথা আরবিক উর্দু-ভাষার আবরণে থাকাপ্রযুক্ত এখনও ঐ চিত্রগুপ্তের মোহ পরিত্যাপ করিতে পারেন নাই ।

দাক্ষিণাত্যবাসীরা কিন্তু ব্রহ্মার এই দ্বিতীয় সৃষ্টি স্বীকার করিতে পারিলেন না—তাঁহারাও পুরণের বচন আবৃত্তি করিয়া বলিলেন—চিত্রগুপ্ত সমুদ্র মন্থনে উদ্ভূত হইয়া যমরাজার মন্ত্রী হন । এবং অন্তেরা বলেন, চিত্রগুপ্ত যমের লেখক বটে, কিন্তু তিনি ব্রহ্মপুত্রও নহে, সমুদ্রমন্থনোদ্ভবও নহে, মিত্র নামক কায়স্থের চিত্র নামক পুত্র ; ইনিই স্বর্গ্যবরে যমপুরের লেখকতা পাইয়া চিত্রগুপ্ত নামে অভিহিত হন ।

ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয়ের এই প্রকার আপোষে উত্তরভারত, উত্তর পশ্চিম ও

দক্ষিণ ভারতের কতকাংশ মানিয়া লইলেও সমগ্র ভারতীয় ক্ষত্রিয়গণ ইহা মানিয়া লয়েন নাই। এই অলৌক নিঃক্ষত্রবাদ এবং অলৌক চিত্রগুপ্তবাদ ছাদো স্বীকার করিতে পারেন নাই। নিঃক্ষত্রিয় কথাটা যে ঋদ্ধির সহগামী তাহা যখন বঙ্গে কারস্থ নরপতিত্ব ছিলেন, কাশ্মীরের নাগবংশীর ভূপতিবর্গ, মরোধ্যায় বাস্তবগণ বিজয়কে তন হস্তে স্বাধীনতা ঘোষণা করিয়াছিলেন— তখন ভারতে ক্ষত্রিয় ছিল, তাঁহাদের সেই ঋদ্ধির অপগমে এখন ক্ষত্রিয় কিক্রমে থাকিবে, দৃষ্টান্ত বাঙ্গালার ভূয়ানিহ দিন দিন অগ্ৰজাতির হস্তে বাইতেছে।

## শূদ্রবাদ

কারস্থ জাতিকে বাহারা অবরবর্ণ শূদ্র প্রতিপন্ন করিতে চাহেন, তাঁহারা ‘শব্দকল্পদ্রুম’ অভিধানযুক্ত দক্ষিণ রাঢ়ীয় “কারস্থ-কারিকার” নিম্নদ্রুত বচন দুইটী দৃঢ়ভাবে অবলম্বন করিয়াছেন যথা :—

“পাত্রং পপ্রচ্ছ পূতং পরমসুরপদদম্বদ্যাক্ষকোহসৌ  
কাসন্তেকাশ্যপীশাঃ ক্রতুকৃতিকুশলাঃ কাপি শূদ্রাঃ কুলীনাঃ ?  
পাত্রস্তেষামবোচং পরিচয়মখিলং ভূপবাক্যাং দ্বিজান্তে  
কোলাঞ্চস্থাঃ কুরঙ্গা ইব কিল তপসা নৈব কেধামধীনাঃ ॥”

বঙ্গার্থ—নিত্য শুদ্ধ পরমপুরুষের পাদদ্বয় অর্চক রাজা, নদ্বীকে জিজ্ঞাসা করিলেন—“যজ্ঞকর্ষ কুশল ব্রাহ্মণ কোথায় অবস্থান করেন ? আরও এককথা—মহাকুলসম্বৃত শূদ্রগণই বা কোথায় ?” নদ্বী রাজার এই প্রশ্ন

শুনিয়া তাঁহাদের সম্বন্ধে বলিতে লাগিলেন—“রাজন্! সেই সমস্ত তপস্শ্রা-পরায়ণ দ্বিজগণ কোলাঞ্চদেশে অবস্থান করেন, তাঁহারা যুগের জায় আনন্দ-ভরে স্বাধীন ভাবে থাকেন, কাহারও অধীন নহেন অর্থাৎ সে দেশের রাজা নাই গণতন্ত্র শাসিত।”

উক্ত শ্লোককার আদিশুর দ্বারা বঙ্গার্থ ব্রাহ্মণের সহিত শূদ্র বাজ্ঞা করা হইতেছেন এবং আগত বীরগণের মুখেই তাঁহাদিগকে শূদ্র বলিয়া পরিচয় দেওয়া হইতেছেন;—

“কে যুয়ং নাম কিং বা কথয়ত কৃতিনঃ স্বাগতাঃ কাপি দেশাৎ ?

কোলাঞ্চাৎ পঞ্চশূদ্রা বয়মপি নৃপতে কিঙ্করা ভৃশুরাণাম্ ॥

ধন্যা যুয়ং পৃথিব্যাং পরিচয়মখিলং ক্রাত ভো বিপ্রভক্তাঃ !

শ্রুত্বোচুবিপ্রবর্যাঃ সকলপরিচয়ং ভূপতিরস্তি চৈবাম্ ॥”

বঙ্গার্থ—রাজা জিজ্ঞাসা করিলেন—মহোদয়গণ! আপনারা সকলেই কুলী; অতএব দয়া করিয়া বলুন, আপনাদের কাহার কি নাম এবং কোন দেশ হইতে স্বেচ্ছাপূর্বক আগমন করিলেন? তাঁহারা উত্তরে বলিলেন, “হে নৃপতে! আমরা পঞ্চ শূদ্র, পরন্তু ব্রাহ্মণের কিঙ্কর, কোলাঞ্চ দেশের অধিবাসী।” ইহা শুনিয়া রাজা অতিমাত্র চমৎকৃত হইয়া পুনরায় বলিলেন—“হে বিপ্রভক্তবৃন্দ! পৃথিবীতে আপনারাই ধন্য, দয়া করিয়া আপনাদের বিস্তারিত পরিচয় দিলে অল্পগৃহীত হইব।” কিন্তু ইহা শ্রবণ করিয়া বেদজ্ঞগণের বরিষ্ঠ ব্রহ্মপুলগণ সমন্বমে এই মাননীয় ব্যক্তিবৃন্দের বিস্তারিত পরিচয় বলিলেন। তাঁহারা কিরূপ পরিচয় দিয়াছিলেন, তাহা কায়স্থান্দোলনে বঙ্গের সকল শিক্ষিত সম্প্রদায়ই অবগত আছেন।

যাহা হউক, এখন আমি আলোচনা করিয়া দেখিব যে, যে দুইটা বচনে যে, “শূদ্র” শব্দ সন্নিবিষ্ট আছে, তাহার বার্থ তাৎপর্য কি? প্রথম

কথা হইতেছে, রাজা যে জিজ্ঞাসা করিলেন “কাপি শূদ্রাঃ কুলীনাঃ ?” এই স্থলেই ত মহা গোল ; বেদ-বিপ্রহীন অনার্য্যসেবিত দেশে বাস করিয়া রাজার শূদ্রের কি প্ররোজন হইয়াছিল ? তিনি যজ্ঞার্থ যজ্ঞকৰ্ম্মকুশল বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ চাহিতেছেন, শূদ্র যজ্ঞে আসিয়া কি কৰ্ম্ম সাধন করিবে ? ব্রহ্মহত্যাটীকার ভামতীকার “যজ্ঞেহনবরূপঃ” এই শাস্ত্রানুশাসন উক্ত করিয়া বলিতেছেন, শূদ্রের যজ্ঞে অধিকার নাই । সে যজ্ঞে উপস্থিত থাকিলে যজ্ঞ পণ্ড হইয়া যাইবে । ঐ না শ্রুতি বলিতেছেন—

অশূদ্রোচ্ছিষ্টা । এষ বৈ ধর্ম্মো য এষ তপতি সৈষা ত্রীঃ সতাং  
জ্যোতিরনৃতং স্ত্রী শূদ্রঃ শ্বা কৃষ্ণঃ শকুনিস্তানি ন প্রেক্ষেত নেচ্ছিয়ং  
চ পাপানং চ নেং জ্যোতিশ্চ তমশ্চ নেং সত্যানৃতং সংস্জানীতি ॥

শতপথ ব্রাঃ ১৪।১।১৩১

অর্থাৎ যজ্ঞহীন শূদ্রহীন, উচ্চ ও নিয়মিত হইবে । ইহাই ধর্ম্ম ; যিনি ইহাকে তাপিত করেন, তিনিই ত্রী সত্য ও জ্যোতিঃ । অনৃত, স্ত্রী শূদ্র, কুকুর, কালপেচক, ইহাদিগকে কোন ইষ্টিকর্ষের নিকট রাখিবে না, কেননা ইহারা ত্রী নষ্ট করে, পাপযুক্ত করে, জ্যোতি নষ্ট করে, পরন্তু তম এবং (সত্য নষ্ট করিয়া) অনৃত আনয়ন করে, এ জন্ত ইহাদিগকে সমাগ-ভাবে পরিত্যাগ করিবে ।

ভগবান্ মনুও বলিয়াছেন—যজ্ঞ কিম্বা বেদাধ্যয়ন শূদ্রের সম্মুখে করিবে না । যথা—“নাবিস্পষ্টমধীরীত ন শূদ্রজনসম্মিধৌ ।” (৪।৯৮) । অর্থাৎ অস্পষ্ট উচ্চারণ করিয়াও শূদ্রের সম্মুখে বেদ অধ্যয়ন করিবে না । রাজা না যজ্ঞের জন্ত ব্রাহ্মণ বাজ্ঞা করিলেন ? সে যজ্ঞে শূদ্র সম্মুখে থাকিলে মন্ত পড়া চলিবে কি ?

তবে কেন শূদ্রের জন্ত রাজা এত ব্যস্ত ? আরও দেখুন, কবির কত



অত্যা ব্যবস্থা ; বাহাকে বলিতেছেন শূদ্র অর্থাৎ অনার্য্য, সে কুলীন হই  
কি রূপে ? মহামতি অমর সিংহ বলিয়াছেন—

“রাজবীজী রাজবংশো বীজস্ত কুলসম্ভবঃ ।

মহাকুল-কুলীনার্য্য-সভ্য-সজ্জন-সাধবঃ ॥”

নাম লিঙ্গাত্মশাসনম্ । ৮।২

অর্থাৎ রাজার বীজীকে রাজবংশ বলে এবং সেই বংশে সম্ভবকে কুল ও  
সেই কুল সম্ভূতকে আর্য্য বা কুলীন বলে ।

মেদিনীকরকৃত প্রাচীন অভিধানে আছে—“কুলং, জনপদে গোত্রে ।”  
অর্থাৎ কোন প্রসিদ্ধ জনপদবাসিগণ এবং কোন প্রখ্যাতনামা ব্যক্তির  
বংশে জন্মিলে তাহাকে কুলীন বলে । তবে কি পঞ্চ কায়স্থ প্রখ্যাতনামা  
রাজা, “মৃচ্ছকটিক” নাটক লেখক শূদ্রকের বংশধর, যে, তাঁহাদিগকে  
‘শূদ্রকুলীন’—শূদ্রক বংশীয় কুলীনের কথা রাজা আদিশূর জিজ্ঞাসা করি-  
লেন ? কেননা শূদ্রক বংশের পঞ্চ কায়স্থ হইলে ত অভিজাত সম্প্রদায়ের  
মধ্যেই গিয়া পড়ে । বস্তুতঃ রাজ-প্রশ্নোত্তরে আগত ব্রাহ্মণেরা মকরন্দাদির  
পরিচয়ে বলিয়াছিলেন—ইনি ‘ঘোষ কুলাম্বুজঃ’, ইনি ‘বসু বংশসম্ভবঃ’, ইনি  
‘মিত্রবংশসিদ্ধুঃ’ ইত্যাদি, সুতরাং পঞ্চকায়স্থ যে শূদ্রক রাজার বংশধর নহেন  
তাহা সুনিশ্চিত, ঘোষাদির মূল পুরুষের পরিচয়েই তাহা নির্দেশ করিতেছে ।  
অতএব ‘শূদ্রকুল’ কথার অর্থ যখন গোত্র পুরুষ হইল না—তখন শূদ্র জনপদ  
হইতেই শূদ্র কুলীন শব্দের ইঙ্গিত হইয়াছে বুঝিতে হইবে ।

মহর্ষি পাণিনির ‘অষ্টাধ্যায়ী’ নামক ব্যাকরণে আছে—“জনপদিনাং জন-  
পদ-বৎ সর্ব্বং, জনপদেন সমানশব্দানাং, বহুবচনে । ৪।৩।১০০ মহাত্মা  
ভট্টোজ দীক্ষিত তাঁহার “সিদ্ধান্তকোমুদী” গ্রন্থে লিখিয়াছেন ;—“জনপদ-  
স্বামিবাচিনাং বহুবচনে জনপদবাচিনা সমানশ্রুতিনাং জনপদবৎ সর্ব্বং স্তাং

প্রত্যয় প্রকৃতিশ্চ ॥” উদ্ধৃত হুত্ৰাহুসারের পঞ্চশূদ্র কুলীনদিগের পূর্ব পুরুষেরা যে শূদ্রদেশের অধিপতি ছিলেন, ইহাই স্পষ্টতর বলিয়া প্রতীতি হইতেছে। কিন্তু সেই শূদ্র দেশ কোথায়? এই প্রশ্নের সীমাংসা মহাভারতে দেখিতে পাই;—

“ঋত্ৰিয়োপনিকেশাশ্চ বৈশ্য-শূদ্র-কুলানি চ ।

শূদ্রাভীরাশ্চ দরদাঃ কাশ্মীরাঃ পশুভিঃ সহ ॥” ৬৭

ভীষ্ম পর্ব, ৯ম অধ্যায়

কৃষ্ণ শাস্ত্রিকৃত টীকা :—“শূদ্রাভীরা দরদা কাশ্মীরাশ্চ দেশাঃ ঋত্ৰিয়োপনিকেশাঃ । বৈশ্যশূদ্রকুলানি চ পশুভিঃ সহ কৃষি বাণিজ্যার্থং তত্র নিবসন্তি ।”

বঙ্গার্থ—শূদ্র, আভীর, দরদ, ও কাশ্মীর দেশ ঋত্ৰিয়োপনিকেশ, বৈশ্য ও শূদ্রবংশীয় অনেকেও ঐ সকল দেশে কৃষি বাণিজ্যাদির নিমিত্ত পশু-মূহ লইয়া বাস করে।

উদ্ধৃত প্রমাণে শূদ্র যে একটি দেশ এবং তদ্দেশে ঋত্ৰিয় বৈশ্য শূদ্রের পনিকেশ ছিল তাহা পাওয়া যাইতেছে। কিন্তু কোথায় ঐ দেশের বিস্থান জানা যাইতেছে না তবে বৈদিক প্রমাণে দেখিতে পাইতেছি :—

তন্মন্ মুজবতো গচ্ছ কল্হিকান্ বা পরন্তরাম্ ।

শূদ্রামিচ্ছ প্রফব্যাং তাং তন্মন্ বীব ধুমুহি ॥

অথর্ববেদ ৫।৫।২২।৭

অর্থাৎ—হে তন্মন্! অগ্নি! যদি তুমি বাহ্লিকদিগের মূজকং পর্বত হইতে গমন কর অথবা পশ্চিমে শূদ্রদেশীয় বৃহন্নতিষ্মনীদিগকে ইচ্ছা কর, হে তন্মন্! সন্দীপন পূর্বক স্ব-অঙ্কে গ্রহণ কর।

এই প্রমাণে বাহ্লিক দেশের পশ্চিমে শূদ্রদেশ পাওয়া গেল। জেনারেল কানিংহাম তাহার সংকলিত ‘Geography of Ancient India’ নামক পুস্তকের ৪নং মানচিত্রে Sudrakæ or So

প্র: ৫৪৪  
Acc ২২২৮  
০৭/৭/২০০৬



অক্ষাংশ এবং দক্ষিণে ২৮ দ্রাঘিমাংশ মধ্যে নির্দেশ করিয়াছেন। তিনি আরও বলিয়াছেন,—Deodares এই জাতিকে ‘Sudrakouai’ এবং Strabo—‘Sudrakæ’ pliny—‘Sydracæ’ নামে অভিহিত করিয়াছেন। এজন্য মনে হয়, শূদ্রদেশ শুধু পৌরাণিক কল্পনা নহে, ঐতিহাসিক যুগেও ইহার অস্তিত্ব ছিল। G. Rawlinson’s Edition ‘History of Herodotus’ নামক সুপ্রসিদ্ধ পুস্তকের Vol. IV, page 250, পারস্য সম্রাট প্রথম দরায়ুসের উৎকীর্ণ ‘নাক্ষি-ই-রুস্তম্’ গিরিলিপি পাঠ করিলে ‘গুগ্গদা’ ও ‘শক’ নামে দুইটি দেশ দেখিতে পাই। ইহাতে মনে হইতেছে যে, ঐ ঐতিহাসিক প্রমাণের শূদ্রকোরাই বা শূদ্রিক ও গুগ্গদা \* নামে দুইটি দেশের একটি অথর্ববেদের শূদ্রদেশ, অপরটি ঐতরের ব্রাহ্মণের সাধ্যদেশ (৮৩৮৩)। (ছান্দগোপনিষদের ৩৬ খণ্ডে সাধ্যদিগের রাজ্য ও বৈদিক-কর্ষদক্ষ ব্রাহ্মণের নিবাসভূমিরও বর্ণনা আছে।) ব্রহ্মবামলে আছে “শাক দ্বীপে চ সাধ্যকঃ” সুতরাং সাধ্যদেশই শাকদ্বীপ এবং এই দেশ সীতা ও চক্ষু নদীর মধ্যস্থলে, কারণ কোষিতকী ব্রাহ্মণ অনুসারে সাধ্যদেশের মধ্য দিয়াই “আরঃ” বা আহ্বাল হ্রদের পথে ব্রহ্মলোকে যাইতে নির্দেশ আছে। এই দেশগুলি প্রাচীনকালে কোথায় ছিল প্রত্যক্ষ করার জন্য তাহার একটি মানচিত্রও এস্থলে দেওয়া গেল। বেদ, ব্রাহ্মণ, উপনিষদ, যামল ও প্রাচীন ইতিহাস, ভূগোল প্রমাণে—বাহ্লিক দেশের পশ্চিমে শূদ্র দেশের অবস্থিতি হয়, ইহাতে শূদ্রদেশ ‘অন্ত্য’ দেশ হইয়া পড়ে, যেহেতু এস্থান ভারতবর্ষের বাহিরে অবস্থিত। বস্তুতঃ ইহাই মহাভারতেও দেখিতে পাই; সভাপর্কে, ৩২ অধ্যায়ে আছে—

\* গুগ্গদাই সম্ভবতঃ পাশ্চাত্য-পুরাতত্ত্ব-সমিতির Scythia এবং পৌরাণিকের শাকদ্বীপ, কারণ টলেমীর মতে Imaos-এর উত্তরে ১৫০ ডিগ্রি ৬৩ মিনিট ও ১৬০ ডিগ্রি ৩৫ মিনিটের মধ্যে অবস্থিত। এই প্রাচীন ভৌগোলিক প্রমাণে হিমালয় পর্বতের উত্তরেই সিথীয় বা শাকদ্বীপের অবস্থিতি হয়।

পশ্চিম দিগ্বিজয়ী ৪র্থ পাণ্ডব নকুল সিদ্ধকুলের গ্রামণীয়দিগকে পরাজিত করিয়া, তৎপর আরও অগ্রসর হইয়া সরস্বতী তীরে শূদ্র ও আভীর দেশে উপস্থিত হইলেন। এই বর্ণনায় বুঝা যাইতেছে, সিদ্ধনদের পশ্চিমে সরস্বতী নদী এবং ব্রহ্মাণ্ড পুণাণেও আছে—

শূদ্রাংস্তুবারান্ লম্পকান্ পল্লবান্ দরদান্ শকান্ ।

এতান্ জনপদান্ চক্ষুঃ শ্রাবয়ন্তী গতোদধিম্ ॥ ৪৬

অনুযায়্যপাদ, ৫১ অঃ

অর্থাৎ—শূদ্র, তুষার ( তুরঙ্গ ) লম্পক, পল্লব, দরদ ও শক জনপদ চক্ষুন্দী স্বজলে সিক্ত করিয়া সমুদ্রে গমন করিতেছেন।

এখন এক নূতন সমস্তা উপস্থিত হইতেছে—মহাভারত বলিলেন—  
সিদ্ধদেশের পশ্চিমে সরস্বতী, তন্তীরে শূদ্রদেশ ; বেদ বলিলেন বাহ্লিক দেশের পশ্চিমে শূদ্রদেশ, আবার পুরাণে দেখা যাইতেছে, শূদ্রদেশ চক্ষু ( Oxus ) নদীর তীরে। তবে কি সরস্বতী ও চক্ষু অভিন্ন নদী ? অসম্ভব নহে, কেননা ঋক্বেদের ৬৫২।৬ মন্ত্রে দেখিতে পাই—“সরস্বতী সিংধুভিঃ পিবমানাঃ।” অর্থাৎ সরস্বতী নদী সমুদ্র-জলে ক্ষীত। আবার ৭।১৫।২ মন্ত্রে আছে—“একামেতৎ সরস্বতী নদীনাং স্তিচিৰ্ঘতী গিরিভ্য আসমুদ্রাৎ।” আসমুদ্রগতি নদীদিগের মধ্যে একা সরস্বতীই বহু পর্যন্ত হইতে প্রস্রুতা, শুদ্ধা তাপদী বলিয়া জানা যায়।

এই উভয় প্রমাণের সামঞ্জস্য সাধনে ইহাই প্রতীতি হয়, যে এই সরস্বতীই মহাভারতীয় বঙ্কু, বিষ্ণুপুরাণের চক্ষু, পাশ্চাত্য জাতির Oxus, কিরগিজ্ ( কিরাত ) জাতির Oxii, ইয়ারকন্দীর Oxipetra, চীনার Tsaukuta, পল্লবীর Haraquaiti এবং গ্রীক জাতির Apaxotos নামের বাস্তব পদার্থ। এই নদীই প্রকৃত সরস্বতী, যেহেতু বেদ বলিতেছেন—

“ইমা ব্রহ্ম সরস্বতি জুযস্ব বাজিনীবতি ।

যা তে মন্য গৃৎসন্নদা ঋতাবরি প্রিয়াদেবেষু জুহ্বতি ॥”

ঋক্, ২।৪১।১৮

সায়ণ—“বাজিনীবতি; অন্নবতি, ঋতাবরি, উদকবতি, হে সরস্বতি! ইমা ইমানি, ব্রহ্ম ব্রহ্মণি, হবীংষি জুযস্ব স্বীকুরু। যা যানি মন্য মননী-রানি, দেবেষুপ্রিয়া দেবানাং মধ্যে তুভ্যাং প্রিয়ানি দেবেষু প্রিয়ানি বা তে তদর্শং গৃৎসন্নদা জুহ্বতি।”

এই মন্ত্রে স্পষ্টই প্রতীতি হইতেছে, সরস্বতী নদী ব্রহ্মলোক বাহিনী এবং তিনি তথায় তাহার অমৃতোপম সলিল দ্বারা দেবগণের প্রিয়সাধন করেন। তৎকূলে প্রভূত অন্ন জন্মে, এজন্ত দেবতারা তথায় উপাসনা করেন।

ইহা বলিলেই বলিতে হইবে পামীরের পর্বতমালা হইতে প্রসূতা ও আরাল্ কাস্পিয়ানাদি বহু সাগর বারিদ্বারা স্ফীত চক্ষু (Oxus) নদীই বৈদিক সরস্বতী এবং তত্বীয়েই বাহ্লীক (বল্খস্) দেশের পশ্চিমে শূদ্র জনপদ। এই জনপদেই পঞ্চ কায়স্থের অভিজ্ঞানন থাকায় রাজা আদিশূর, মন্ত্রীকে জিজ্ঞাসা করিলেন, “কুলীন শূদ্রগণ কোথায়? এবং তাঁহারাও আসিয়া বলিলেন—“বয়মপি পঞ্চশূদ্রাঃ কিঙ্করাভূস্মরণাম্।” এই ‘কিঙ্করা ভূস্মরণাম্’ কথা শুনিয়াই রাজা ব্যস্ততার সহিত বলিয়াছিলেন “ধত্তা যুয়ং পৃথিব্যাং।” আপনাই পৃথিবীতে ধত্তা; কেননা কথক ঠাকুরের মুখে মহাতারত শ্রবণকালে শুনিয়াছিলেন—

ব্রহ্ম পর্য্যচরং ক্ষত্রং বিশাঃ ক্ষত্রমনুভ্রতাঃ ।

ব্রহ্ম ক্ষত্রানুরক্তাশ্চ শূদ্রাঃ পর্য্যচরন্ বিশাঃ ॥

আদিপর্ব, ১০০।১১

অর্থাৎ ‘কত্রিয়কে ব্রাহ্মণের পরিচর্যা করিতে হয় ; বৈশ্য কত্রিয়েরই দাস্য করিবে। ব্রাহ্মণ কত্রিয়ের অনুরক্ত যে বৈশ্য, শূদ্র তাহার সেবা করিবে।’ কথক মহাশয় ইহাই বুঝাইতে ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের ৩৩৫।৫৪ স্লোকের “বিপ্রস্ত কিস্করো ভূপঃ” এবং শ্রুতি বাক্য তখন ব্রাহ্মণের সুখাগ্রেই থাকিত—তাই বক্তা শতপথ ব্রাহ্মণের ২।৩।৪।৬ শ্রুতিও একবার আবৃত্তি করিলেন—“যো বৈ ব্রাহ্মণঃ বা শংসমানোহমুচরতি কত্রিয়ঃ বায়ং মে দাস্যত্যয়ং মে গৃহান্ করিষ্যতি।” আবৃত্তি করিয়া রাজা আপনাকে কৃতকৃতার্থ জ্ঞান করিলেন। এবং বলিলেন অহো! আমি বেদবিহীন পতিত অনাথ্য সেবিত দেশে বাস করিতেছিলাম, আজ আমি বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ ও শূদ্রদেশ সম্বৃত্ত কত্রিয়ের সম্বাহ্য পাইয়া পবিত্র হইলাম।

ইহারা যেমন তেমন কত্রিয় নহেন, কেননা তিনি মন্ত্রীকে যখন জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন—‘কাসন্তে কাশ্মপীশাঃ ক্রতুকৃতিকুশলাঃ কাপি শূদ্রাঃ কুলীনাঃ?’ উত্তরে মন্ত্রিবর বলিয়াছিলেন—“দ্বিজান্তে তপসা নৈব কেষাম-ধীনাঃ।” তপঃস্বাধ্যায় সম্পন্ন যজ্ঞকর্মদক্ষ ব্রাহ্মণ ও শূদ্রদেশোদ্ভব কুলীন সেই দ্বিজগণ কাহারও অধীন নহেন। ইহা স্মরণ এবং প্রত্যক্ষ করিয়া আপনাকে ধন্ত জ্ঞান করিলেন।

এই স্থলে আরও একটী কথা অনেকে হয়ত বলিবেন—মন্ত্রী যে উত্তর দিয়াছিলেন, তাহাতে “দ্বিজাঃ” বাক্যের দ্বারা শুধু ব্রাহ্মণদিগকেই বুঝাইতেছে, কায়স্থ বা শূদ্রের কথা বুঝায় নাই। একথা ঠিক নহে, “শব্দকল্পদ্রুম” অভিধান হইতে বর্ষায়সী কৌণ্ডিনাস বোঝের যে কায়স্থ বংশাবলী “কায়স্থ-সমাজ” পত্রে প্রকাশিত হইয়াছে, তাহাতেও দৃষ্ট হয়—মকরন্দাদি পঞ্চ কায়স্থ রাজা ‘কত্র’ বলিয়া সম্বোধন করিয়াছেন এবং তাঁহারাও আত্মপরিচয়ে পুরুষানুক্রমে ‘কত্র-কর্মপরায়ণ’ বলিয়া গর্ব করিতেছেন। এ প্রমাণে পঞ্চ কায়স্থ যে দ্বিজ ইহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই।

এই সকল প্রমাণ পর্যালোচনা করিয়া শব্দকল্পদ্রুমধৃত কায়স্থে 'শূদ্রবাদ' এই স্থলে নিরাকৃত হইয়া, ইহারা যে ব্রহ্মলোক হইতে বহির্গত পবিত্রা সরস্বতী নদীর তীরবর্তী এবং বাহুলীক দেশের পশ্চিম দিক 'শূদ্র' নামক জনপদবাসী ক্ষত্রিয়, ইহাই স্থির সিদ্ধান্ত হইল।

উপস্থিত প্রমাণমালায় কায়স্থের শূদ্রবর্ণিত ঋণিত হইয়া ক্ষত্রিয়বৎ প্রতিপাদিত হইলেও পুনরায় বলিতে হইতেছে যে, শুধু শব্দকল্পদ্রুমধৃত কারিকা বচনের প্রতি নির্ভর করিয়া কায়স্থ জাতিকে শূদ্র বলা হয়, তাহা নহে। বর্তমান কালে বৃটিশ বিচারে আদালতেও কায়স্থকে কয়েক স্থলে 'শূদ্র' বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন। বিচারকগণ কারণ দেখাইয়াছেন, কায়স্থের দ্বিজাতির জায় সংস্কার নাই এবং জন্ম মরণে শূদ্রবৎ ত্রিশ দিন অশৌচ ধারণ করে।

বস্তুতঃ বিচার আদালতগুলির এই প্রকার অনুমান সেই রৈক ঋষি কর্তৃক রাজা জানশ্রুতির প্রতি উক্তির জায় বলিয়া বোধ হয়। ছান্দগোপ-নিষদের ৪র্থ 'অধ্যায়ে বর্ণিত রাজা জানশ্রুতির ক্ষত্রিয়োচিত সশ্রদ্ধ প্রভূত দান, বহু জনের অন্নের ব্যবস্থা করা, অতিথিশালা রাখা এবং প্রিয় সারথি থাকা সত্ত্বেও শোকে অভিভূত দেখিয়া শূদ্র বলিয়া শকটী রৈক সন্মোদন করিয়াছিলেন। মাননীয় বিচারপতিগণও কায়স্থদিগের ক্ষত্রিয়বৎ ভূস্বামিত্ব শৌর্য্যবীৰ্য্য, প্রভূত দান, অন্নছত্র, আতিথ্য সংস্কার, শ্রোত্রিয় পুরোহিত থাকা সত্ত্বেও মাত্র দুইটা কারণে কায়স্থকে তদবৎ শূদ্র বলিয়াছেন।

শকটী রৈকের এই অসঙ্গত উক্তির প্রতিবাদে মহর্ষি বাদরায়ণ উত্তর মীমাংসা সূত্রে ১৩৩৪ "গুণস্যতদনাদরশ্রবণাৎ তদাদ্রবণাৎ শুচ্যতেহি॥" অর্থাৎ রাজার প্রতি হংসদিগের অবজ্ঞা প্রকাশিত হওয়ায় তিনি যে শোকাভিভূত হইয়াছিলেন, তাহাতেই ঋষি রাজাকে শূদ্র বলিয়াছেন। এই কারণ নির্দেশ করিয়া পুনরায় "ক্ষত্রিয়ত্তাবগতে শ্চোত্তরত্র চৈত্ররথেন

লিঙ্গাৎ ।” (১।৩।৩৫ সূত্র) করিয়া মীমাংসা করিয়া দিলেন—রাজা জানশ্রুতি  
যে কত্রিয়, শ্রুতিতে বর্ণিত সংবর্গবিছার শেষাংশে কক্ষসেন-পুত্র অভি-  
প্রতারির সপুরোহিত ভোজনকালে যে ব্রহ্মচারী সহ ভোজনার্থ উপস্থিত  
হইয়া, এই সংবর্গবিছা তাহাদিগকে শুনাইয়া একত্র ভোজন করিতে  
সমর্থ হইয়াছিলেন, সেই সহভোক্তাষ্ট এই রাজা জানশ্রুতি এবং ঐ যে  
শোনক বংশীয় কাপেয় ঋষি ইনি কত্রিয় রাজা চৈত্রেরথের পুরোহিত  
ছিলেন এবং পরবর্তী কালেও যখন সেই কাপেয় ঋষিই অভিপ্রতারির  
পুরোহিত রহিয়াছেন ; তখন অভিপ্রতারি যে কত্রিয় রাজা চৈত্রেরথের  
বংশধর তাহাতে আর কোন সংশয় নাই, অতএব উভয় রাজারই কত্রিয়ত্ব  
সিদ্ধান্ত হইল । শঙ্করাচার্য্য, রামানুজ, বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি দিগ্বিজয়ী  
আচার্য্যগণও স্পষ্টই বলিয়াছেন—“যোগিকোহয়ং শূদ্রশব্দঃ কত্রিয়েহপি  
প্রযুক্তঃ” তাঁহারা শূদ্র কথাটা কেন যোগিক বলিয়াছেন, যেহেতু রাজা  
জানশ্রুতির বহু দান, আতিথ্য সংস্কার, ধর্ম্মশালা প্রভৃতি ছিল, রাজোচিত  
রথের সারথি ছিল, এবং তিনি কয়েকটা হংস কর্তৃক, শকটা রৈক হইতে  
সংবর্গবিছার হীন থাকিলেও তাঁহার যে ছালোকগামী তপঃ ছিল তাহাও  
হংসোক্তি দ্বারা প্রমাণ করিয়া এতাবৎ গুণ যে কত্রিয় ব্যতীত শূদ্রে  
সম্ভবে না তাহা দৃঢ়ভাবে প্রতিপন্ন করিয়াছেন । হঃথের বিষয়, আমাদের  
মাননীয় বিচারপতিগণ কায়স্থের অন্তর্গত যে সকল কত্রিয়োচিত ব্যবহার  
আছে, তৎপ্রতি লক্ষ্য না করিয়া শুধু উপনয়নহীনতা ও মাসাশৌচ উল্লেখ  
করিয়াই শূদ্র বলিয়াছেন । কত্রিয়ের প্রতিও যে ‘শূদ্র’ শব্দ সময় সময়  
প্রযুক্ত হইত ভাষ্যকারদিগের কথায় তাহাও পাওয়া গেল ।

ভায়ন্থত্রে, মহর্ষি গৌতম বলিয়াছেন—“প্রসিক্-সাধর্ম্মাৎ সাধ্যসাধন-  
মহুমানম্” । (১।১।৩) বিচারপতিগণ দেখিতে পারিতেন—কত্রিয়ের সহিত  
কায়স্থের কোন্ কোন্ বিষয়ে বিশেষ সাধর্ম্ম্য আছে—প্রজাপালন, দান,



সদাচার এইগুলি কি ক্ষত্রিয়বৎ কায়স্থ মধ্যে আচরিত হয় না ? জগদ্বিদ্ভিত মহাকাব্যেও দেখিতে পাই ;—

ঐতিহ্যমমুমানঞ্চ প্রত্নক্ষমপি চাগমম্ ।

যে হি সম্যক পরীক্ষন্তে কুতন্তেষামবুদ্ধিতা ॥

রামায়ণ, ৫।৮।৭।২৩

মাননীয় বিচারপতিগণ যদি আমাদের প্রমাণিক ইতিহাস ও প্রত্যক্ষ ব্যবহার এবং অমুমান লইয়া কায়স্থ জাতির বর্ণ বিচার করিতেন, কে তাঁহাদের অবুদ্ধিতার কথা মুখে আনিতে পারিত ? যদি দ্বিজোচিত উপনয়ন সংস্কার মাত্রই ক্ষত্রিয় বর্ণের প্রমাপক হইত, ত্রাত্য বৃষ্টি ও অন্ধক বংশীয়েরা ক্ষত্রিয় সমাজে স্থান পাইত কি ? নিষ্ঠাবান্ হিন্দুর পরম শ্রদ্ধার পুরাত্তন মহাভারতের দ্রোণপর্বে কোরব ভুরিশ্রবা ১৪১।১৩-১৫ শ্লোকে বৃষ্টিকুলতিলক বশুদেবমুত কৃষ্ণকে 'ত্রাত্য' বলিয়া অভিহিত করেন নাই কি ? তাঁহারা কি ক্ষত্রিয় নামের অবিশয়ীভূত, ইহা কি কেহ সাহস করিয়া ত্রায়নিষ্ঠার নাম করিয়া বলিতে পারেন ?

আর ঐ যে মাসাশৌচ উল্লেখ করিয়া কায়স্থকে শূদ্র নির্দেশ করা হইয়াছে। মাসাশৌচ কি ক্ষত্রিয় জাতিদের বাধক ? সকল দেশেই কি স্ববর্ণ বিহিত অশৌচ সকলে প্রতিপালন করিয়া থাকে ? অবশ্য বিজ্ঞ বিচারকগণ ও তাঁহাদের নাত্যমুসরণকারিগণ বলিবেন—এদেশে যখন মমুর মতই প্রবল তখন মাসাশৌচগ্রহণকারী কায়স্থকে শূদ্র ব্যতীত আর কি বলা যাইতে পারে ? কিন্তু এ যুক্তি শাস্ত্রজ্ঞ ধর্মশীলের উক্তি বলিয়া গৃহীত হইতে পারে না। যেহেতু পারস্কর গৃহ সূত্রের ৩ কাণ্ডের ১০ কণ্ডিকায় চতুর্বর্ণের শাখাশৌচের কাল নির্দেশ আছে। উহার ২৯ সূত্র হইতে ৩৭ সূত্র পর্যন্ত শাখাশৌচ এবং নাহান্তে গৃহে প্রবেশাদি অবশ্য কর্তব্যের উল্লেখ

করিয়া পুনরায় ৩৮ শ্লোকে বলিতেছেন “পক্ষং ঘো বাহশোচম্ ।” এই শ্লোকে কি ত্রাত্যের অশোচের আভাস পাওয়া যায় না ? অবশ্য ভাষ্যকার কর্কোপাধ্যায় বলিয়াছেন—“শ্লোকের উদ্দেশ্য উপপত্তি হয় না । তবে মনে হয়, উহা শাবাশোচ নহে বর্ণাশোচ ;—‘পক্ষ’ বৈশ্যের পঞ্চদশ, ‘ঘো’ দ্বিপক্ষ শূদ্রের এবং ‘বাহ’ অর্থে ক্ষত্রিয়ের দ্বাদশাহ ।” কিন্তু ভাষ্যকারের এইরূপ অনুমান যুক্তিবদ্ধ হয় নাই । যেহেতু মহর্ষি উপনয়ন, বিবাহ প্রভৃতি নির্দেশ করিতে প্রথম কাণ্ডে যেমন ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্যের, উল্লেখ করিয়াছেন, তৃতীয় কাণ্ডে শাবাশোচে সেরূপ কোন বর্ণের কতদিন অশোচ গ্রহণীয় এমন কিছু বলেন নাই । তিনি শ্লোক করিয়াছেন :—

“ত্রিরাত্রং শাবমাশোচম্ ॥ ২৯ বঙ্গার্থ :—মরণাশোচ ত্রিরাত্র মাত্র ।

দশরাত্রিমিত্যেক ॥ ৩০—কোন কোন ঋষির দশরাত্রও মত ।

ন স্বাধ্যায়মধীরীন্ ৩১—তৎকালে স্বাধ্যায় পাঠ করিবে না ।

নিত্যানি নিবর্ত্ততেরন্ বৈতানবর্জম্ ॥ ৩২—বৈতান ভিন্ন অগ্নি-  
হোত্রের নিবৃত্তি করিবে ।

শালাগ্নৌ চৈকে ॥ ৩৩—গার্হপত্য অগ্নির নিবৃত্তি করার কোন কোন  
ঋষির মত ।

অশ্ম এতানি কুর্যুঃ ॥ ৩৪—অপাশ্মও এই নিয়ম প্রতিপালন  
করিবে ।

প্রতস্পর্শিনোগ্রামন্ন প্রবিশেষুরানক্ষত্রদর্শনাৎ ॥ ৩৫—প্রতস্পর্শি-  
গণ দিনে দাহ করিতে গেলে নক্ষত্র না দেখা পর্য্যন্ত গ্রামে প্রবেশ  
করিবে না ।

রাত্রৌ চোদাদিত্যশ্চ ॥ ৩৬ বঙ্গার্থ :—রাত্রিে দাহনকারীরা সূর্য্যোদয়  
না হওয়া পর্য্যন্ত গ্রামে আসিবে না ।

প্রবেশনাদি সমানমিতরৈঃ ॥ ৩৭—গৃহে প্রবেশের সময় প্রথম ছোট,  
তৎপর বড় এক সঙ্গে গমন করিবে ।

পক্ষঃ দ্বৌ বাহর্শোচম্ ॥ ৩৮—অশোচ দ্বিপক্ষঃ হয় ।

পারস্কর গৃহস্থত্র, ৩ কাণ্ড, ১০ম কণ্ডিকা ।

উদ্ধৃত হুত্রাবলিতে দেখিতে পাওয়া যাইতেছে, ঋষি কোন বর্ণের নামে অশোচ ব্যবস্থা না করিয়া শুধু সপ্তগের অশোচের কথাই বলিতেছেন । বিদ্বৎ-সমাজের একটা ব্যবহার আছে যে, যে স্থলে কোন বর্ণের উল্লেখ নাই তথায় যদি বর্ণাশ্রম সমাজের ধর্মকর্মের উল্লেখ থাকে, তবে তাহা ব্রাহ্মণের জন্তই বুঝিয়া লইতে হইবে । এস্থলে কিন্তু সেরূপ বুঝিলেও ৩৮ শং হুত্রটী বৈশ্ব, শূদ্র ও ক্ষত্রিয়ের জন্ত বুঝিবার অবসর নাই । কারণ ঐ ভাব গ্রহণ করিলে ২৯ হইতে ৩৩ হুত্র পর্য্যন্ত সপ্তগ ব্রাহ্মণ গ্রহণ করিয়া ৩৪ হুত্রের অন্য স্বাধ্যায়ী ক্ষত্রিয় বৈশ্ব বুঝা কর্তব্য, নতুবা “অন্ত এতানি কুর্যুঃ” বিধির সার্থকতা থাকেনা । যেহেতু ‘এতানি’ বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত স্বাধ্যায় নিম্ন অগ্নিহোত্রী অপর দ্বিজাতিদ্বয়েরই আকাজ্জক রাখিয়াছে । পরন্তু ৩৫ হইতে ৩৭ হুত্র দ্বারা এতাবৎ সকলের দাহান্তে গৃহে প্রবেশাদি ব্যবস্থা কথিত হইয়া, ইহাদের সমান বর্ণের বাহারা নিগুণী, অত্রতী তাহাদের অশোচ সম্বন্ধেই বলিতেছেন—“পক্ষঃ দ্বৌ বাহর্শোচম্” । ৩৮ হুত্রের ‘বা’ অব্যয়টী পূর্ব কথিত আচার গ্রহণকারীদের স্বাজাতিদের আসক্তি রাখিয়াছে । অতএব ইহা যে বিভাগের বশে বলা যাইতেছে তাহা নহে, কেননা শাস্ত্রান্তরে—প্রয়োগপারিজাতধৃত প্রাচীনযোগ্য বচনে দেখিতে পাওয়া যায় “অত্রতীনাং শাবাশৌচং দ্বিপক্ষপ্রমোচরৈঃ ॥” অর্থাৎ অত্রতীদের মরণে দ্বিপক্ষে (৩০ দিনে) অশোচ অন্ত হয় ।

তবে ‘অব্রতী’ কাহাকে বলে ? এ সম্বন্ধে গৌতম ধর্মসূত্রে আছে—  
 ‘চত্বারি বেদব্রতানি।’ অর্থাৎ বেদব্রত চারিটা। এই চারিটা  
 বেদব্রত সম্বন্ধে মহর্ষি প্রচেতা বলিয়াছেন “ব্রহ্মচর্য্যং স্নানং দানং যজ্ঞ-  
 ক্ষেতি।” এবং হেমাদ্রি গৌতমের ঐ সূত্রের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন  
 ‘হোমং স্বাধ্যায় পাঠং গোদানং স্নানক্ষেতি চত্বারি বেদব্রতানি।’ এদিকে  
 ব্রাত্য শব্দের অর্থ করিলেও দেখিতে পাওয়া যায়—বেদব্রতহীনকেই ব্রাত্য  
 বলে, সুতরাং ঐ ‘অব্রতীনাং’ ব্রাত্যেরই শাবাশোচ ত্রিশদিন ব্যবস্থা বলিয়া  
 গ্রহণ করা সর্ব্বতোভাবে নিরাপদ মনে হয়। যজুর্বেদীয়গণ পারশ্বর গৃহসূত্রের  
 নির্দেশানুসারেই বৈদিকসম্বন্ধার গুলির অনুষ্ঠান করেন, এমতাবস্থায়  
 মন্ত্রসংহিতা দ্বারাও ঐ ব্যবস্থার বাধকতা উপস্থিত করেন। মাননীয়  
 বচারপতিগণ যদি এই ভাবে বিচার করিয়া দেখিতেন, তাহা হইলে তাঁহারা  
 পূর্ব্বোক্ত অভিমত ব্যক্ত না করিয়া দ্বিজাতি সংস্কারহীন এবং শূদ্রবৎ ত্রিশ  
 দিন অশোচ গ্রহণকারী কায়স্থদিগকে ব্রাত্য কত্রিয়ই বলিতেন। কায়স্থ শূদ্র  
 নহে কত্রিয়ই, ইহাই পরিচ্ছদের মীমাংসিত মত।

## স্বতন্ত্র বাদ

কায়স্থের গৌরবক্ষীতবন্ধ ‘পণ্ডিতমন্ত্ৰ কেহ’ কেহ বলিয়া থাকেন,  
 আমরা ব্রাহ্মীসৃষ্ট অর্থাৎ চতুর্বর্ণের সৃষ্টির পর পুনরায় স্বতন্ত্র রূপে সৃষ্ট  
 হইয়াছি, একমাত্র আমরা চতুর্বর্ণাতিরিক্ত স্বতন্ত্র জাতি।’ এই বলিয়া তাঁহারা  
 পদ্মপুরাণীয় পাতালখণ্ডের নিম্নোক্ত বচনটী অধ্যাহার করিয়া তাহার ব্যাখ্যা  
 ও পোষক বাদ সমূহ উপস্থিত করেন। বচনটী এই ;—

“উত্তোহভিধ্যায়তন্তস্তু জঞ্জিরে মানসীপ্রজাঃ ॥

তচ্ছরীরসমুৎপন্নৈঃ কায়স্থৈঃ করণৈঃ সহ ॥

ক্ষেত্রজঃ সমবর্তন্ত গাত্রেভ্যস্তন্তুধীমতঃ ।”

পাদে, ক্রিয়াযোগসারে, ১৬৩৩ অঃ

ঔহাদের অনুবাদ ;—

“এই সমস্ত সৃষ্টির পর তিনি ( ব্রহ্মা ) পুনরায় অভিধ্যান বা চিন্তা করিতে থাকিলে কায়স্থ করণগণের সহিত ঔহার মানব প্রজানিচয় সৃষ্টি হইল। সেই সকল ক্ষেত্রজ ( মানবজীব ) ঔহার ( ব্রহ্মার ) সমস্ত গাত্র হইতেই প্রোত্ভূত হইল ।”

শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া ঔহারা তাহার যে ব্যাখ্যা করেন তাহাও উদ্ধৃত করা গেল। হুঃখের বিষয় স্বতন্ত্রবাদিগণ কায়স্থের স্বতন্ত্রবাদ ঘোষণা করিলেও তাহার স্বতন্ত্রবৃত্তি নির্দেশ করেন নাই। মধ্যদি ধর্মশাস্ত্র প্রবর্তকেরা চাতুর্বর্ণ্য সমাজের যে সকল আশ্রম ধর্ম ও কর্মের নির্দেশ করিয়াছেন, ইহার তাহার মধ্য হইতে স্বীয় অভিকৃতি মত কতিপয় ধর্ম কর্ম কায়স্থের বলিয়া ঘোষণা করেন মাত্র। আরও একদিকে ঔহারা ভ্রম করিতেছেন, আলোচ্য পুরাণের সহিত পুরাণান্তরের তথা ধর্মশাস্ত্র ও ইতিহাসের যে বিরোধ আছে, তাহার মীমাংসা করেন নাই। আমরা প্রথমেই ব্রহ্মাও পুরাণের আলোচ্য শ্লোকের সহিত পাঠান্তর দেখিতে পাই। ঔহার ঐ যে “কায়স্থৈঃ করণৈঃ সহ” পাঠ দেখান, উক্ত পুরাণের অনুবাদ-পাদ, ৯১ শ্লোকে তৎস্থলে “কার্যস্থৈঃ কারণৈঃ সহ” দৃষ্ট হয়।

শুধুই কি এই পাঠ ভেদ ? স্বতন্ত্রবাদীরা বলিতেছেন, চাতুর্বর্ণ্য সৃষ্টির পর কায়স্থ করণের সৃষ্টি আর ব্রহ্মাওপুরাণ বলিতেছেন, ইহাই ব্রহ্মার প্রথম সৃষ্টি। বচনটা এই ;—

“ততোহভিধায়তন্তুস্ত জজ্ঞিরে মানসীপ্রজাঃ ।

তচ্ছরীরসমুৎপন্নৈঃ কার্যাস্তৈঃ কারণৈঃ সহ ॥ ১

ক্ষেত্রজ্ঞাঃ সমবর্তন্তু গাত্রৈভ্যাস্তুস্ত ধীমতঃ ।

ততো দেবানুরপিতন্ মানবঞ্চ চতুর্ক্ষয়ম্ ॥ ২

অমুদ্রপাদ ৯ অধ্যায় ।

বঙ্গবাসী সংস্করণের অনুবাদ—‘অনন্তর ব্রহ্মা সৃষ্টি-কামনার ধ্যানাবলম্বন করিলে, কাণ্ড্যকারণ সংশ্লিষ্ট মানসীপ্রজাসমূহ, স্বদেহ হইতে ক্ষেত্রজগণ এবং দেব, অমর, পিতৃগণ ও চতুর্ক্ষয় মানব কুলের প্রাভুর্ভাব হইল ।’

এই অনুবাদ ঠিক, ইহা মনে হয় না—তবে সে দিক্‌টার আলোচনা আমার প্রয়োজন নাই ; শুধু এই মাত্র বলিব, “ঈহার দেহ হইতে দেব, অমর, পিতৃ, মানব এই চতুর্ক্ষয় জীবোদ্ভব হইল” এইরূপ হইলে যেন ভাল হইত, নতুবা রাজা োমের নরমেধ যজ্ঞের পুরুষহৃক্তের সহিত সামঞ্জস্য রক্ষা হয় না । যাহা হউক অত্র পুরাণাদিতে কিরূপ পাঠ তাহাও পাঠকগণ দেখুন । শ্লোকটা বিষ্ণুপুরাণেও ( ১।৭।১ ) “কার্যাস্তৈঃ কারণৈঃ সহ” এইরূপ পাঠ আছে । বস্তুতঃ কার্য্য-কারণ সম্বন্ধ লইয়া মানসীপ্রজা জন্মিয়া ছিল কি কার্য্য ও কারণ সহ মানসীপ্রজাসকল সম্ভূত হইয়াছিল, ইহাই বিচার্য্য বিষয় ।

এক্ষণ কথা হইতেছে “মানসীপ্রজা” বলিলে’ত মনে যাহাদিগকে পুত্ররূপে কল্পনা করা হইয়াছে, এইরূপ অর্থই হয় । অন্তদিকে কার্য্য ও কারণ যুগপৎ একসঙ্গে উৎপন্ন হইয়াছিল এইরূপ বুঝিলে কার্য্যকে স্বতন্ত্র জাতি বলিয়া করণকে বর্নসত্তর বলিবারই বা স্বার্থকতা কি তাহাও বুঝিতে পারা যায় না । পুরুষহৃক্ত পাঠ করিলে দেখিতে পারা যায়—

“তং যজ্ঞং বহিষি প্রৌক্ষন্ পুরুষং জাতমগ্রতঃ ।

তেন দেবা অয়জন্তুঃ সাধ্যা ঋষয়শ্চ যে ॥ ৯

ঋক বেদ, ১০।১৪ স্তক ।

এই যে সঙ্কল্প রূপ যজ্ঞ, ইহাতে প্রথমে পুরুষ জন্মিলেন এবং তাহাতেই সনক, সনাতন, সনন্দ প্রভৃতি সাধা এবং মরীচি, অত্রি, অঙ্গিরা প্রভৃতি ঋষি জন্মগ্রহণ করিলেন ।

ইহার পরই পুরুষ লোকের সংশয় দূর করণার্থ প্রমোত্তরে মীমাংসা করিয়া বলিতেছেন—

“যৎ পুরুষং ব্যাদধুঃ কতিধা ব্যাকল্পয়ন্ ?

মুখং কিমস্যা কৌ বাহু কা উরু পাদা উচ্যেতে ॥” ১০

উত্তর—

“ব্রাহ্মণোহস্ত মুখমাসীদ্ বাহু রাজন্তুঃ কৃতঃ ।

উরু তদস্ত যদ বৈশ্যঃ পশ্চ্যাং শূদ্রো অজায়ত ॥” ১১

ঋকবেদ ১০।১৪

ঋষি প্রশ্ন করিলেন যে, পুরুষ হইতে সাধা ও ঋষিগণ জন্মিলেন, তাঁহা-  
দিগকে সমাজ-পুরুষ কল্পনা করিয়া, তাঁহার মুখ, বাহু, উরু, পাদ কি হইল ?  
( ইহা যেন বঙ্গ কায়স্থের চন্দ্রদ্বীপ শিরহান, বিক্রমপুর যশোহর বাহু, পদ  
ফতেয়াবাদ প্রভৃতি আর কি ) উত্তরে বুঝান হইল ( অবশ্য ইহা শব্দ তত্ত্বের  
সাহায্যে বুঝিতে হইবে ) সাধা অর্থাৎ সাধনশীল, ইঁহারা প্রজা কামনা  
না করায়, শুধু জপ তপ লইয়া থাকায় ঋষিসমূহ অর্থাৎ যাঁহারা  
প্রজা উৎপাদনে আশ্রয় নিয়োগ করিয়াছেন, তাঁহাদের উৎপন্ন সন্তানদিগকে  
এবং পূর্বকথিত পশাদি তাবৎকে তাঁহার মুখস্বরূপ ব্রাহ্মণ, বাহু স্বরূপ  
ক্সত্রিয়, উরু স্বরূপ বৈশ্য এবং পাদ স্বরূপ শূদ্র রূপে বরণ করিলেন ।

ইহার পরের মস্ত্রে আছ ;—সেই বিরাট পুরুষ তৎপর মন হইতে চন্দ্র, চক্ষু হইতে সূর্য্য, শ্রোত্র হইতে বায়ু ও শ্রোণ এবং মুখ হইতে অগ্নি, নাভি হইতে অন্তরীক্ষ, শীর, দোঁ, পদ হইতে ভূমি, পুনরায় কর্ণ হইতে দিক্ সকল সৃষ্টি করিলেন ।

পাঠক, দেখিলেন, চতুর্বর্ণের যে কল্পনা করা হইয়াছিল, তাহা ঋষি পর্য্যন্ত জাতকদিগকে লইয়াই ; তৎপর চন্দ্র সূর্য্য প্রভৃতি যাহারা হইলেন, তাঁহারা জ্যোতিষমণ্ডলেরই বস্তু, জড়-জগতের কেহ নহেন । এই দুইটা কল্পনাস্রোত যে পৃথক্ বস্তু তাহা বুঝাইবার জন্ত ১৩শ মস্ত্রের অবতারণা করিয়া ঋষি বলিতেছেন ;—

যজ্ঞেন যজ্ঞমজয়ন্ত দেবা স্তানি ধর্ম্মাণি প্রথমান্যাসন্ ।

তে হ নাকং মহিমানং সচন্ত যত্র পূর্বে সাধ্যাঃ সন্তি দেবাঃ ॥

সেই দেব ( বিরাট পুরুষ ) সঙ্কল্পের দ্বারা যে সকল বস্তুীয় বস্তু সৃজন করিলেন, তাহার মধ্যে জগদ্বিকারের ধারক ধর্ম্মকে প্রথম অর্থাৎ সর্ব্বোপরি স্থাপন করিলেন এবং তিনি পূর্বে কথিত সেই সকল সাধ্য ও দেবগণকে মহিমময় স্বর্গে স্থাপন করিলেন ।

এস্থলে দেখা গেল, স্বর্গ, দোঁ, অন্তরীক্ষ এক বস্তু নহে, বিরাট পুরুষের সৃষ্টি, চন্দ্র, সূর্য্য, বায়ু ও ধর্ম্ম ইহাদের বাল ও স্বর্গে নহে, শুধু সাধ্য ও দেবগণের জন্তই স্বর্গ নির্দিষ্ট হইল ।

অবশ্য পাঠক এখানে জিজ্ঞাসা করিতে পারেন যে, পূর্ব্বের ৯ম মস্ত্রে সাধ্য ও ঋষিগণের কথাই ছিল, ১৩শ মস্ত্রে ঋষিদের কথা বাদ দিয়া দেবগণের স্থান তথায় দেওয়া হইল কেন ? ইহার উত্তরে বক্তব্য এই—ঋষিরা'ত প্রজাপতি, তাঁহাদের সন্তানদিগকেই চতুর্ধা বরণ করায় একবাক্যে তাঁহাদের পরিবর্তে 'দেব' শব্দ প্রয়োগ করা হইয়াছে । কেননা মরীচির পুত্র কশ্যপ,



তৎপুত্র সূর্য্য, ইন্দ্র প্রভৃতি ; অত্রির চন্দ্র, অঙ্গিরার বৃহস্পতি প্রভৃতি পুত্র হয়। এই সকল দেবতা, ও অশুর, মনুষ্য, যক্ষ, রক্ষ, কিন্নর, গন্ধৰ্ব্ব, পিশাচ, এবং এই ঋষিসন্তানেরাই যে চতুর্বর্ণের অন্তর্ভুক্ত তাহা বৃহদারণ্যকোপনিষদে বর্ণিত আছে—

ব্রহ্ম বা ইদমগ্র আসীদেকমেব তদেকং সন্ন বাভবৎ তচ্ছৈয়োরূপমভ্য-  
সৃজত ক্ষত্রং যানোতানি দেবত্বা ক্ষত্রগীন্দ্রো বরুণঃ সোনো রুদ্রঃ পর্জন্তো  
যমো মৃত্যবীশান ইতি ॥ ১১ ॥

স নৈব বাভবৎ স বিশমসৃজত যানোতানি দেবজাতানি গণ-  
আপ্যায়ন্তে বসবো রুদ্রা আদিত্যা বিণেদেবা যরুত ইতি ॥ ১২

স নৈব বাভবৎ স শৌদ্রং বর্ণমসৃজত পৃষণ্মিয়ং বৈ পৃষেয়ং হীদং  
সর্বং পৃথ্যতি যদিদং কিঞ্চ ॥ ১৩

১ম অঃ ৪র্থ ব্রাহ্মণ ।

দেবগণের মধ্যে অর্থাৎ সেই স্বর্গবাসীগণের মধ্যে এই যে চতুর্বর্ণ  
বিভাগ, ইহা হইতেই মানব-সমাজে উহা প্রবেশ করিয়াছিল। পরন্তু  
দেব ও মনুষ্য সম্বন্ধে সন্তুত তাহা বেদই আছে।” ইহা শতপথ  
শ্রুতিতেও দৃষ্ট হয়—

উভয়ে হ বা ইদমগ্রে সহাস্তর্দেবাস্চ মনুষ্যাস্চ তদ্যদ্ব স্ম মনু-  
শ্যাণাং ন ভবতি তদ্ব স্ম দেবাণাচনু ইদং বৈ নো নাস্তীদং নোহস্বিতি  
তে তস্তা এব যাজ্ঞায়ৈঃ ঘেষেণ দেবাস্তিরভূতা ।” ২।৩।২।৪

অর্থাৎ অগ্রে দেব ও মনুষ্য উভয়ই একরে একনিবাসে বাস করিতেন।  
মনুষ্যাগণের অভাব পড়িলে, দেবগণের নিকট যাজ্ঞা করিতেন,—ইহা  
আমাদের নাই, আমাদের হউক, দেবগণ তদ্বত্ত্ব বিরক্ত হইয়া তাহাদিগকে  
ভিরোহিত করেন।

উদ্ধৃত মন্ত্বে ইহাই স্পষ্টীভূত হইতেছে যে রাজা সোমের যজ্ঞ ভণ্ড যে “রাজঃ সোমশ্রাজায়ন্ত জাতশ্চ পুরুষাদধি।” (অথর্ববেদ ১৯।৩।১৬ মন্ত্ৰ) বিরাট পুরুষের উপরি যে বর্ণভেদ করা হইয়াছিল, লিখিত আছে, তাহা এই দেবগণেই হইয়াছিল, তাই বৃহদারণ্যকোপনিষদে বর্ণভেদ উল্লেখিত হইয়াছে, সুতরাং ইহার পরে নূতন সৃষ্টির কল্পনা করা কোন শাস্ত্রজ্ঞ ব্যক্তির পক্ষে কণ্ঠব্য নহে। অবশ্য তাঁহারা বলিবেন, ঐ শ্রুতিতেই’ত বহিরাছে চাতুবর্ণ্য বিভাগের পরে পুনরায় ধর্মের উদ্ভবের কথা বর্ণিত আছে, তবে কেন ?

ইহার উত্তরে বক্তব্য এই—হা সত্য বটে বৃহদারণ্যকোপনিষদে আছে—

“স নৈব ব্যভবৎ তচ্ছেয়োরূপমতাস্থত ধর্মঃ তদেতৎ ক্ষত্রশ্চ ক্ষত্রং যজ্ঞম্ স্তম্মাক্ষমাং পরং নাস্তাথো অ লীয়ান্ বলীয়াংসমাণঃসতে ধর্মেন যথা রাষ্ট্রেবং যো বৈ স ধর্মঃ সত্যং বৈ তৎ তস্মাৎ সত্যং বদন্ত-  
মাজ্ধর্মঃ বদতীতি ধর্মঃ বা বদন্তঃ সত্যং বদতীতোতদ্যোবৈ তদুভয়ং ভবতি।” ১ অঃ, ৪ ব্রা, ১৪

অর্থাৎ সেই এইরূপে ( “অগ্নিনৈব দেবযু ব্রহ্মা ভবদ ব্রাহ্মণো মনুষ্যেষু ) ব্রাহ্মণাদি চারিবর্ণ সৃষ্টি করিয়াও সর্বান্বিতা ধর্ম ব্যতিরেকে কশ্ম সমর্থ হইলেন না। ক্ষত্রিয় অপর বর্ণের নিয়ন্তা, ধর্ম ক্ষত্রিয়েরও নিয়ন্তা ; অতএব ধর্ম হইতে শ্রেষ্ঠ অপর কিছুই নাই। দুর্বল প্রজাসকল যেমন রাজা দ্বারা বলশালী হয় ; তদ্রূপ দুর্বল লোকসকল ধর্ম দ্বারা বলবান লোক সকলকে জয় করিতে ইচ্ছা করিয়া থাকে। এই ধর্ম ও সত্য অভিন্ন বস্তুই। এই নিমিত্ত লোক সত্যবাদীকে ধর্মবক্তা বলিয়া এবং ধর্মবাদকে সত্যবক্তা বলি য়া কেন। উভয়ই কল্যাণীয়া।

এই যে ধর্ম বা যিনি প্রবলেরও নিয়ামক, তিনি কোন ব্যক্ত পুরুষ নহেন, অলৌকিক সত্য বস্তু, ইহা প্রতিতেই নির্দেশিত আছে, ইহা ঋক ও যজুর্বেদে চন্দ্রসূর্য্যাদি জ্যোতিষসমূহ সৃষ্টির পরেই কথিত হইয়াছে। সুতরাং উহা দ্বারা সৃষ্টির পর কায়স্থ জাতির উৎপত্তি হইয়াছে বলিয়া বর্ণাশ্রম সমাজ স্থাপনের পরিকল্পনা করা যায় না এবং তাহা অবৈধ।

অন্ত দিক দিয়াও দেখা বাইতেছে, মনু যে দশটী মানস পুত্রের কথা মহাভারত যে ছয়টী মানস পুত্রের কথা বলিয়াছেন, পদ্মপুরাণীয় ঐ মানস-পুত্রগণও ঐ ছয়টী বা দশটীর মধ্যেই নিবদ্ধ। তাঁহারা'ত বিরাটের ধ্যানে কায়স্থ-করণ অথবা কায়স্থাপরনামা-করণ ব্যক্তিকে লইয়াই জন্মিয়াছিলেন? যদি সেরূপই জন্মিয়া থাকেন, তাহা হইলেও রাজা সোম যখন যজ্ঞ করিয়াছিলেন—তখন কিন্তু মরীচি প্রভৃতির পুত্রপৌত্র জন্মিয়াছেন, সুতরাং সে সময় আর কেহ চতুর্কর্ণের বাহিরে থাকিতে পারেন নাই। কেননা, ঋষিরা দেখিলেন—রাজা সোম সমগ্র জগতের অধীশ্বর, ইহা তাঁহারই যজ্ঞ; ইহার পর এমন বৃহৎ কার্য্য আর কেহ করিতে পারে কিনা সংশয়, • এজন্ত বিশ্বাসী মত্যাযুক্ত্য সকলকেই ব্রাহ্মণাদি চতুর্ধা বিভাগে বরণ করিলেন, কেহই অবশিষ্ট রহিলেন না। সুতরাং কায়স্থাপরনামা করণ বর্ণধর্ম প্রচারের পর স্বতন্ত্র জাতি হইয়াছিল, এ কল্পনা করা শাস্ত্র ও যুক্তির বাহিরে গিয়া পড়ে।

আর ঐ যে একজনে লিখিয়াছেন “কায়স্থৈঃ করণৈঃ” অপরে লিখিয়াছেন “কার্ষ্যৈঃ করণৈঃ” ইহার কোন লেখকের লিপি-প্রমাদ হইয়াছে, কে বলিতে পারে। অবশ্য উভয় বাক্যেরই অর্থসঙ্গতি করা যায়।

\* চন্দ্রবংশীয় মহোদয়ের পৌত্র ও গুৎসম্বরের পুত্র শোনকও চতুর্কর্ণ বিভাগ করেন।

যে ভাবে “কায়স্থঃ করণৈঃ” ঠিক রাখিয়া অর্থ সংসাধিত হয়, তাহাতে জাতি বা বর্ণের অথবা ব্যক্তির দেখা মোটেই মিলে না। কেননা জাতি, বর্ণ বা ব্যক্তি হওয়ার পক্ষে পূর্বের কথিত অন্তরায়গুলি থাকায় নূতনতর ভাবে যদি ব্যাখ্যা করা যায় তবে তাহা এই ভাবেই করিতে হইবে ; যথা :—

“ততঃ” তৎপর “অভিধ্যায়তঃ” (সেই হিরণ্যগর্ভ পুরুষ বা বিরাট পুরুষের) ধ্যানে “তত্ত্ব” তাঁহার, “জজিরে” জন্মিয়াছিল, “মানসীপ্রজ্ঞাঃ” মনঃকল্পিত পুত্রগণ, “তৎ” তাঁহার “শরীরঃ সমুৎপন্নৈঃ কায়স্থৈঃ করণৈঃ সহ।” শেষ তিনটি শব্দের সকল গুলিতেই তৃতীয়ার ছড়াছড়ি থাকায় আর অনুবাদ না করিয়া উহার আলোচনা করা যাউক। কারণ “সহ” শব্দটা পরে থাকায় পূর্বের শব্দানিহিত বস্তুসমূহ যুগপৎ একত্র উৎপত্তি লাভ করায় তৃতীয়া হইয়াছে। ‘কায়স্থ’ শব্দটাকে যদি শরীরস্থ করা যায়, তাহা হইলে ‘শরীরৈঃ’ শব্দ প্রয়োগের সার্থকতা থাকে না। কায়স্থকে যে ব্যক্তি, জাতি বা বর্ণ করা যায় না, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে ; এজন্য কায়স্থ শব্দের অল্প অর্থ করিতে হয়। ঋক্বেদের ৩৯২ মন্ত্রে ‘কায়মান’ শব্দ আছে, তাহা অগ্নি অর্থে রহিয়াছে ; মহাভারতের ১১১৪৩ শ্লোকের টীকায় নীলকণ্ঠ ‘কায়তি’ একটা শব্দের আলোচনা করিয়া বলিয়াছেন ‘উহা “কীর্ত্তয়তি বা প্রকাশয়তি” অর্থ হইবে। পুনরায় ৬২২১৩২ শ্লোকের “কায়াজ্জ্যাতিষ্টোমঃ” এই বচনাংশের পর যে টীকা করিয়াছেন, তাহাতে লিখিয়াছেন “কায়াজ্জ্যোতিষ্যঃ পুত্রোহজ্জিরাঃ কায়স্তম্ভাঃ।” অর্থাৎ ক-নামক প্রজাপতির পুত্র, যাহাকে হিরণ্যগর্ভ পুরুষ বলে, তাঁহার দ্বিতীয় পুত্র অজ্জিরা হইতে জ্যোতিষ্টোম যজ্ঞের উদ্ভাবনা হইয়াছে।

এই অজ্জিরা অর্থ গ্রহণ করিলে মানসীপ্রজ্ঞার সহিত অজ্জিরাযুক্ত পুরুষেরও আবির্ভাব স্বীকার করিতে হয়, কিন্তু পুরুষস্বত্বইত সে কথা

স্বীকার করেন নাই, এজন্য পুনরায় অল্প অর্থের সন্ধান করিতে হয়।

পাণিনীয় ব্যাকরণের ৪।২।২৫ ‘কন্ত্বে’ বলিয়া একটা সূত্র দেগিতে পাই। ইহার উপরে টীকাকারে বলাগাছেন “ক-শব্দাৎ পরঃ সাহস্ দেবতাহর্থে অণ্-প্রত্যয়ঃ স্তাৎ, ক-শব্দস্ত অকারস্ত স্থানে ইকারা-দেশাশ্চ স্তাৎ। কঃ (বিষ্ণুঃ) দেবতা যন্ত তৎ কায়ং হবিঃ।”

যজ্ঞেশ্বর বিষ্ণু লোকে ও শাস্ত্রে প্রসিদ্ধ, সূত্রবাৎ বলিতে হইবে সেই ত্রিগুণগর্ভ বিরাট, তাঁহার যজ্ঞময় দেহকে যখন দ্বিধা বিভাগ করিয়াছিলেন, তাঁহাকেই লক্ষ্য করিয়া ঋষি বলিতেছেন—প্রজাকরণ ক্ষমতাসহ বিরাট স্বীয় যজ্ঞময় দেহের উপরে মানসীপ্রজা সকলকে উৎপন্ন করিয়াছিলেন। এতদ্ভিন্ন অল্প কোন প্রকার অর্থ যে সূক্ষ্মত নহে তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। সূত্রবাৎ স্বতন্ত্রবাদ এই স্থলেই খণ্ডিত হইল।

পদ্মপুরাণীয় ঐ বচনটাকে এমন ভাবে অধ্যাহার করা হইয়াছে যে, প্রতিপক্ষ বলিতে পারেন—অবশ্য (ঠিকিলে) উহা দ্বারা আমরা কায়স্থ ও করণ জাতি প্রতিপাদন করিতেছি না, বিশেষ্য বিশেষণ সম্বন্ধ যুক্ত ব্রহ্ম শরীরের কথা মাত্র বলিতেছি। আবার সুবিধা পাইলেই বলিবেন, কায়স্থ ও করণ’ত স্বতন্ত্র ভাবেই ঐ পুরাণ বাক্যেই রহিয়াছে। আমরা’ত “কায়স্থ-করণ” নামক জাতিকেই ব্রহ্মার ঐ ‘বিশেষ মানসসৃষ্ট’ (প্রসূত) অন্ততম মনসপ্রজা বা মানব জাতি ইহাই প্রতিপাদন করিয়াছি।

কিন্তু দেখা যাইতেছে, গীতায় শঙ্করাচার্য্য ৮।২।১ শ্লোকেব যে পাঠ গ্রহণ করিয়াছেন, তাহাতে “কার্য্যাকারণ” এই পাঠ আছে এবং উহার যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহাতে “কার্য্যাকারণকর্ত্তৃৎকার্য্যং শরীরং কারণানি তৎ স্থানানি ত্রয়োদশ দেহস্ত আরম্ভকাণি ভূতানি॥” পরন্তু নীলকণ্ঠও বলিয়াছেন—“উভয়োরপি সংসারং প্রতি কারণে দ্বারমাহ কার্য্যোতি। কার্য্যং

শরীরে তদারস্তকাণি ভূতানি বিষয়াশ্চ, কারণং ত্রয়োদশেন্দ্রিয়াণি তদাশ্রিতাশ্চ  
সুখদঃখমোহানন্দকা গুণাশ্চ । করণেতি পাঠেহপি স এবার্থ ।” আবার  
অতদিকে বিষ্ণুপুরাণের “কার্যাত্মৈঃ কারণৈঃ” টিক রাখিয়া পণ্ডিত পঞ্চানন  
তর্করত্ন ও জয়চন্দ্র সিদ্ধান্তভূষণ যে অর্থ করিয়াছেন—স্বামিপাদ শ্রীধরও বহু  
পূর্বেই তাহার পথ প্রদর্শন করিয়া গিয়াছেন “তত্ত্বত্রয়ঃ শরীরং সমুৎপন্নৈঃ  
কার্যৈঃ—দেহৈঃ কারণৈঃ—ইন্দ্রিয়ৈশ্চ সহ মনসা নিমিত্তভূতেন মানসা  
প্রজা জজ্ঞিরেঃ” সুতরাং বুঝা বাইতেছে, স্বতন্ত্রবাদীর পদ্যপুরাণীয় “কায়ত্বৈঃ  
করণৈঃ” বলিয়া কায়স্থ-করণ জাতির স্বাতন্ত্র্যের জন্ত বাহ্যবাক্যোট করিয়া  
কোনই লাভ নাই, উহা তাঁহাদের অলোক স্বপ্নমাত্র, অতএব ইহার  
আলোচনা এই স্থলেই পরিত্যাগ করা গেল ।

## চিত্রবাদ

যাহারা ‘চিত্রবাদ’ উপস্থিত করিয়াছেন, তাঁহারা নিত্যতর্পণে অর্ঘ্যপ্রাপ্ত  
যমের সহিত চিত্র ও চিত্রগুপ্তের উল্লেখ<sup>১</sup> পাওয়ার পিতৃপতি যম ও যম-  
দেবতার পার্থক্য বুঝিতে না পারিয়া, চিত্রগুপ্তকে কায়স্থের গোত্রপুরুষ  
নির্দ্ধারণে মহাবিজ্ঞাট করিয়া বসিয়াছেন । পিতৃপতি যম (বৈবস্বত  
যম) কায়স্থের গোত্রপুরুষ কি, চতুর্দশ বিভিন্ন নামে অভিহিত যমদেবতা  
গোত্রপুরুষ তাহা কি পৌরাণিক কি তান্ত্রিক কেহই উপলব্ধি করিতে  
পারেন নাই । ত্র্যম্বকমিত শাস্ত্রকারদের এই প্রকার বিভ্রমের হেতু  
মহর্ষি কাত্যায়নের বজ্রকৌদীয় স্মানসূত্র । কেননা ঐ সূত্রে আছে ;—

ততোহপশ্রবঃ তিলমিশ্রং কবাবাডনলং সোমং যমমর্ষমগ্নিষাণ্ডান্  
সোমপোবর্হিষদো যমাংশৈচকে ॥২

যমায় ধর্মরাজায় মৃত্যুবে চান্তকায় চ। বৈবস্বতায় কালায় সর্ব-  
ভূতক্ষয়ায় চ। ঔদস্বরায় দধ্যায় নীলায় পরমেষ্ঠিনে। বৃকোদরায়  
চিত্রায় চিত্রগুপ্তায় বৈ নমঃ ॥৩” স্মানসূত্রম্ ৩ কণ্ডিকা।

উদ্ধৃত বচনের কবাবাড, অনল, সোম, যম, অর্ঘ্যমা, অগ্নিষাণ্ডা ও  
বর্হিষদ এক বচনান্ত দেখিতেছি। ঋষি প্রথমে ইঁহাদিগকে সজল তিলা-  
জলি দিতে আদেশ দিয়া, শেষে পুনরায় বলিলেন—কাহারও কাহারও  
মতে যমদিগকেও দিবে। এবং তাহা কিরূপ দিবে না “যমায় নমঃ”  
“চিত্রগুপ্তায় নমঃ” ইত্যাদি বলিয়া, ইহাও দেখাইয়া দিয়াছেন।

দ্বিতীয় সূত্রের ‘যমকে দিবে, কাহারো কাহারো মতে যমদিগকেও  
দিবে’ ইহাতেই পরবর্তী শাস্ত্রকারেরা যত বিভ্রমে পড়িয়াছেন। \* তাঁহারা  
সম্ভবতঃ বুঝিয়াছেন, বৈবস্বত যমই যখন মৃত্যুপতি, তখন যমদেবতাগণ  
তাঁহারই নামান্তর মাত্র, কারণ ঐ চতুর্দশ নামের মধ্যে “বৈবস্বতায়”  
পদও দৃষ্ট হয়। কিন্তু এই অগ্নির ক্রুদ্ধ মূর্তির নামই বৈবস্বত ইহা “পয্যায়  
নানার্থকোবে” দৃষ্ট হয়। পরন্তু ঋক্বেদের ১০।৩৪।৭-৭ মন্ত্রে অগ্নিজিহ্ব  
বিবস্বতকে হবি দানের ব্যবস্থা থাকায় ইহাকে অগ্নি ব্যতীত আর কি বলা  
বায় ? “এজন্ত ঐ চতুর্দশ নাম কিসের, তাহা পরীক্ষা করা যাউক।

শাস্ত্রে পিতৃপতি যম ও যমদেবতাকে কি ভাবে অর্ঘ্য দিতে হয় তাহা  
বেশ পরিষ্কার ভাবে নির্দেশিত আছে। মহর্ষি পাণিনি বলিতেছেন—“নমঃ  
স্বস্তিস্বাস্থধা হলং বষভ্‌যোগাচ্চ ॥” (২।৩।১৬) এই সূত্রটী দ্বারা পাঠক

\* কাত্যায়ন সাহিত্য “যমঃ যমপুরুষান্ কবাবাডনলং সোমঃ যমমর্ষমগ্নিষাণ্ডান্  
বর্হিষদোহংখান্ পতন। ১২।২ এই পাঠ আছে।

বিশেষ কিছু বুঝিতে পারিতেছেন না। তজ্জন্ত কলাপস্থত্রেয় বৃত্তিকার আচার্য্য হর্গসিংহ কি বলিয়াছেন, তাহাই দেখুন। তিনি বলিতেছেন—“নম আদি অভিযোগে লিঙ্গাচ্চতুর্থী ভবতি। নমো দেবেভাঃ। স্বস্তি প্রজ্জাত্যঃ। স্বাহা অগ্নয়ে! স্বধা পিতৃভ্যঃ।” ইত্যাদি। অর্থাৎ দানার্থ যে ত্যাগ তাহাতে ‘নম’ শব্দাদি যোগে লিঙ্গের উত্তর চতুর্থী বিভক্তি হয়। কোন দেবতাকে কোন কিছু দিবার সময় “নমোদেবেভাঃ” বলিয়া, পুত্রাদি কুশলী-দিগকে দিতে স্বস্তি শব্দযোগে, অগ্নিকে দিতে “স্বাহা”, পিতৃপুরুষকে দিতে “স্বধা” শব্দের প্রয়োগ করিতে হয়। (কলাপ কারকপ্রকরণে, ২৩০ হত্রেয় বৃত্তি)।

আচার্য্য হর্গসিংহের বৃত্তিটী যে তাঁহার স্বকপোলকল্পিত তাহাও নহে, উহার মূলস্থত্র বেদেই দেখিতে পাই। শুক্ল যজুর্বেদ মাধ্যন্দিন সংহিতায় আছে ; —

“যে সমানাঃ সমনসঃ পিতরো যমরাজ্যে।

তেষাং লোকঃ স্বধা নমো যজ্ঞোদেবেষু ॥”

৩২৪৫

অর্থাৎ যে সকল পিতৃগণ তুল্যরূপ চিত্ত লইয়া যমরাজ্যে বাস করেন, তাঁহাদিগকে লোক স্বধা দ্বারা এবং দেবতাদিগকে ‘নমঃ’ শব্দযোগে অর্চনা করিবে। পাঠক, এই স্থলে বলিতে পারেন, দেবগণ কামরূপী, তাঁহারাই কখন পিতৃপতি, কখন দেবদেহধরী, এই নির্মিত্ত সূত্রকার কব্যবাড়, অনল প্রভৃতিকে আর স্বতন্ত্র ভাবে স্বধার ব্যবস্থা না করিয়া যমদিগকে ‘নমঃ’ শব্দযোগে সজল ভিলাঞ্জলির দিবার উদ্দেশ্যই বলিতেছেন, কব্যবাড় হইতে চিত্রগুপ্ত পর্য্যন্ত সকলেই বিশ্বদেবগণের অন্তর্ভুক্ত। বস্তুতঃ তাহা আদৌ নহে। তাহা যদি হইত, অথর্ববেদের তবে একরূপ প্রয়োগ থাকিবে কেন? পাঠক, দেখুন অথর্ববেদের শৌনক-সংহিতায় কি আছে ;—



“অগ্নয়ে কবাবাহিনায় স্বধা নমঃ। সোমায় পিতৃমতে স্বধা নমঃ। যমায় পিতৃমতে স্বধা নমঃ।” ( ১৮৪:২৭ ) শেষের ঐ স্বধাপ্রাপ্ত যম কে, তাহাও উক্ত বেদে “বৈবস্বতঃ যমঃ রাজানং” ( ১৮২:১৩ ) মন্ত্রে স্পষ্ট বর্ণিত রহিয়াছে।

সুতরাং এখন দেখা কর্তব্য, বৈবস্বত যম যদি স্বধাপ্রাপ্ত পিতৃপতি হন, তর্পণে নমস্কৃত যম তাহা হইলে কে ? এই প্রশ্নোত্তরে ঋক্বেদে দেখিতে পাই—

“দুরোকশোচিঃ ক্রতুর্ন নিতো। জায়েব যোনাবরং বিশ্বস্মৈ।

চিত্রো যদভ্রাট্ শ্বেত নবিকু রথো ন রুক্সোহ্বেষঃ সমংসু ॥৩

সেনেব সৃষ্টিমাং দধাত্যস্তুর্ন দিধ্যাবেষপ্রতীকা।

যমো হ জাতো যমো জনিত্বং জারঃ কনীনাম্ পতির্জনীনাম্ ॥” ৪

ঋক, ১৬৬

উক্ত মন্ত্রদ্বয়ে ‘অগ্নি’ বলিয়া কোন শব্দ না থাকিলেও আচার্য্য শোনক প্রয়োগ নির্দেশ করিতে গিয়া বলিয়াছেন—“পরশরশ্রাণ্ডেয়মা-  
য়েয়ং অনুক্রান্তং চ।” ভাব্যকার সায়ণাচার্য্য বলিয়াছেন—“চিত্রশ্যায়-  
নৌয়ো বিচিত্রদীপ্তি বা যজাদায়মগ্নিমভ্রাট্, ভ্রাজতে যমোহগ্নিকৃচ্যতে।  
যদ্বা ইজ্ঞাগ্নৌ যুগপজ্জ্বলন্তাদগ্নেঃ যমত্বম্।” চতুর্থ মন্ত্রের ব্যাখ্যায় আচার্য্য  
যাক্স বলিয়াছেন—“যমো হ জাত ইজ্ঞেণ সহ সজতঃ। যমাবিহেহমাতরে-  
ত্যপি নিগুমো ভবতি। যম ইব জাতো যমোজন্যামাণো জারঃ। কনীনাম্  
জরয়িতা কন্যানাম্ পতির্জনীনাম্ পালয়িতা জায়ানাম্। তৎপ্রধানা হি যজ্ঞ-  
সংযোগেন ভবন্তি। তৃত্যো অগ্নিষ্টে পতিরিতাপি নিগমো ভবতি।”  
( নিকৃক্ত, ১০:২১ )

উক্ত মন্ত্রে স্পষ্টই দেখিতে পাওয়া গেল চিত্র, যম অগ্নির রূপ  
ভেদমাত্র। সুতরাং স্নানস্থত্রের যম হইতে চিত্রগুপ্ত পর্য্যন্ত যে চতুর্দশ

নামে 'নমঃ' শব্দযোগে সজল তিলাঞ্জলি দিবার বিধি আছে, সেইগুলি অগ্নি-দেবতারই উদ্দেশে মাত্র; তাহার সহিত কায়স্থ জাতির কোন সম্বন্ধ নাই।

সংশয়ী পাঠক এতলে বলিবেন, ঋগ্বেদের যম অগ্নি হইতে পারেন সত্য এবং ঐ চিত্রও বিশেষণ হইতে পারে, কিন্তু কায়স্থ জাতি যখন চিত্র-গুপ্তের সম্মান বলিয়া আজ পরিচয় দিতেছেন, তিনি যে পিতৃলোকবাসী নহেন, অগ্নিরূপভেদ, ইহা স্বীকার করিতে পারিতেছি না। সুতরাং এই সংস্কর দূরীকরণ অভিলাষে পুঙ্কর শাস্তিতে চিত্রগুপ্তের পূজায় যে সকল মন্ত্র সূত্রকারেরা নির্দেশ করিয়াছেন, সেইগুলি এই স্থলে উদ্ধৃত করা যাইতেছে :—যজুর্বেদীয় পক্ষে “চিত্রাবসোঽধ্বয়শ্চিত্রগুপ্তজগতী চিত্র গুপ্তপ্ৰীত্যে পারমশীষ ।”

“অগ্নে সপত্নদন্ত নমদকাসো অদাভ্যাম্ ।

চিত্রাবসো স্বস্তি তে পারমশীষ ॥”

মৈত্রয়নীয় সংহিতা, ১।৫।১০

অথর্ববেদীয় পক্ষে—“যদাজাতং কোশিকশ্চিত্রগুপ্তোহমুপ যথাতথম্ ।”

“যদাজাতমনান্না তমর্থস্ত কৰ্মণো মিথঃ ।

অগ্নে স্বং নস্তস্ম্যাং পাহি সহি বেথ যথাতথম্ ॥

কোশিক সূত্র, ১১২।১০

যজুর্বেদ ও অথর্ববেদের এই ঋক্‌দ্বয়ে স্পষ্টই দেখা গেল অগ্নিদেবত মন্বেই চিত্রগুপ্তকে অর্চনা করা হইতেছে। শুধু যে এই দুইটা অগ্নি-দেবত মন্বেই চিত্রগুপ্তের হোমের ব্যবস্থা তাহাও নহে; কুশভিকার পর প্রধান হোমে আশ্বলায়ন শ্রৌতসূত্রে ৪।১।২৪ নির্দিষ্ট ঋক্‌বেদে ৩।৬।৭, সাখ্যায়ন শ্রৌতসূত্রে ১।১।৮।৭ নির্দিষ্ট সামবেদের ১।৬।৪ ও কৌষীতকী ব্রাহ্মণ ২।১।৩ যে সকল মন্ত্র চিত্রগুপ্ত পূজার বিহিত আছে, সে গুলিও অগ্নি-

দৈবত। অতএব একথা কি শাস্ত্র বিশ্বাস, কি বেদ-বিশ্বাসী কেহ বলিতে পারেন না যে—চিত্রগুপ্ত যদি অগ্নিরই রূপভেদ ন। হইবেন, তাহা হইলে তাঁহার পূজায় হোমে অগ্নিদৈবত মন্ত্র বিহিত হইবে কেন? এই জগৎ সমতর্পণে নমস্কৃত্য চিত্রগুপ্তকে কায়স্থ জাতির গোত্রপুরুষ বলিতে পারা যায় না। তবে এই যে আশ্বলায়ন-গৃহ-পরিশিষ্টে ( ১৬ ) “উদীচ্য বেষধরং সৌম্যদর্শনং লেখনীপত্রোপেতং দ্বিভূজং কেতুপ্রত্যাদিদেব চিত্রগুপ্ত-মাবাহরামি ॥” বলিয়া যে প্রয়োগদৃষ্ট হয়, সেই চিত্রগুপ্তকে কায়স্থের গোত্রপুরুষ বলা যায় কিনা তাহাই বিবেচ্য। আলোচ্য চিত্রগুপ্তের যেমন লেখনী পত্রোপেত দেখিতে পাইতেছি, কায়স্থ জাতিকেও তেমন লেখনীপত্রোপেত দেখা যাইতেছে; এই সাদৃশ্যে উত্তরদেশীয়ের চিত্রগুপ্তকে কায়স্থের গোত্রপুরুষ বলিতে বাধা কি? বাধা এই, ঐহারা চিত্রগুপ্তকে গোত্রপুরুষ নির্দেশ করেন, তাঁহারা বলেন,—চিত্রগুপ্ত যন রাজার লেখক এবং তিনি ধর্ম্মরাজার সহিত একত্রে স্বজিত হইয়াছিলেন ইহার প্রমাণরূপে তাঁহারা নিম্নে উদ্ধৃত বচন দুইটা অধ্যাহার করেন।

প্রথমটা এই—

“চিত্রগুপ্ত ইতিখ্যাতো ধর্ম্মরাজসমীপতঃ।

প্রাণিনাং সদসৎকর্ম্ম লেখায় স নিরুপি ॥

পাণ্ডে, সৃষ্টিধণ্ডে।

দ্বিতীয়টা এই,—

“বায়ুঃ সর্ব্বগতঃ স্কন্ধঃ সূর্য্যাস্তোজোবিবৃজিমান্।

ধর্ম্মরাজস্ততঃ স্কন্ধঃ চিত্রগুপ্তেন সংযুক্তঃ ॥

গারুড়, প্রেতধণ্ড, ৭।২২

এই প্রমাণে স্পষ্টই দেখা যাইতেছে, আশ্বলায়নের চিত্রগুপ্ত ও পাণ্ড-

কড়ের: চিত্রগুপ্ত এক নহেন। আখ্যায়নের চিত্রগুপ্ত 'লেখনী-পত্রোপেত' টি তবে তিনি যম সহচর পরন্তু তাঁহার লেখক নহেন—উত্তর দেশে রুদ্র-দাকবাসী। কারণ ঐ যে উদীচাবেশী বলা হইয়াছে, ঐ উদীচাদেশ মেকর দ্বারবর্তী রুদ্রলোককেই বুঝায়, ইহা কৃষ্ণযজুর্বেদে দেখিতে পাই।

“প্রাচীনবংশঃ করোতি দেবমমুশ্যাदिशोऽव्यভजन्तु, প্রাচীং দবা দক্ষিণাঃ পিতরঃ প্রতীচীং মমুশ্যা উদীচীং রুদ্রাঃ।”

( তৈত্তিরীয় সংহিতা, ৩৬০ পৃঃ )

অর্থাৎ প্রাচীন বংশ বিস্তারের সহিত দেব মমুশ্যাগণ বাসের ক্ষত্র এই প্রকার ঐক্য বিভাগ করিয়া লইয়াছিলেন, তাহাতে মেকর পূর্বে দেবগণ, দক্ষিণে পিতৃগণ, পশ্চিমে মমুশ্যাগণ এবং উত্তর দেশে রুদ্রগণের হইয়াছিল। এই ঐক্য বিভাগ যে শুধু কৃষ্ণ যজুর্বেদেই আছে তাহাও নহে, শুক্ল যজুর্বেদেও আছে। ঐ শুক্ল শতপথ ব্রাহ্মণ কি বলিতেছেন—

“প্রাচী হি দেবানাং দিগধো উদকমুদীচী হি মমুশ্যানাং”

( ১৭৭১১৮ )

অবশ্য এখানে কৃষ্ণযজুর্বেদের সহিত শুক্লযজুর্বেদের একটু ব্যতিক্রম আছে। তৈত্তিরীয় সংহিতায় উত্তর দিকে রুদ্রের বাসের কথা বলিয়াছেন। শতপথ ব্রাহ্মণ সে দেশে মামুশ্যেরও বাস দেখিতে পাইয়াছিলেন। কিন্তু এই মত পার্থক্যও আখ্যায়নের চিত্রগুপ্তের পিতৃলোকের সহিত সঙ্গত পাওয়া বাইতেছে না। বরং ঐ কৃষ্ণযজুর্বেদ উত্তরদিকে রুদ্রদের বাসের কথা বলিয়াছেন, তাহাতে ঐ চিত্রগুপ্তকেও অগ্নিই প্রতিপন্ন করিতে হইতেছে, কেন না বৈদিক সাহিত্যে বহুস্থলে অগ্নিই রুদ্র নামে অভিহিত হইয়াছেন, “বা তে অগ্নে রুদ্রিয়া তনুঃ” তৈঃ সং ১ কাণ্ড ২ প্রপাঃ ১১ অম্ব, ২ কং লৌকিক সাহিত্য “শিবপূজা পদ্ধতিতে” দৃষ্ট হয়—“রুদ্রায় অগ্নিযুক্তয়ে

নমঃ।” আছে স্মরণ্য উদীচ্যবেশী রুদ্র চিত্রগুপ্ত ( সম্ভবতঃ এনিমিত্তই যম-  
তর্পণে ইহাকে “বৈবস্বত” বলিয়া থাকিবেন, জটাধরকোষে রুদ্রের বৈবস্বত  
নামও দৃষ্ট হয় ) লেখনীপত্রোপেত হইলেও কায়স্থের গোত্রপুরুষ বল  
বায় না, কারণ কেহ তাহা বলেন নাই। তবে ঐ যে চিত্রগুপ্তকে ধর্ম্মরাজ  
যমের সহিত একত্রে উৎপন্ন হওয়ার কথা পুরাণকার গারুড়, উত্তরখণ্ডে  
১৭।২১ “যমসৈবানুজঃ” বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন, তাহা সত্য কি না  
ইহাও বিচার্য বিষয়।

যমের অনুরূপ স্বরূপে একটা কায়স্থের ব্যাখ্যায় আচার্য্য যাস্ক যে বিবরণ  
দিয়াছেন, তাহাই এস্থলে উপস্থিত করা হইতেছে। মন্ত্রটা এই—

“ঋক্ষা হৃহিত্রে বহতুঃ কৃণোতীতীদং বিশ্বং ভুবনং সমিতি।

যমস্ত মাতা পর্যুহ্যমানা মহো জায়া বিবস্বতো ননাশ ॥ ১

অপাগূহ্মমৃত্যং মতোভ্যঃ কৃষী সর্বগামদহুর্বিবস্বতে।

উতাশ্বিনাবভরতু শুদাসীদজহাদু স্বা মিথুনা সরণ্যঃ ॥” ২

শ্লোক ১।১৭

ঋক্ষা হৃহিতার বিবাহোপলক্ষে জগতের সকলেই আসিয়া সমবেত হই-  
লেন। বিবস্বানের সেই মহিয়সী জায়া, যিনি যমের মাতা, তিনি আশ্ব-  
গোপন করিয়া রহিলেন। ১

সেই মরণরহিতা, মরণশীলদিগের মধ্যে থাকিয়া সর্বগামিনী এক অনুরূপা  
মহিলাকে বিবস্বানের নিকট প্রেরণ করতঃ স্বয়ং অশ্বিনীরূপ ধারণ করিয়া  
রহিলেন, তাহাতেও যমজ সন্তান হইল। ২

ঋক্ষার হৃহিতা সরণ্যর যমজ সন্তান হইল—ইহারই কি একজন ধর্ম্মরাজ  
অপরে চিত্রগুপ্ত? তাহা নহে। দ্বিতীয় মন্ত্র ব্যাখ্যায় আচার্য্য যাস্ক বলিতে-  
ছেন :—“অপাগূহ্মমৃত্যং মতোভ্যঃ কৃষী সর্বগামদহুর্বিবস্বতেহপাশ্বিনাব-

ভরস্কৃতদাসীদজহাদ্ ধৌ মিথুনৌ সরণ্যঃ । \* \* \* যমং চ যমীং চেতৌতি-  
তাসিকাঃ । তত্রেতিহাসমাচকৃতে । স্বাস্তী সরণ্যাবিবস্বত আদিত্যাস্তমৌ মিথুনৌ  
জনয়াক্কার । সা সর্বণামগ্যাং প্রতিনিধায়াস্বং রূপং কৃৎ প্রহৃত্তাবস বিবস্বানা-  
দিতা আশ্বমেব রূপং কৃৎ তামনুসৃত্য সম্ভূত্ব ততোহশ্বিনৌ জজ্ঞাতে  
সর্বণাং মনুঃ । তদভিবাদিত্তেবর্ততি । ১২।১০

ইহার সংক্ষিপ্তার্থ এই যে, ষষ্ঠীর দুহিতা সরণার অদিতি-নন্দন বিবস্বানের  
ওরসে যম ও যমী নামে দুইটা সন্তান হয়। অতঃপর তিনি তাঁহার  
তেজ সহ্য করিতে না পারিয়া, মর্ত্যলোকে আশ্রয়গোপন করিয়া  
নিজাকুরূপ সর্বণা নামী অপর একটা মহিলাকে স্বায়পতির পরিচর্য্যার্থ প্রেরণ  
করেন, তাহাতেই মনুর জন্ম হয়। সরণ্যস্বয়ং ভয়ে অশ্বরূপ ধারণ করেন  
এবং বিবস্বানও অশ্বরূপ ধারণ করিয়া তাহাতে সঙ্গম করেন। তৎকালে  
তাঁহার দম্ব ও নাসত্য নামে দুই পুত্র হয়।

এ প্রমাণেও ইহা পাওয়া গেল না যে ধর্ম্মরাজের অনুজ চিত্রগুপ্ত, বরং  
পাওয়া গেল, যমের সহজা যমী কন্যা ও অশ্বিনী কুমারদ্বয় এবং বৈমাত্রেয়  
ভ্রাতা মনু। সুতরাং বলিতে হইবে, পৌরাণিকেরা আশ্বলায়নের লেখনী-  
পত্রোপেত চিত্রগুপ্ত, স্নানসূত্রেয় যমদেবতার সহিত সম্পৃক্তিত চিত্রগুপ্ত  
এবং ঋষ্যসূত্রেয় জরণধর্ম্মা অগ্নির চিত্র ও যম নামে বর্ণনা পাইয়া, ইহাকে  
কেহ পরলোকের শাস্তা যমের লেখক, কেহ অনুজ, কেহ সহজন্মা বলিয়া  
বর্ণনা করত, তাঁহাকে কায়স্থের গোত্রপুরুষ রূপে করণা করিয়া বতঃ অনর্থ  
বটাইয়াছেন। বস্তুতঃ চিত্রগুপ্ত যমলোকবাসী নহেন, লেখক নহেন, পিতৃ-  
গণেরও কেহ নহেন, কায়স্থেরও আদিপুরুষ নহেন—তিনি উত্তরদেশীয়  
কুদ্দ লোকের অগ্নিবিশেষ।

অপর কেহ আবার ইহাও বলেন যে, অবন্তার ‘মহাশিখর’ নামে  
বাহার পরিচয় পাওয়া যায় কায়স্থের পূর্বপুরুষ চিত্র বা চিত্রগুপ্ত

তিনিই। এ অনুমানও যোর প্রমাদপূর্ণ, কারণ অব্যস্তায় এসম্বন্ধে যে প্রতিদৃষ্ট হয় পুরুষস্পোমাম্ তুইর্যোমশ্চঃ ডাঃ তারাপুরওয়ারা \* উহার ব্যাখ্যা-বসরে যে ইতিহাস লিখিয়াছেন, তাহার মর্থ এই,—জরথশ্র পিতার নাম পুরুষ, তিনি 'দরেক্স' নদীর তীরে বাস করিতেন, শুধু ইহা ব্যতীত জেন অব্যস্তায় অধিক কিছু পাওয়া যায় না। পহলবী ভাষায় যে অব্যস্তা আছে, তাহাতে তিনি 'পৈতিরম্প'র পুত্র ছিলেন এবং তাঁহার 'অরন্তি' নামে এক ভ্রাতা ছিল লিখিত আছে। জরথশ্র বংশের 'ফ্রহিম্রবর' কণা 'দুগ্বাকে' বিবাহ করেন। জরথশ্র তাঁহারই একমাত্র সন্তান। যে পুরুষস্পর বংশ স্পিতম হইতে হইয়াছে, সেই স্পিতম ঐ রাজবংশের একটা ক্ষুদ্রতর শাখা। বথা—

“স্পিতম—অয়াজেম—রজগে—জরাশ্রম্—মৈন্যুশ্চিথু—ঐর্যাব—ত্রৈতান।”

পাঠক, এই বংশাবলীতেই “মন্যুশ্চিথের” প্রকৃত পরিচয় পাইলেন, সুতরাং যাহারা ইহাকে কায়স্থের গোত্রপুরুষ বলিয়া অনুমান করেন, তাঁহারা যে কত বড় প্রমাদ করিতেছেন, সুদীক্ষন স্পিতমর বংশাবলীটা দেখিলে স্পষ্টই তাহা বুঝিতে পারিবেন। এই বংশের ঐ চিত্রের সহিত কায়স্থ জাতির যে কোন প্রকার সম্বন্ধ নাই তাহা আর বুঝাইবার দরকারই হইবেনা; জেন ও পহলবি সাহিত্যে ত্রৈতানের (করিচনের) + যে প্রতিপত্তি, মন্যুশ্চিথে তাহার শতাংশের একাংশও নাই। ফলতঃ চিত্রবাদটা যে আগাগোড়াই কল্পনা লইয়া কায়স্থ জাতির গোত্রপুরুষ নির্বাচনের মত ইহা বল্যই বাহুল্য। এজন্য চিত্রবাদ এস্থলেই পরিত্যাগ করা গেল।

\* Calcutta University Edition 'Avesta' P. ০২৯—৩

+ শতপথ ব্রাহ্মণ ১২।১।১১ অধ্যায় “জিত” নামক বিধের উল্লেখ নাই তৎপরে ঐতরেয় ব্রাহ্মণে ৩।৩৮।৩ এবং মহাভারতে ৯।৩৬।৪ জিতকে ব্রাহ্মণ সন্তম বলিয়া দেখা যায় এই ব্রাহ্মণ পার্বক সাহিত্যে করিচন নামে অভিহিত, সুতরাং কথিত চিত্রপুত্র, আবেদিক ‘মন্যুশ্চিৎ’ হইলে পৌত্র ত্রৈতান বা করিচন ব্রাহ্মণ হইল কিরূপে?

## করণবাদ

কায়স্থ জাতিকে যাহারা ‘করণ’ বলেন, তাঁহারা কেহ এ জাতিকে বৈশ্যশূদ্রাপ্রভব, কেহবা এ জাতি সকল জাতির সমষ্টি বলিয়া নির্দেশ করেন ও আরও বলেন, ‘এতন্নিমিত্ত উৎকৃষ্ট জাতিসমূহের গুণ ও নিকৃষ্ট জাতিসমূহের ধর্ম কায়স্থে দৃষ্ট হয় এবং এই প্রকার সর্ব জাতির সমন্বয় দেখিয়াই সম্ভবতঃ কোষকার অমরসিংহ সংকীর্ণ জাতির মধ্যে ইহাদিগকে স্থান দিয়াছেন।’

বস্তুতঃ শাস্ত্রে করণের উৎপত্তির চারি প্রকার পরিচয় পাওয়া যায়। প্রথম, ১ম মনুসংহিতার ব্রাহ্মকৃত্রিয় করণের, ২য় মহাভারত ও আখ্যায়ন-গৃহ পরিশিষ্টে কৃত্রিয়বৈশ্যাজ করণ, ৩য় যাজ্ঞবল্ক্য ও গোতমের মতে বৈশ্য-শূদ্রাজ করণ এবং ৪র্থ বৃহদ্রথপুরাণের মতে ব্রাহ্মণশূদ্রাজ করণ। ইহার মধ্যে তৃতীয় মতটী সমর্থন করিয়াছেন, “অমরকোষ” ও “শব্দ রত্নাকর” নামক অভিধানকারদ্বয় এবং প্রতিবাদ করিয়াছেন, ঔশনস ধর্মশাস্ত্রকার। ইনি বলিয়াছেন :—বৈশ্যের ঔরসে শূদ্রার গর্ভে জাত সন্তান “সূচক” নামে অভিহিত, এবং মহর্ষি আখ্যায়ন বলিয়াছেন—কৃত্রিয়-বৈশ্যাজ পুত্রই করণ পরন্তু বৈশ্য-শূদ্রাজ স্মৃত ‘সমুদ্র’ নামে অভিহিত। বৃহদ্রথপুরাণকার বৈশ্য-শূদ্রাজ সন্তানকে তাড়ুলি বলিয়াছেন। ফলতঃ ইহারা তিনজনেই সেই প্রাচীন কালেই যাজ্ঞবল্ক্যের মতটী যে অনভিজ্ঞতাপূর্ণ তাহা বলিয়াছেন। আর ঐ যে বৃহদ্রথপুরাণকার বলিলেন, ব্রাহ্মণ-শূদ্রাজ সন্তান করণ, মনুসংহিতার প্রণেতা কিন্তু ঐ জাতিকে ‘নিষাদ’ নামে অভিহিত করেন ; যাজ্ঞবল্ক্যেরও সেই মত। তবে কি নিষাদেরাই পরবর্তীকালে—বৃহদ্রথপুরাণ রচনার সময় ‘করণ’ নামে



অভিহিত হইয়াছে? না তাহা নহে, ব্রাত্যাক্ত্রিয় করণ জাতির অস্তিত্ব আখ্যায়নও স্বীকার করিয়াছেন। তবে আখ্যায়ন স্মৃতি ও মহাভারত-কার যে ক্ত্রিয়-বৈশ্বাজ সন্তানকে ‘করণ’ সংজ্ঞা দিয়াছেন, বাজবল্য তাহাকে ‘মাহিষ্ণু’ নামে অভিহিত করিয়াছেন। অথচ মনু ক্ত্রিয়-বৈশ্বাজ সন্তানের কোন স্বতন্ত্র নামই দেন নাই, সুতরাং এই সকল শাস্ত্র পর্যালোচনা করিয়া বেশ স্পষ্টই প্রতীয়মান হইতেছে ঋগ্বেদের কল্পসূত্রকার আখ্যায়ন ও মনুসংহিতা যে ব্রাত্য ক্ত্রিয়-করণের উল্লেখ করিয়াছেন তাহাই অত্রান্ত সত্য—অপর্যাপ্ত শাস্ত্রকারেরা সাময়িক সামাজিক প্রভাবের আবর্তনে পড়িয়া, দিশাহারা হইয়া করণ জাতির মূল বর্ণ নির্ধারণে কেহই সমর্থ হন নাই—তাৎকালিক প্রাদেশিক মতমাত্র ব্যক্ত করিয়াছেন। এই কারণেই সম্ভবতঃ ‘শব্দ রত্নাকর’ অভিধানে মেদিনীকর ‘করণ’ শব্দের অর্থ করিতে “কায়স্থে ভেদেহপি” কথাটি অর্থাৎ করণ নামক কায়স্থ বিশেষও আছে বলিয়া থাকিবেন।

ঐ সত্য বটে,—গোড় কায়স্থ-কুলগৌরব, কলিকালবান্ধবীক সন্ধ্যাকর-নন্দী “রাম চরিতম্” নামক কাব্যে স্বীয় বংশপ্রশস্তিতে আপনাকে “করণ্যা-নামগ্রণীঃ” বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন এবং বঙ্গজ-কায়স্থ-সমাজে সুপরিচিত ঘটক রামানন্দ শর্মা কৃত ‘কুল দোষিকা’ বাহা ‘শব্দকল্পদ্রুমঃ’ নামক অভিধানে উদ্ধৃত আছে, তাহাতে ঘোষবংশাদি হইতে নন্দন পর্য্যন্ত সপ্তবিংশতি বংশের বঙ্গজ কায়স্থের কথা বলিয়া পুনরায় সাতাশি ঘর কায়স্থ সম্বন্ধে বলিতেছেন “তে বঙ্গজা সমাখ্যাতা করণেষু প্রতিষ্ঠিতাঃ ॥” ফলতঃ এ কথার কায়স্থ ও করণে স্বাতন্ত্র্য ভাব থাকিলেও রাজা ভোজবন্দ্যার সময়ে উৎকীর্ণ শিলা-লেখে ইহাদের অভিন্নতাই দেখিতে পাই।

অজয়গড় দুর্গ-ভোরণের সম্মুখের পাহাড়ের উপর চন্দ্রেন্দ্ররাজ ভোজ-বন্দ্যার কোষাধিকারাবিধি বাস্তব্য কায়স্থ বংশোদ্ভব স্মৃতি ১৩শ

শতাব্দীতে স্বীয় পারলৌকিক সুখকামানায় যে দেবমন্দির নির্মাণ করান, তাহাতে তাঁহার যে শিলালেখ খানি উৎকীর্ণ আছে, উহার একাংশ এস্থলে উদ্ধৃত করা গেল:—

“ষট্‌ত্রিংশতঃ করণকর্ষ্মনিবাসপুত্রা আসন্ পুরং পরমসৌখ্যগুণা-

তিরিক্তাঃ ।

তন্মধ্যগা বিবুধলোকমতা বরিত্তা টকারিকা সমজনি স্পৃহণীয়কল্লাঃ ॥২

সর্বোপকারকরণৈকনিধেঃ স্বকীয়বংশস্য পাত্রমুভগস্য দ্বিজাশ্রয়স্য ।

কল্লাবসানসময়স্থিতয়ে পুরীং যাং বাস্তুঃ স্বয়ং সমধিগম্য সমাসসাদ ॥৩

তস্তাং শ্রুতৌর্মিনদসজ্জনিনাদিতায়াং বাস্তুব্যবংশভবিনঙ্করণাস্ত আসন্ ।

আশাঃ সমস্তভুবনানি যদীয়কীৰ্ত্ত্যা পূর্ণানি হংসধবলানি বিশেষয়ন্ত্যা ॥৪

বিদ্যাস্ততুর্দশকলাঃ সকলাঃ সমীযুঃ পদ্মাভিরামমিব বল্লভমায়তান্ধঃ ।

যং গভর্মবিলম্বিতমদ্বিতীয়ং দুঃখং বিয়োগজমসংবৃতমুদ্বহন্ত্যঃ ॥৫

তদ্বংশতঃ স উদপাদি নরেশ্বরেণ গণ্ডাহবয়েন যুধি দুৰ্দ্ধয়তাং গতেন ।

জাজুক সংজ্ঞ ইতি ঠকুরধর্ম্মযুক্তঃ সর্বাবধিকারকরণেষু সদা নিযুক্তঃ ॥৬

আরাধ্য তং নৃপতিমণ্ডলমণ্ডনৈকং দেবং গদাধরমিবাচ্যুতবাসমাচম্ ।

কায়স্থবংশনলিনীগণতাদিনেশো গ্রামং দুগৌড়মপি তাম্রকমাণ্ড লেভে ॥৭

Ep. Ind, Vol. I,—Page, 330.

উদ্ধৃত প্রশস্তির দ্বিতীয় শ্লোকের ‘করণকর্ষ্মনিবাসপুত্রা’ এই শব্দটার কেহ অর্থ করেন—কায়স্থগণের বাস দ্বারা পবিত্র, অপর কেহ অর্থ করেন—করণকর্ষ্মাদিগণের বাস দ্বারা পবিত্র । তাঁহাদের তাদৃশ রূপ অনুবাদ আর্য্যো পণ্ডিতসমাজে আদৃত হইতে পারে না । যেহেতু করণকর্ষ্ম বা কায়স্থের বাস দ্বারা পবিত্র, ইহা প্রশস্তিকারের অভিপ্রেত নহে ; ওরূপ অর্থ দ্বারা

কবির রচনা-চাতুর্যের বিকাশ হয় না। কবি যে বলিতেছেন—করণগণের কর্মনিবাস দ্বারা পবিত্র। এই কর্মনিবাস অর্থ office নহে। ‘কর্মনিবাস’ অর্থে যাগ যজ্ঞাদির দ্বারা পবিত্র যে আবাস—কবি ইহা ৪র্থ শ্লোকের “শ্রুতে ম্লিনদ সংঘ” এই বাক্যের দ্বারা ইঙ্গিত করিয়াছেন। এটা যে করণ বংশ ইহা তিনি দৃঢ় করিয়াছেন—“বাস্তব্যবংশভবিনকরণাস্ত আসন্” এই বাক্য প্রয়োগ দ্বারা। ইহার অর্থও অনুবাদক গোল করিয়াছেন “বাস্তব্য বংশীয় লেখকেরা তথায় বাস করিতেন।” কবি কি শেষে জাতির গৌরব ঘোষণা করিতে গিয়া বলিতেছেন, বাস্তব্য বংশীয় লেখক দ্বারা এই বংশ ভবিষ্যতে উজ্জ্বল হইয়াছিল? তাহা নহে, তিনি বলিতেছেন—এই বাস্তব্য বংশে সেই করণেরাই জন্মিয়াছিলেন, যাহারা ব্রাহ্মণদের সহিত একত্রিত \* হইয়া বেদ-নির্ঘোষে টকারিকাপুরী পবিত্র করিয়াছিলেন। এ কথাটাও পুনরায় ষষ্ঠ শ্লোকের দ্বারা সমর্থিত হইয়াছে। তথায় বলা হইয়াছে—করণদিগের মধ্যে সেই বাস্তব্য বংশের ঠাকুর ধর্মযুক্ত ‘জাজুক’ নামক মহাত্মা যিনি বুদ্ধদেব গণের নরপতি কর্তৃক নিযুক্ত সর্বাধিকার পদে নিযুক্ত ছিলেন।

এইরূপ বাস্তব্য বংশের ‘করণ’ জাতিত্বের কথা বলায় আপত্তি হইতে পারে, ৭ম শ্লোকে উহাদিগকে ‘কায়স্থ বংশজ’ বলা হইয়াছে, তাহা হইলে কায়স্থ, কি করণ, কোন জাতি বলিব? হা সত্য বটে,—‘কায়স্থ বংশ’ বলা হইয়াছে, আবার ‘বাস্তব্য বংশ’ও বলা হইয়াছে, ইহাতে কায়স্থ কণাটা করণ কথাটার সাক্ষ্য সন্দেহই দেখিতে পাওয়া যায়। কেন না ৩য় শ্লোকেবু, ‘বাস্তব্য’ হইতে ‘বাস্তব্য’ বংশের উদ্ভব হওয়ার কথা বর্ণিত থাকায় তাহাই প্রতীতি হয়, কিন্তু ‘বাস্তব্য’ শব্দ যে ব্যক্তি নহে ‘বাস্তব্য’ অর্থে বস্তু,

\* ‘সংঘ’ অর্থে ব্রাহ্মণ কবির প্রভৃতির সম্মেলন।

ইহা নিরোকৃত। প্রতিবাক্যেই বুঝিতে পারা যাইবে। শতপথ ব্রাহ্মণে আছে :—

“যজ্ঞেন বৈ দেবাঃ । দিবমুপোদক্রামন্নথ বোহয়ং দেবঃ পশু-  
নামীশ্চে স ইহাহীয়ত তস্মাদ্বাস্তুবা ইত্যাহঃ বাস্তো হি তদহীয়তে । ১

স ঐক্ষত । অহাস্য হান্তবাস্তু মা যজ্ঞাদিতি সোহমুচ্চক্রাম  
স আয়তয়োত্তরত উপোৎ পৈদগ স এষ স্থিষ্টকৃতঃ কালঃ ॥৩

তে দেবা অক্রবন্ । মা বিস্রক্ষীরিতি তে বৈ মা যজ্ঞান্ মান্ত-  
গতাহতিং মে কল্পয়তেতি তথৈতি স সমবৃহৎস সাস্তৃৎস ন কংচনা-  
হিনৎ ॥ ৪ (১৬১)

বঙ্গার্থ :—বিদ্বানগণ বজ্র দ্বারা দ্রালোকে উপস্থিত হইয়াছিলেন, কিন্তু  
এই যে দাঁতা, পশুগণের প্রভু, তিনি এখানে পরিত্যক্ত হইয়াছিলেন ;  
সেই জন্ত তাঁহারা ( স্বর্গগত দেবগণ ) তাঁহাকে ( সেই দানশীল নরপতিকে )  
‘বাস্তুবা’ বলিয়া থাকেন ; কেন না, তিনি বাস্ততে ( যজ্ঞে ) পরিত্যক্ত  
হইয়াছিলেন । ১

তিনি ( সেই রাজা ) দেখিতে পাইলেন ( এবং বলিলেন ) আমি পরি-  
ত্যক্ত হইয়াছি, আমাকে ইহারা বজ্র হইতে বহিষ্কৃত করিয়াছেন ; অনন্তর  
তিনি বলিলেন, এবং উত্তর ( অস্ত্র হইয়া ) উত্তর দিকে দেবগণের নিকট  
গিয়া উপস্থিত হইলেন ; তখন স্থিষ্টকৃতের সময় । ৩

বিদ্বানগণ বলিলেন—( অস্ত্র ) নিক্ষেপ করিবেন না । তিনি বলিলেন  
—আমাকে বজ্র হইতে বহিষ্কৃত করিবেন না, আমার আছতি কল্পনা করুন ।  
তাঁহারা বলিলেন—তাহাই হইবে । তিনি ( সেই অস্ত্র ) সংবত করিলেন,  
আর ক্ষেপণ করিলেন না এবং কাহাকে হিংসাও করিলেন না । ৪

ভগবান মনু যে সকল ব্রাত্যক্ষত্রিকে করণদেশীয় বলিয়াছেন, উদ্ধৃত

শ্রুতি ও শিলালিপিতে তাঁহারা বান্ধু অর্থাৎ জননী-জঠর হইতে জন্মিয়া আর কোন সংস্কার প্রাপ্ত হন নাই ; ইহাতে তাঁহাদের কোন নরপতি উদ্ভেজিত হইয়া অস্ত্রবলে অল্প সংস্কারকদিগের প্রতি ধাবিত হইলে তাঁহাকে যজ্ঞসূত্র প্রদান করিয়া “বান্ধব্য” নামে অভিহিত করেন। আরও বুঝা যাইতেছে, যাহারা করণ, ‘বান্ধব্য’ তাহাদের মধ্যেই একটা বংশ। তাহারা প্রাচীন বৈদিক যুগেই সংস্কার প্রাপ্ত হইয়াছিল। ইহারা শাস্ত্রজ্ঞ শস্ত্রজ্ঞও ছিল। এক্ষণ এই করণ জাতির দেশ কোথায় তাহাই আলোচনা করিব।

Imperial Gazetteer নামক বর্ণামুক্তমিক ভারত ইতিহাসের পঞ্চদশ খণ্ডে, ২৪৭ পৃষ্ঠায় ২৬—২৭ ও ২৯—৩০ উত্তর এবং ৬৬—৪ পূর্বে বর্তমান ব্রিটিশ বেলুচিস্তানের দক্ষিণে Kharan নামে এক জনপদের পরিচয় পাওয়া যায়। উহার বর্তমান রাজধানীর নাম Kelat ; এই দেশের উত্তরে Rakshah পর্বত অবস্থিত।

অল্পত্র মিসররাজ Ptoleme প্রণীত ভূগোল পাঠে জানা যায়, Kasian পর্বতের সান্নিধ্যে হিমালয়ের পার্শ্বে Kharawnaoi প্রদেশ অবস্থিত।

ব্রিটিশ বেলুচিস্তানের ‘করণ’ দেশ কিম্বা মৌররাজ টলেমী বর্ণিত পূর্ব কাশ্মীরস্থ ‘করণনোই’ দেশ, অথবা এই উত্তর দেশেই ঐ করণ জাতি অবস্থান করিত কিনা তাহাই বিচার্য। ব্রিটিশ বেলুচিস্তানের করণদেশে যে ব্রাতোরা বাস করিত মহাভারত, কর্ণপর্ব, ৪৪।৪৪-৪৬ শ্লোকে তাহা দৃষ্ট হয় ; এবং কাশ্মীর প্রভৃতি পূর্বাঞ্চলেও যে ব্রাতোরা বাস করিত তাহাও বিষ্ণুপুরাণাদি পুরাণ পাঠে জানিতে পারি। পরন্তু মহাভারত পাঠে ইহাও জানিতে পারা যায় যে কাশ্মীরের পূর্বাংশে কতিপয় যজ্ঞস্থলীও আছে। কৃষ্ণ বজ্রকর্ষেদের “বৃহস্পতির্দেবানাং পুরোহিত আসীচ্ছণ্ডামার্ক্যাবল্লরাণাং ব্রহ্মবস্ত্রোদেবা আসন্

ব্রহ্মযন্তোহমুরান্তেহন্তোহন্যে নাশকুব্রহ্মভিভবিতুং তে দেবাঃ শণ্ডাৰকা-  
বৃণামন্তরন্তু তাবজ্রতাং বরং বৃণামহে গ্রহাবেব নাবজ্রাপি গৃহ্যতামিতি ।”  
( ৬।৪।১০।১ )

মধ্যে দেখা যায়—অম্বরদিগের পুরোহিত শণ্ডামার্ক মন্ত্র জানিত না, পরন্তু  
শতপথ ব্রাহ্মণের ( ১।১।৪।১৪ ) ঋতিতে আছে “কিলাতাকুলীতি হাম্বর  
বন্ধা বাস্তুতঃ ।” অম্বর পুরোহিত কিলাত ও আকুলি মন্ত্র বজ্র করেন এবং  
তাহাতে কুক্কটের স্ত্রায় শব্দ করিতে করিতে অম্বরেরা পলায়ন করে। কৃষ্ণ  
যজুর্বেদের “প্রতীচীং দেবাঃ পরাচীমমুরাঃ ।” ( ১।৭।১।৩ ) মন্ত্র পাঠে অম্বর  
নিবাস পশ্চিমদেশে জানা যায়, পরন্তু শতপথ ব্রাহ্মণ ( ১।১।১।১৬ ) ঋতি  
পাঠে দেখা যায়, অম্বরদিগেরই কতক ‘রাক্ষস’ নামে অভিহিত হইয়াছিল।  
( দেবান্ হ বৈ যজ্ঞেন যজমানাংস্তামম্বররাক্ষসানি বরকুন যক্ষাশ্ব ইতি  
তদ্বদরক্ষং স্তম্বাদ্রক্ষাংসি । ) দেবতারা যজ্ঞে প্রবৃত্ত হইলে যাহারা তাহা  
নিষেধ করিল তাহারা ‘অম্বর’, যাহারা যজ্ঞরক্ষা করিল না, তাহারা  
রাক্ষস নামে অভিহিত হইল। ইহার পর ঐ ব্রাহ্মণের ( ১।৪।১।৩ ) ঋতিতে  
দেখা যায়, ইন্দ্র অম্বরদিগকে দক্ষিণে তাড়াইয়া দিয়াছিলেন। অতএব এক্ষণ  
এই সকল পর্যালোচনা করিয়া বুঝা যাইতেছে, বেলুচিস্তানের রক্ষপর্বত উদ্ভ  
কর্জুক দক্ষিণ দেশে বিতাক্তিত রক্ষগণের, এবং কিলাতনগর তাহাদের  
পুরোহিত কিলাতের নামানুসারে পরন্তু করণপ্রদেশ ব্রাত্যক্সত্রিয় করণ-  
দিগের নামেই পরিচিত হইয়াছিল। কিলাত ও আকুলি কর্জুক মন্ত্র  
যজ্ঞের সময়ে যাহারা ঐ করণদেশ হইতে কুৎসিত শব্দ করিয়া পলাইয়াছিল,  
তাহারাই ব্রাত্যক্সত্রিয়করণ এবং তাহাদের নামেই কান্মীরের পূর্বে  
‘করণোনোই’ নামে নতুন ভাবে দেশের নাম হইয়াছিল। মন্ত্র ইহাদের কথাই  
‘ব্রাত্যকরণ’ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। কৃষ্ণ যজুর্বেদের ( ৬।১।১।১ ) মন্ত্রে  
পূর্বদিকে দেবতা এবং পশ্চিমে মন্ত্রা বাসের উল্লেখ আছে, ইহা দ্বারা

কান্দীরের পূর্ববর্তী বজ্রস্থলিসমূহ দেবগণের কীর্তি বলিয়া মনে হয়। এবং করণেরা মাহুবই।

তবে কথা হইতেছে, করণেরা যদি ব্রাত্যতা হইতে মুক্ত হইয়াই 'বাস্তব্য' নামে পরিচিত হইল, তবে মনুসংহিতাকার কাহাদিগকে 'ব্রাত্য ক্ষত্রিয়' নামে অভিহিত করিলেন? এ প্রশ্নের সমাধান বাজসন্যের সংহিতায় দেখিতে পাই—যাহারা সবিতৃ মন্ত্রে উপদেশ পাইয়াছিল, তাহারা মধুজিহ্ব অর্থাৎ নিষ্ট ভাষী হইয়াছিল এবং যাহারা এই উত্তম উপদেশ গ্রহণ করে নাই, তাহারা ককুটজিহ্ব অর্থাৎ কুৎসিত শব্দ করিতে করিতে পলাইয়াছিল। (১।১৩।৫)

উক্ত তন্ত্রিসমূহ পর্যালোচনা করিয়া দেখা যাইতেছে, (কাবুলিদের আয়) কুৎসিত 'কটমট' শব্দ করিয়া বাহারা পলাইল, তাহারা করণ বংশের, যাহারা সাবিত্রী মন্ত্রে দীক্ষিত হইয়া তথায় 'বাস্তব্য' গ্যাতি পাইল, তাহারাও করণ। শতপথব্রাহ্মণ সাবিত্রীমন্ত্রে দীক্ষিতদিগকেই 'বাস্তব্য' নামে এবং পলাইতদিগকে মনু 'করণ' নামে অভিহিত করিয়াছেন। অজয়গড়ের পূর্বতগাত্রে উৎকীর্ণ লেখ-রচয়িতা সম্ভবতঃ ইহাই বুঝিয়া বাস্তব্য ও করণ এবং ক্ষত্রিয় জাতির বোধক 'কায়স্থ' শব্দ ত্রয়ের একত্র সমাবেশ করিয়াছেন।

এক্ষণ কথা হইতেছে, মনুজ ব্রাত্য করণের লিপিবৃত্তি ছিল কি না? ছিল, শব্দকল্পদ্রুমোক্ত হ। রামায়ণের "অর্থৈহপব্যয়মানস্ত করণেন বিভাবিতম্।" (৪।১৭।৫৬) বচনেও করণের লেখাপড়া জানা গাকা ঠিপলকি হয়। উক্ত শ্লোকে অর্থের অপব্যয় সম্বন্ধে করণ বিবেচনা করিয়া তাহা স্থির করিবে বলা হইয়াছে। লিখিতে না জানিলে তাহা কি সম্ভব? মনুসংহিতাতেইত করণ জাতি হইতে তন্ম্যমে তাহার বৃত্তির উল্লেখ রহিয়াছে। ফলতঃ ইহা সকলের সম্মুখে প্রতিভাত হয় না, হয় কিসে? যদি 'করণস্ত ইদম্' এই রূপ অনুসন্ধান করেন এবং মনুর ৮।১৫৯

শ্লোকের 'করণং পরিবর্তয়েৎ' চরণটীর কথা মনে করেন, তাহা হইলে কেহ ওরূপ বলিবেন না। মহামতি কুল্লুক ভট্ট ঐ চরণের অর্থ করিয়াছেন 'করণং লেখ্যং' নন্দন, রামচন্দ্র প্রভৃতি টীকাকারগণও উহার প্রতিধ্বনি করিয়াছেন।

অবশ্য পূৰ্ব্বপক্ষ বলিবেন 'করণস্ত ইদম্।' এইরূপ অর্থ করিলে 'করণ' শব্দের আদি স্বরের বৃদ্ধি হইল না কেন? এতদ্ব্যতীত স্বরণ করিতে হইবে, ক্ষত্রিয়ের শাস্ত্রাঙ্গ জীবন মুখা, লিখন জীবন গোণ, একত্রই প্রত্যয়ে লুক্ক হইয়াছে; বিশেষতঃ করণ ও কারণ একই বস্তুর বোধক, ইহা মহাত্মারত ১৩১৪২১ঃ৪ এবং রতস কোষেও দৃষ্ট হয়। অতএব মনুজ্ঞ করণ জ্ঞাতি যে লিপিবিস্তারবিধির দ ছিল, ইহা যেমন মনু-মহাত্মারত বলিয়াছেন, তেমন উইল্‌সন সাহেব বলিয়াছেন, এমতাবস্থায় আচার্যনিষ্ঠ ক্ষত্রিয় করণ, যাহারা মিশ্র কারিকার 'শূদ্রদেশোদ্ভব করণ' তাহারাই লিপিবিস্তার প্রবর্তক, পরন্তু বৈশ্য-শূদ্রাজ করণ নহে—করণ বিশুদ্ধ ক্ষত্রিয়ই।

ইহাই সমর্থন করিয়া সম্ভবতঃ H. H. Wilson, M.A. F. R. S. তাহার "Glassary of Indian Terms" নামক প্রসিদ্ধ গ্রন্থে লিখিয়াছেন "করণ: from a degraded Kshatriya by a pure Kshatriya femeele; his occupation is writing and accounts; a scribe or writer, a clerk, and in some places, a collector of revenew, a tax gatterer." P. 263.

উইল্‌সন সাহেব অবস্থান্তরিত ক্ষত্রিয় করণকে বিশুদ্ধ ক্ষত্রিয় পরিবারের সম্ভান বলিয়া তাহার বৃদ্ধি লেখকতা ও গণকতা ইহা ঘোষণা করিয়াছেন। ইহা যে তাহার আত্মমণিক লেখা তাহাও নহে, এ কথা মনু ও রামায়ণের প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াও দেখাইয়াছি। তবে যাহারা "রাজ্যজ্ঞাৎ ত্রাত্যাৎ" (১০।২২) এই মনুজ্ঞির পক্ষমীর প্রয়োগে বিশুদ্ধ ক্ষত্রিয় ত্রাত্য করণের



কত্রিয় জাতিত্বের অভাবের কথা বলেন; তাঁহাদের গৃহীত প্রমাণ পাণিনির “ঋবমপায়েহপাদানম্। ( ১।৪।২৪ ) সূত্রের উপর নির্ভর না করিয়া আরও একটু অগ্রসর হইতে অনুরোধ করি। কারণ পঞ্চমীর সহিত অপাদান কারক সম্পর্ক থাকিলেই যে সর্বত্রই ঋব-নিশ্চিত, অপায়-গত হয় এমন নহে, ইহা পরবর্তী “জনিকতুঃ প্রকৃতিঃ।” ১।৪।৩০ এই সূত্র, পরস্তু সূত্রের ভাব উপলব্ধির অন্তবিধা হইলে মহাবি পতঞ্জলি ইহার কি প্রকার ভাণ্ড করিয়াছেন, তাহাও দেখিবেন। “অয়মপি যোগঃ শক্যোহবক্তুন্। \* \* \* অপক্রামন্তি। যন্তপক্রামন্তি কিং নাত্যন্তাপক্রামন্তি। অথ বাজ্ঞাশ্চাত্মাশ্চ প্রাহুর্ভবন্তি।”

ভাষ্যকার বলিতেছেন—ইহা যে সহজলভ্য যোগ তাহা আর বলিবার নহে। অপক্রমণ মাত্র। যদি অপক্রমণই করিল, তবে কেন, তাহা অত্যন্ত অপক্রমণ বলিয়া গণ্য হইবে না? অবিচ্ছেদের নিমিত্ত, অপরাপর মনীষীরা যাহাকে প্রাহুর্ভাব বলিয়া থাকেন।

মহাভাষ্য প্রদীপে মহাপ্রাজ্ঞ কৈয়ট “জনিকতুঃ” পঞ্চমী হইয়াও তাহা চিরবিচ্ছেদক হইল না কেন, ইহা প্রমাণ করিতে বৈশেষিক দর্শন ও সাংখ্য দর্শনের প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া বলিয়াছেন “অবিচ্ছেদাদিত্যৎঃ” সূত্ররূপে এতাবৎ প্রমাণে “রাজ্ঞাত্যং ব্রাত্যং” শব্দে অপাদানের পঞ্চমী থাকিলেও ব্রাত্য কত্রিয়ের সম্বন্ধ পূর্ব জাতিত্ব হইতে অপক্রান্ত অর্থাৎ চিরতরে অন্ত জাতি বলিয়া গণ্য হয় না। সম্ভবতঃ একজন্মই ব্রাত্যের প্রায়শ্চিত্ত করিয়া পূর্ব জাতিতে সমানয়ন করার ব্যবস্থা আছে। ‘রাজ্ঞাত্যং’ শব্দেও যেমন পুরুষে পঞ্চমী তাহার বিশেষণ ব্রাত্য শব্দেও তেমন পঞ্চমী থাকে প্রয়োজনীয়।

ব্রাত্যতায় জাতিভ্রংশ হয় না; ইহার একটা দৃষ্টান্ত এখানে উদ্ধৃত করা বাইতেছে :—

“অথেষ শমনী চামেট্রানাং স্তোমো যে জ্যোষ্ঠাঃ সন্তো ব্রাতাঃ  
প্রবসেয়ু স্ত এতেন বজেরন্ ॥১

অগ্রাদগ্রং রোহিস্ত্রক্কা স্তোমায়ন্ত্যনপভ্রংশায় ॥২

এতেন বৈ শমনী চামেট্রা অয়জন্ত তেবাং কুযীতকঃ সামশ্রবসো  
গৃহপতি রাসীস্তান্ লুসাকপিঃ স্বার্গলিরনুব্যাহরদবাকীৰ্বত কণীয়াংসৌ  
স্তোমাবুপাণ্ডুরিতি তস্মাৎ কৌযীতকীনাশ্ব কশ্চনাভীর জীহতে যজ্ঞাব-  
কীর্ণাহি ॥৩ ( তাণ্ড্যমতাব্রাহ্মণঃ ১৭।৪ )

সায়ণ ভাষ্য :—অথানন্তরং এষো বক্ষ্যমাণোযজ্ঞঃ শমনীচামেট্রাং  
স্তোমঃ সমেন যৌবনোপরমেণ নীচ মম্বকৃতং মেট্রং যেষাং তে শমনী  
চামেট্রাঃ স্বাবিধাধ্বিনষ্টবার্ধা ইত্যর্থঃ তেবাং সম্বন্ধী স্তোমঃ অত বে  
জ্যোষ্ঠা বৃদ্ধাতমাঃ সন্তো ব্রাত্য তাং প্রাপ্য প্রবসেয়ুরেতেন স্তোমেন  
বজেরন্ ১১

এতেন খলুস্তোমেন পুরা শমনী চামেট্রা সমতায় নীচতায় অমেট্রতায়  
অপগত যৌবনত্বেন নির্বার্য প্রজননাদেবসম্বন্ধিনো ব্রাত্যা অয়জন্ত তস্মাদেবঃ  
শমনী চামেট্রাণং স্তোম ইত্যাখ্যায়তে তদানীন্তনাং ব্রাত্যানাং সমশ্রবসঃ  
পুত্র কুযীতকী নাম ঋষিঃ গৃহপতি মুখ্য আসীৎ তান্ কুযীতক গৃহপতি  
দহিতান্ লুসাকপিণামাশ্বার্গলিঃ স্বর্গলপুত্রো অনুব্যাহারদন্ শতত স্তে অবা-  
কীৰ্বত অবকীর্ণিনঃ ব্রষ্টাচার্য অভবন্ অনুব্যাহরতোহয়মভিপ্রায়ঃ ১ এতে  
বকীতক গৃহপত্য কণীয়াংসৌ অন্নসংখ্যাবেব দ্বৌ স্তোমাবুপাণ্ডুঃ প্রাপ্ত-  
বল্লিতঃ পূর্বদর্শিতযুক্তরোক্তরধিকসংখ্যক স্তোমং পরিত্যজ্য ন্যূনসংখ্যাস্তোম  
য়ং প্রায়শ্চেতেতি তস্মাদেতৈরয়মমুষ্ঠান্ তান্ যথার্দর্শিনা লুসাকপিণা  
শাপ ইত্যর্থ ১১”

উক্ত সামব্রাহ্মণের ইতিহাস হইতেই ব্রাত্যের পূর্ব জাতিতে আগমন

অতি সামান্য দুইটি স্তোমে নিম্পন্ন হইয়াছিল জানিতে পারা যাইতেছে। প্রতিগুলি অত্যন্ত সরল থাকিলেও পাঠকের বোধ সৌকার্যার্থ সাধন ভাষ্য পর্যন্ত উদ্ধৃত করিয়া দিলাম। দ্বিতীয় শ্রুতির স্বতন্ত্র ভাষ্য নাই, তৃতীয় শ্রুতির ভাষ্যের সহিতই উহা বর্ণিত হইয়াছে। ভাষ্যকার স্পষ্ট বলিয়াছেন, অপগত গোবন একরূপ ক্ষমতাহীন সমশ্রবার পুত্র অতিবৃদ্ধ কুসীতককে ভ্রষ্টাচারী, অবকীর্ণ পাপে লিপ্ত হইলেও এবং এবাধ পাপের কঠিনতর প্রায়শ্চিত্তের ব্যবস্থা থাকিলেও যথার্থদর্শী লুসাকপি মাত্র দুইটি স্তোমের দ্বারা ব্রাত্যত্ব মোচন করিয়াছিলেন।

সুতরাং দেখা যাইতেছে, গাঁহারা ব্রাত্য ক্ষত্রিয় করণদিগের জাতি গিয়াছে বলিতেছেন, বৃদ্ধ ব্রাত্যাদিগের প্রায়শ্চিত্তের অসমীচীনতা ঘোষণা করিতেছেন, সামান্য বজ্র দ্বারা ব্রাত্য প্রায়শ্চিত্ত শেষ করিতেছেন বলিয়া নিন্দা করিতেছেন, তাঁহারা যে যথার্থদর্শী নহেন, তাহা স্পষ্টই প্রতীতি হইতেছে। অতএব ব্রাত্য হইলে তাহাদের জাতি নষ্ট হয় না।

বস্তুতঃ ব্রাত্য হইলেই যে সে সমাজে উপেক্ষিত হইত, একরূপ কোন আপত্তিপদেশ পাওয়া যায় না। বরং সংস্কারসম্পন্নগণও তাহাদের সহিত বৈবাহিক সম্বন্ধাদি দ্বারা সমাজবদ্ধ হইতেন, ইহা দেখিতে পাই। মহাভারতে আছে ;—“অধাপ্তবস্তো বেদোক্তান্ সংস্কারান্ পাণ্ডবা শুদা।” (আদিপর্বে ১৪ অধ্যায়) ভাবার্থ—তথায় (পাণ্ডুরাজ্যের শ্রাব্যের পর) পাণ্ডবগণ উপনয়ন সংস্কার গ্রহণ ও বেদ অধ্যয়ন করিতে লাগিলেন। ইহার পর দ্রোণপর্বে তৃতীয় পাণ্ডব অর্জুন যখন সাত্যকির প্রাণ রক্ষার নিমিত্ত, তৎসহ যুদ্ধে লিপ্ত কোরব ভূরিশ্রবার বাহুবল দূর হইতে স্বীয় অস্ত্রে ছেদন করেন, তখন মহাবীর ভূরিশ্রবা স্বয়ংগের গৌরব তৃতীয় পাণ্ডবের এতাদৃশ বিগর্হিত কার্যে ব্যথিত হইয়া তাঁহাকে তিরস্কার পূর্বক বলিয়াছিলেন ;—

“ব্রাত্যাঃ সংশ্লিষ্ট কৰ্ম্মাণঃ প্রকৃতোব চ গহিতাঃ ।

বৃক্ষাক্রকাঃ কথং পার্থ ! প্রমাণং ভবতা কৃতাঃ ॥

১৪১১৫

উক্ত প্রমাণে বৃক্ষ ও অন্ধক বংশের ব্রাত্যতা ঘোষিত হইতেছে। অথচ এই বৃক্ষ বংশের শূররাজ-হিতা কুম্ভাদেবী কৃতাভিষিক্ত রাজা পাণ্ডুর প্রধানা মহিষী, বৃক্ষ-কুলতিলক কুম্ভের ভগিনী স্তম্ভদ্রা অর্জুনের দয়িতা, মহাভারত, ১।১১০।১৩ ; অনির্বন্ধ-সুতা রাজা দুর্যোধানের পুত্রবধু এবং ক্ষত্রিয়বলগর্ভদীপ্ত সুসংস্কৃত মহারাজ ভরাসন্ধ স্বীয় ভ্রাতৃত্বা অস্তি ও প্রাপ্তিকে অন্ধক বংশদীপক রাজা উগ্রসেন স্তম্ভ কংসের করে সম্প্রদান। মহাভারত ২।১৪।৪৬ শ্লোকে আরও দেখিতে পাই, মহর্ষিগণ এই ব্রাত্য বৃক্ষ ও অন্ধক বংশেরই পুরোহিত ; রামও কুম্ভ উভয় সহোদর সন্দীপনি মুনির পাঠশালার ছাত্র। বিষ্ণু ধর্ম্মসূত্রকার বলিলেন “ব্রাত্যাঃ পতিতাঃ” আবার অত্র ধর্ম্মসূত্রকার মহর্ষি বোধায়ণ বলিলেন — “পতিত তজ্জাত বজ্রম্ ।” (২।২।৪।৪০) এ শাস্ত্র কথা কি বৃক্ষ ও অন্ধক বংশের পুরোহিতগণ, সন্দীপনি, রাজা পাণ্ডু, দুর্যোধন, ভরাসন্ধ স্তম্ভেন নাই ? হা, শুনিয়াছিলেন, কিন্তু বৃক্ষ, অন্ধক বংশীয় ব্রাত্যগণ সেই প্রকার নিন্দিত ব্রাত্য ছিলেন না—কুৎসিদভাবী ব্রাত্য ক্ষত্রিয়ের জায় স্বধর্ম্ম পরিত্যাগ করেন নাই। তন্নিমিত্তই অপরাপর সুসংস্কৃত রাজগণ তাহাদের সহিত দৈবাত্মিক ক্রিয়াদি দ্বারা সামাজিক গ্রা করিতে পশ্চাৎপদ হইতেন না—তাহাতে নিন্দিত হইতেন না—কেহ নিন্দাও করিত না। শাস্ত্রান্তরে যে সকল ব্রাত্যকে নিন্দা করা হইয়াছে, তাণ্ড্যব্রাহ্মণ ১৭ অধ্যায়, কাত্যায়ন শ্রৌতসূত্র ব্রাত্যস্তোম প্রকরণে তাহাদিগকে ‘পরগির’, অর্থাৎ অভক্ষ্য রূপবিশিষ্ট ভোজী, ধর্ম্মভ্রষ্ট বলিয়াছেন এবং তাহাদের সম্বন্ধেই এই উক্তি—তাহাদের সংশ্রবে বাইতে নিষেধ। অতএব শাস্ত্রই প্রমাণিত হইতেছে যে, যে ধর্ম্ম কর্ম্ম ত্যাগ করে

নাই, এমত ব্রাত্য কন্তা বিবাহ করিয়া সংস্কৃত ক্ষত্রিয়ের সন্তান বর্ণসঙ্কর বা পতিত হয় না।

সুতরাং যাহারা বলেন যে, ব্রাত্য পুরুষ সর্বণা দ্বিজ কন্তা বিবাহ করায় তৎ সন্তানেরা বর্ণসাক্ষাৰ্য্য দোষে পতিত হয়, তাহাদের উক্তি মহাত্মা-তাদির প্রমাণে প্রলোপ বলিয়াই পরিহার করা যাইতেছে।

মহানুভব মনু এমন কথা বলেন নাই যে, ব্রাত্য হইলেই তাহার জাতি যাইবে। তিনি বলিতেছেন,—“সাবিত্রী পরিত্রষ্টান্ ব্রাত্যা ইতি বিনির্দেশেৎ” অর্থাৎ সাবিত্রী পরিত্রষ্টকে ব্রাত্য বলে। ইহার পর যে ব্রাহ্মণ ব্রাত্য হুজ্জকটকে পাপাত্মা বলিয়াছেন, সেটা তাহার ব্যক্তিগত স্বভাবের কথা মাত্র। মনুর এই ১০।২১ শ্লোকের টীকার মহাত্মা নন্দন বলিয়াছেন—

“বিপ্রাদি বিশেষণং ব্রাত্যত্বেহপ্যত্র বিপ্রত্বমূলচ্ছেদোনাস্ত্যতি সূচয়িতুং।” অর্থাৎ বিপ্রাদির যে ‘ব্রাত্য’ বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে, ইহাতে ইহাই প্রতিপন্ন হইতেছে যে ব্রাত্য হইলে, ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য মূল বর্ণ হইতে চ্যুত হয় না। একথা যে শুধু টীকাকার নন্দনই বলিয়াছেন তাহা নহে, স্মৃতিতেও ইহার স্পষ্ট আভাস রহিয়াছে।

“তদ্ যশ্শ্বেবং বিদ্বান্ ব্রাত্যো রাজ্যোতিথিগৃহানাগচ্ছেৎ। ১  
শ্রেয়াঃসমেনমাত্মনো মানয়েৎ, তথা ক্ষত্রায় না বৃশ্চতে তথা রাষ্ট্রায়  
না বৃশ্চতে ॥২ অতো বৈ ব্রহ্ম চ ক্ষত্রঃ চোদতিষ্ঠতাং তে অক্রতাং  
কং প্র বিশাবেতি ॥৩ ( অথর্ববেদ, ১৫।২।১০ )

অর্থাৎ সেই বিদ্বান্ ব্রাত্য যে কোন রাজার গৃহে অতিথিরূপে উপস্থিত হইলে, সেই রাজা যেমন কৃতকৃতার্থ হন, তাহার রাষ্ট্রও তেমন অবিনাশী হয়; এইরূপ কি ব্রাহ্মণ কি ক্ষত্রিয় ব্রাত্য উপস্থিত হইলেও তাঁহাদিগকে প্রত্যাগমন পূর্বক বলিতে হইবে, আপনি কোথায় গমন করিবেন ?

এই মত্রে দেখা যাইতেছে, ভ্রাত্য হইলেও ব্রাহ্মণ ব্রাহ্মণ জাতিই থাকে, ক্ষত্রিয় ক্ষত্রিয় জাতিই থাকে। অতএব ভ্রাত্যত্বের পূর্ব জাতিত্বের অপভ্রব ঘটে না—সদাচারের ব্যত্যয়ও হয় না; সুতরাং বাস্তব্যা, বারেন্দ্র ও উত্তর রাষ্ট্রীয় কুলপ্রশস্তিতে বাহাদিগকে ‘করণ’ বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন, কিম্বা বিবিধ লেখমানার যাহারা ‘করণ’ বলিয়া প্রশংসিত হইয়াছেন, তাহাদিগকে মনুজ্ঞ ভ্রাত্যক্ষত্রিয় করণ বলাই সুসঙ্গত।

পূর্বপক্ষ বলিবেন, করণের ভ্রাত্যত্বের প্রসঙ্গে ভ্রাত্যকে যে ঐতি-প্রমাণে শ্রেষ্ঠ প্রমাণ করা হইল—ঋতস্বরে—তাণ্ডুমহাব্রাহ্মণে এবং মহাভারতে “ভ্রাত্যানাং দাসমীরানামম্নং দেবা ন ভুঞ্জতে” ( কর্ণপর্ব, ৩৪।৪৫ ) অর্থাৎ ‘ভ্রাত্যের অন্ন দেবভারা গ্রহণ করেন না’ কথিত হইয়াছে। এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই—ভাঁহার গ্রহণ করিবেন কেমন করিয়া? দেবভারা’ত না পাইয়া গৌসা করেন। কেননা শাস্ত্রে আছে ‘অগ্নিমুখা বৈ দেবাঃ। ভ্রাত্যোরা ত অগ্নি লইয়া হোম করেন না যে সেই হোমের হবি ভোজনে দেবভারা পুষ্ট হইবেন। ঐ শুদ্ধন ঐতি কি বলিতেছেন—

“তদ্ যশ্চৈবং বিদ্বান্ ভ্রাত্য উক্ততেষ্যগ্নিষধিশ্রিতৈরিহোত্রেতিধিগৃহানা-  
গচ্ছৎ ॥১ স্বয়মেনমভ্যুদেত্য জ্ঞানান্ ভ্রাত্যাতি সৃজ হোক্তামীতি ॥২ স  
চাতিসৃজেজুহুরাং চাতিসৃজেজুহুরাং ॥৩ স য এবং বিদ্বা ভ্রাত্যোনাতি  
সৃষ্টৌ জুহোতি ॥৪ ( অথর্ববেদ, ১৫।২।১২ )

অর্থাৎ—বিদ্বান্ ভ্রাত্য-অতিধি গৃহে আসিলে আহিতারিক অগ্নিহোত্র হইতে বিরত হইয়া স্বয়ং ভাঁহার অভ্যুত্থান পূর্বক বলিবেন,—‘হে ভ্রাত্য! আমাকে যজ্ঞ সম্পন্ন করিতে অনুমতি করুন।’ তিনি যদি তাহাতে অনুমতি করেন, তবে যজ্ঞ সম্পন্ন করিবে নতুবা তাহাতে বিরত হইবে। যেহেতু এই প্রকার বিদ্বান্ ভ্রাত্যের আগমন দ্বারাই অগ্নিহোত্রের প্রয়োজনীয়তা সিদ্ধ হয়।

অতএব দেবতার ভ্রাত্যের অন্ন খান না একথা বলার সার্থকতা থাকে না, পান না, তাই খান না। পরন্তু সব দেবতাই কি পূর্বাগ্ন দ্বিজোচিত সংস্কারে সংস্কৃত ছিলেন? ইন্দ্র দেবগণের অধীশ্বর, কৃষ্ণযজুর্বেদে “ইন্দ্রো যজ্ঞঃ বিব্রষ্ট ইতি।” (২।৩।৩১) শ্রুতি আছে। ইহা দ্বারা কি ইন্দ্রের দ্বিজোচিত সংস্কার নষ্ট হইয়াছিল, তাহা বুঝায় না? কাত্যায়ন শ্রৌতসূত্র, ভ্রাত্যস্তোম প্রকরণে ১৫২ সূত্রে “যজ্ঞ বিব্রষ্টশ্চ চ ॥” যজ্ঞভ্রষ্টকেও ভ্রাত্য বলিয়াছেন। অতএব করণ বলিলে তাহাকে বর্ণসঙ্কর বলিবার কোন প্রকার বিচারসহ প্রমাণ নাই; করণদেশের যে সকল ক্ষত্রিয় পিতামাতার বৈধ সন্তান উত্তর সংস্কর্তার অভাবে বাস্তু অর্থাৎ যজ্ঞে পরিত্যক্ত হইয়াছিল, পরবর্তীকালে তাহারা বা তাহাদের সন্তানেরা সেই যজ্ঞাধিকার অর্থাৎ উপনয়ন সংস্কার লাভ করিয়া ‘বাস্তুব্য’ (তত্র ভবঃ ॥” পাঃ ৪।৩।৫২১ এই সূত্রানুসারে) নামে অভিহিত হয়। এবং ইহারাই যে কায়স্থ বা ক্ষত্রিয় তাহাও যথাস্থানে প্রমাণ করিব স্মরণ করণবাদ এই স্থলেই উপসংহার করা গেল।

## অন্ত্যজ বাদ

কায়স্থজাতিকে যাহারা গ্রীন প্রতিপন্ন করার আকাঙ্ক্ষা রাখেন,  
তাহারা নিম্নোক্ত ব্যাস-সংহিতার কতিপয় বচন আবৃত্তি করিয়া বলিয়া  
দােকেন—

বধাকী নাপিতো গোপ আশাপঃ কুস্তকারকঃ ॥১০

বণিকিরাতকায়স্থমালাকারকুটুস্থিনঃ ।

বরটো মেদচণ্ডালদাসশূপচকোলকাঃ ॥১১

এতেহস্তজ্যাঃ সমাধাতা যে চাণ্ডে চ গবাননাঃ ॥

এবাং সম্ভাষণাং স্তানং দর্শনাদর্কবীক্ষণম্ ॥১২

১ম অধ্যায় ।

‘এতগুলি নীচ জাতির সহিত যে জাতির উল্লেখ রহিয়াছে সে জাতি  
নীচ না ত কি ? শুধুই কি নীচ ? একবারে অন্ত্যজ । উহাদের সহিত  
সম্ভাষণ করিলে স্তান এবং দর্শন করিলে সূর্য্যদর্শন করিয়া শুদ্ধ  
হইতে হয় ।’

এরূপ জ্ঞান লইয়া যাহারা কায়স্থ জাতির অন্ত্যজ প্রচার করেন,  
তাহাদের যে শাস্ত্রবাক্য হৃদয়ঙ্গম করিবার আদৌ কোন শক্তি নাই,  
তাহা সহজেই উপলব্ধি হয় । পাঠক, ব্যাস-সংহিতা খুলিয়া দেখিবেন, (১)

(১) ব্রাহ্মণ-কশ্মির-বিশ ব্রাহ্মণেরা বিজাতনয়ঃ ।

ক্রান্তি-স্বর্গ পুরাণেও ঋষিবেদ্যাক্ত নেহয়ে ।



যদি উক্ত সংহিতার প্রথমাধ্যায়ের ৫ম শ্লোকে ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বৈষ্ণব  
 দ্বিজাতিত্রয়ের ঋতি, স্মৃতি ও পুরাণোক্ত ধর্মের অধিকার নির্দেশ করিয়া,  
 ৬ষ্ঠ শ্লোকে শূদ্রের বর্ণভেদ এবং তজ্জন্ত তাহার ধর্মাত্মত্বের অধিকার  
 স্বীকার পূর্বক বেদমন্ত্র, যজ্ঞ, স্বধা ও বশট্কার ব্যবহারের অনধিকারিত্ব  
 ঘোষণা করিয়াছেন। অতঃপর ৭ম শ্লোক ও ৮ম শ্লোকের প্রথম দুই  
 চরণে বিপ্রাদি শূদ্র পর্যন্ত অনুলোম বিবাহজাত সন্তানের যে মাতৃ  
 বর্ণাত্মরূপ জাতকর্মাদি সংস্কার করণীয় তাহা বর্ণনা করিয়াছেন। ইহার  
 পর উক্ত শ্লোকের অপরাধের প্রতিলোমজাত সন্তানেরা যে শূদ্র ইহাতে  
 হীন, তাহা বলিয়া ৯ম শ্লোকে দৃষ্টান্ত দিয়াছেন—যেমন ব্রাহ্মণীতে শূদ্র-  
 জনিত সন্তান ধর্মবর্জিত চণ্ডাল হয়। এই চণ্ডাল যে, অবিবাহিত  
 কন্যায় প্রসূত ও সগোত্রাবিবাহজাত সন্তান তাহাও ৯ম শ্লোকের অপরাধে  
 বলিয়াছেন। ১০ম শ্লোকের প্রথমার্ধে “চণ্ডালস্ত্রিবিধঃ স্মৃত” বলিয়া  
 বর্ণাশ্রম সমাজের চতুর্বর্ণের এবং তাহাদের অনুলোম প্রতিলোমজাত  
 সন্তানদিগের কথা শেষ করিয়াছেন। সুধী পাঠক, একটু প্রণিধান

শূদ্রো বর্ণশ্চতুর্থোহপি বর্ণব্রাহ্মণদ্বয়হতি ।

বেদমন্ত্রযজ্ঞযজ্ঞোপবীতকারাদিভির্বিদ্যা ॥৬

বিশ্রবদ্বিশ্রবিনাম্ ক্ষত্রবিনাম্ ক্ষত্রবৎ ।

জাতকর্মাণি কুলোক্ত ততঃ শূদ্রাঃ শূত্রবৎ ॥৭

বৈশ্যাঃ বিশ্রবজাত্যাঃ ততঃ শূদ্রাঃ শূত্রবৎ ।

অধমার্হুস্তমাস্ত জাতঃ শূত্রাবনঃ স্মৃতঃ ॥৮

ব্রাহ্মণ্যাঃ শূত্রজনিত স্ত্রীভালো ধর্মবর্জিতঃ ।

কুনারী সন্তবৎসক সগোত্রায়াঃ দ্বিজীকৃতঃ ॥৯

ব্রাহ্মণ্যাঃ শূত্রজনিত স্ত্রীভালস্ত্রিবিধঃ স্মৃতঃ ।

করিয়া দেখিবেন—ঋষি ৫ম শ্লোকে দ্বিজাতিত্রয়ের শ্রুতি-স্মৃতি-পুরাণোক্ত ধর্মযোগ্যতা, ৬ষ্ঠ শ্লোকে চতুর্থ বর্ণ শূদ্রের ধর্মে অধিকার তথা বেদ-মন্ত্রাদির অনধিকার এবং ৮ম ও ৯ম শ্লোকে প্রতিলোমজাত সন্তানকে শূদ্রাধম এবং শূদ্র-ব্রাহ্মণীজ, অবিবাহিতা কন্যাজাত ও সগোত্রাজ এই ত্রিবিধজ চণ্ডালকে ধর্মবর্জিত বলিয়াছেন। কিন্তু বণিক হইতে কোল পর্য্যন্ত ষোড়শটি জাতি সম্বন্ধে আর ওসব কথা বলেন নাই; তাহারা সম্ভাষণের অযোগ্য, এমন কি দর্শনও দূষণীয় ইহাই বলিয়াছেন। এতদ্বারা ইহাই প্রতীতি হইতেছে, বর্ণাশ্রম সমাজে অবৈধভাবে উৎপন্ন চণ্ডালের জ্ঞান নিন্দিত ত্রিবিধ সন্তান এবং বণিক সনাথ চণ্ডাল দুই পৃথক্ বস্তু। বণিক সনাথ পঞ্চদশ জাতি ভারত বহির্ভূত এবং কতক সম্ভব চাতুর্বর্ণ্য সমাজের বহির্ভূত; এ জন্যই গ্রন্থকার তাহাদিগের দর্শন ও সম্ভাষণ নিষেধ করিয়াছেন এবং স্বসমাজের অবৈধ সন্তানকে তাহাদের মাতৃক্রোড়ে স্থান দিয়া তৎসহ ব্যবহারের আকাজক্ষা রাখিয়াছেন।

ব্যাসদেব যে প্রতিলোম সন্তানকে সম্ভাষণ সন্দর্শন করা, তাঁহার ধর্মসংহিতার নিষেধ করেন নাই, ইহার কারণ কি? কারণ—স্ববিরোধিতার আশঙ্কা; যেহেতু তিনিই ‘ভারত-সংহিতায়’ যবান-দেববানীর উক্তি প্রত্যুক্তিতে বলিয়াছেন—“সংসৃষ্টং ব্রহ্মণা কৃত্রং কৃত্রেন ব্রহ্ম সংহিতম্ ॥ (৮।১।১২ আদি পর্ষ) এই বচনের দ্বারা কৃত্রিম ব্রাহ্মণে ও ব্রাহ্মণ কৃত্রিম বিবাহ অবৈধ নহে বলিয়াছেন। মহর্ষি ইহার পর আবার বিষ্ণুপুরাণে (৪।৪।১) একটি ঐতিহাসিক বিবরণেরও উল্লেখ করিয়াছেন—“কশ্যপপুত্রিতা স্মৃতি-বিদভরাজতনয়া চ কেশিনী যে ভার্য্যে সগরস্বাস্তাম্ ।” অর্থাৎ কশ্যপ মুনির কন্যা স্মৃতি ও বিদভরাজ সূতা কেশিনী উভয়ই সগররাজার পত্নী ছিলেন। এই উভয় প্রমাণের প্রতিলোম বিবাহজাত দেববানীর পুত্রগণ ও স্মৃতির

পুত্রগণ কেহই ক্ষত্রিয় জাতিতে ব্যতীত অধম জাতিতে প্রাপ্ত হয় নাই। অতএব হইবেই বা কেন? ধর্মশাস্ত্রে ব্যাসদেব যেনন ব্রাহ্মণের চারিবর্গের কন্য বিবাহের বৈধতা স্বীকার করিয়াছেন, তেমন ঋতিতেও ক্ষত্রিয়ের চারিবর্গের কন্যা বিবাহের বৈধতা স্বীকৃত হইয়াছে।

“চতশ্রো জায়া উপরূপা ভবতি। মহিবী-বাবাতা-পরিবৃত্তা-পালাগলী। সর্বানিচ্ছোলংকৃত্য মিথুনশ্চৈব সর্বদ্বার। তাভিঃ সহায়্যাগারং প্রপত্ত্বতে, পূর্বয়া দ্বারা যজমানোদক্ষিণার পত্ন্যাঃ ॥” (শতপথ ব্রাহ্মণ, ১৩।৪।১।৮)

বঙ্গার্থঃ—রূতাভিষিক্ত রাজার চারিজাতীয়া পত্নী হইবে। সর্বগা পত্নী মহিবী, ব্রহ্মর্ষিসুতা বাবাতা, বৈশ্বাপত্নী পরিবৃত্তা এবং শূদ্রাপত্নী পালাগলী। ইহারা সুবর্ণালঙ্কারে ভূষিতা হইয়া অশ্বের সহিত যুক্ত হইবেন। ঋত্বিকের তাঁহাদিগকে লইয়া পূর্ব দ্বার দিয়া এবং যজমানকে দক্ষিণদ্বার দিয়া লইয়া যজ্ঞমণ্ডপে উপস্থিত হইবেন।

এই ঋতিদ্বারা স্পষ্টই প্রতীয়মান হইতেছে সম্রাট যযাতি যে ব্রাহ্মণ শুক্রাচার্যের কন্যা বিবাহ করিয়াছিলেন, কিম্বা মহারাজ সগর যে মহর্ষি কশ্যপ কন্যা সুমতীর পানিপীড়ন করিয়াছিলেন, তাহা অবৈধ হয় নাই। ঋকবেদীয় ঐতরের ব্রাহ্মণেও দেখিতে পাই “ইন্দ্রশ্র প্রিয়া জায়া বাবাতা প্রাসহানাম কো নান প্রজাপতিঃ ঋশুরন্তঃ।” (৩।১১।১।৫) অর্থাৎ ইন্দ্রের প্রিয়তরা জায়া প্রাসাহা নামী বাবাতা ‘ক’ নামক প্রজাপতির কন্যা (ব্রহ্মপুত্রী) ছিলেন। (১) অথচ মহাভারতাদি ইতিহাসে ইন্দ্রের মহিবী পুলোমা নামক

(১) ঐতরের ব্রাহ্মণে ৩।১১।৫ মহিবী, বাবাতা ও পরিবৃত্তি এই ত্রিবিধ ক্ষত্রিয়-পত্নীর উল্লেখ আছে। কিন্তু কৃকধর্ষকর্ষেদে ক্ষত্রিয় বৃগভির অবা, অবাণী, অধিকা ও শূদ্রা চারি পত্নীকে অবৈধ বলিয়া নিয়োগ বিধি দৃষ্ট হয় (৮।৪।১১।১—৩) শুক্র বহুর্কর্ষেদে ২৩শ অধ্যায়ে অবৈধ বল্যের বিবৃত্ত বিবরণ আছে। তাহাতেও সর্বগা পত্নীকে মহিবী এবং শূদ্রা পত্নী ‘বাবাতা’ যে ক্ষত্রিয় হইতে উক্ত বর্ণের তাহাকে ‘উর্ধ্বমেনাব্’ এই বিশেষণ

মুদ্র দৃষ্টিতে শতী ; সুতরাং বাবাতা প্রাসাহা যে ব্রাহ্মণ দৃষ্টিতে তাহাতে কোন সংশয় নাই। এমতাবস্থায় কি করিয়া বলা যাইতে পারে যে নিম্ন বর্ণের দ্বারা উত্তম বর্ণায় সম্মান উৎপাদন করিলে, সে সম্মান শূদ্রাধম হইবে— তাহার সম্ভাষণ সন্দর্শন অবৈধ হইবে ? প্রাপ্তকৃত ঋষি এই বিধিবাক্যের প্রতি-বন্ধকতা বশতঃ সেরূপ ব্যবস্থা করেন নাই, এতদ্বিমিত্তই চাতুর্বর্ণ্য সনাকীর্ণ ভারতীয়দিগের সম্বন্ধে এক ব্যবস্থা এবং তদ্বহিরাগতদিগের সম্বন্ধে অন্তরূপ কঠোর আদেশ করিয়াছেন।

এক্ষণে এক আশঙ্কা উপস্থিত হইতেছে,— বর্দ্ধকী সনাথ যে পঞ্চদশ জাতিকে বহির্ভারতের লোক বলা হইতেছে, তাহাদিগকে শাস্ত্রকার আবার ‘অস্বাস্থ্য’ বলিয়াছেন। এমতাবস্থায় ঐ বোড়শটি জাতি চাতুর্বর্ণ্য সমাজের বাহিরের এই শঙ্কা উপস্থিত হইতেছে। বস্তুতঃ সেরূপ শঙ্কা করার কোন কারণ নাই। অবশ্য বর্ণাশ্রমসমাজ প্রতিষ্ঠার পরেও বারটি জাতি যে বর্ণাশ্রম সমাজভুক্ত হয় নাই, ইহা শুক্ল যজুর্বেদ

দ্বারা বুঝাইয়া পত্রিবৃত্তার বিশেষণে সন্ধুনা অর্থাৎ বৈশ্যজাতীগণ এবং পালানলী পত্নীকে শূদ্রজাতীয় নির্দেশ করিয়াছেন। রামায়ণেও দশরথের চারিভাতীগণ ঐ পত্নীর বিষয় জানিতে পারা যায় :—

হোতাশ্রম্য' সুখোদলাতা হয়েন সমরোজস্বিন্।

বহিষ্যা পত্রিবৃত্তাথ বাবাতামপল্লং তথা ॥ ১৪।৩৫ ( আদিকাণ্ড )

বঙ্গার্থ—হোতা, উলাতা ও অশ্ববুর্জা দশরথ বহিষ্য (কৃতজাতিবিশ্ব রাজার) বাবাতা, পত্রিবৃত্তা ও অপলা পত্নীকে সেই অবস্থার সহিত সংযুক্ত করিবেন।

১ম পদ্যপুরণে আছে, রাজা দশরথের কোশল্যা, কৈকেয়ী, হুমিত্রা ও হুমত্ৰা চারি পত্নী বধাক্রমে রান, ভরত, লক্ষ্মণ ও শত্রুঘ্ন দ্বারা চারিপুত্র প্রসব করেন। ভট্টিকাচ্যের টীকাকার জন্মকাল ১।১৩ স্রোতের ব্যাখ্যায় হুমিত্রাকেই রাজা দশরথের অধম জাতীয় পত্নী বলিয়াছেন।

(১) এই কলিযুগেও কত্তির রাজা বিদিশারের বহিষ্য সম্রাট অশোকের গর্তদাশিনী বেদবিদ ব্রাহ্মণ দৃষ্টিতে ছিলেন ‘অশোকাবদান’ গ্রন্থে তাহা দৃষ্ট হয়।

বাজসনেয়ী-সংহিতায় পুরুষমেধ যজ্ঞের বর্ণনায় জানিতে পারা যায় :-  
 “অথৈতানষ্টৌ বিরূপানলাভতেহতিদীর্ঘঃ চাতিত্বং চাতিত্বলং চাতিত্বশ্চ  
 চাতিত্বকং চাতিত্বকং চাতিত্বকং চাতিলোমশঃ চ। অশূদ্রা অত্রাক্ষণাহে  
 প্রাজাপত্যঃ। মাগধঃ পুংশ্চলী কিতবঃ ক্লীবো অশূদ্রা অত্রাক্ষণাহে  
 প্রাজাপত্যঃ। (৩০।২২) এই যজ্ঞে ১১টী যুগে ১৮৪টী মানুষকে পণ্ড  
 কল্পনা করিয়া বন্ধনের ব্যবস্থা আছে। ঐ ১৮৪টী নরপশুর মধ্যে,  
 ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূদ্র, স্ত্রী, মাগধ, অযোগব, পুংশ্চলু, শৈলু, ব,  
 রেভ, রথকার, তক্ষা কোলাল, কৰ্ম্মকার, মণিকার, পুঞ্জিষ্ঠ, নিষাদ,  
 গোপ, শৌণ্ডিক, ক্ষত্ৰা, চৰ্ম্মকার, ধীবর, দাশ, বিন্দু, শৌকল, মার্গব,  
 কৈবর্ত, আন্দ, মৈশাল, ভিল, কিরাত, কিশুরুব, স্বর্ণকার। ইহার  
 মধ্যে হইতে বিরূপদেহ ১২টী ব্রাহ্মণও নহে শূদ্রও নহে, তাহারা প্রজা-  
 পতিরই সম্মান অর্থাৎ চাতুর্বর্ণ্য সমাজভুক্ত নহে, এই কথা বলা হইয়াছে।

এই প্রতি দ্বারা চাতুর্বর্ণ্য সমাজতিরিক্ত জাতিও প্রমাণিত হইল কিন্তু  
 উহার মধ্যে যে বিরূপদেহ বারটী প্রাজাপত্য জাতি, তাহারা এই ষোড়শটির  
 অন্তর্গত কিনা তাহাই বিবেচ্য। তবে যে ১৮৪টী নরপশু গৃহীত হইয়াছিল,  
 তন্মধ্যে মেদ (মুচি) কুলাল (কুস্তকার) গোপ, দাস, কিরাত ও চণ্ডাল  
 এই ছয়টী প্রাজাপত্য জাতীর বলিয়া জানা যায়। সুতরাং অবশিষ্ট দশটী  
 জাতি বর্ণাশ্রম সমাজভুক্ত কিনা ইহাই আলোচ্য।

প্রথমেই বণিক্ জাতি বর্ণাশ্রম সমাজ ভুক্ত কিনা ইহাই দেখিব।  
 এ সম্বন্ধে “রাজনির্ঘণ্ট” নামক অভিধানে আছে—বৈশ্যস্ত ব্যবহৃত্তা বিটু  
 বাস্তিকঃ পণিকোবণিক্ ॥ এই বচনে ‘পণি’ শব্দ ‘বণিক্’ শব্দের দ্যোতক  
 বৈশ্যবর্ণ বলিয়া বুঝা যাইতেছে। ঋকবেদের ৬।৪৫।৩১ মন্ত্রে আছে  
 “অধি বৃবুঃ পণীনাং বর্ষিষ্ঠে মুখ্যংস্থানং।” ভাষ্যে সারণাচার্য্য বলিয়াছেন—  
 বৃবুর্নাম পণীনাং তক্ষাঃ।” আবার ৩২ম মন্ত্রে আছে “তৎসু নো বিবে

অৰ্থাৎ আ সদা গৃণংতি কারব। বৃবুং সহস্রদাতম্ স্মরিং সহস্রসাতম্।” অৰ্থাৎ বৈশ্ণৱা এই ভূমণ্ডলে গ্রহণ কৰিতেই জানে, কিন্তু তাহাদেৱ মধ্যে পণ্ডিত বৃবুকে দাতাও দেখিতে পাওয়া যায়। অমরকোষ ২।২।১ শ্লোকে “উরব্য। উরুজা অৰ্থাৎ বৈশ্ণা ভূমিস্পৃশে বিশঃ।” অৰ্থাৎ অৰ্য্যাই বৈশ্ণ। স্মৃতরাং তক্ষা ( বৰ্দ্ধকী বা বাঢ়ই ) বৃবুর সন্তানেরাই ভাৰতীয় তৃতীয় বৰ্ণ বণিক ও তক্ষণ শিল্পপৰায়ণ ছুতাবেৱা। ঋকবেদেৱ ১০।১০৮।৫ মন্ত্ৰে • আছে—দেবদূতী সৱমাকে পণিগণ বলিতেছে—“পৰি দিবো অংতাস্তমুভগে পতংতী।” অৰ্থাৎ হে স্তম্ভৱি ! তুমি স্বৰ্গেৰ পশ্চিমাঙ্ক সীমা হইতে আসিয়াছ। উহাৰ ৭ম মন্ত্ৰে পণিগণ সৱমাকে বলিতেছে— “আমাদেৱ • এই সকল গাভী পণিদিগেৰ মধ্যে যাহাৱা স্তম্ভৱ ভাবে গোপালনে সমৰ্থ ( বৰ্দ্ধংতি তং পণয়ো যে স্তম্ভগোপাঃ ) তাহাৱাই বৰ্দ্ধা কৰিবে। এই প্ৰমাণে দেখা যাইতেছে পণিদিগেৰই একশাখা গোপ (গোয়াল)। পুৰুষমেধে ইহাদিগকে প্ৰাজাপত্য বলিয়া উক্ত হইয়াছে। তবে, কি বৰ্দ্ধকী, কি পণিক (বণিক) কি গোপ বৈশ্ণ, ইহাৱা যে সকলেই দিব অৰ্থাৎ স্বৰ্গেৰ পশ্চিমে অবস্থান কৰিত, তাহা জানা যাইতেছে। পৰন্তু ঐ বেদেৰ ৬।৫৩।২ মন্ত্ৰে বাৰ্হস্পত্য ভাৰত্বাজেৰ প্ৰাৰ্থনায় জানা যায়—তিনি পুহাৰ নিকট জনৈক অদাতা পণিকে এখানে আসিয়া বাস কৰিবাৰ ও দান কৰাৰ জন্ত উদ্ভেজনাও কৰিতে বলিয়াছেন। ( “অন্তি নো নৰ্যং বস্ত্ৰ বীৰং প্ৰয়তদক্ষিণং। বামং গৃহপতিং নয়।।” ) স্মৃতরাং দেখা যাইতেছে, যাহাৱা পণি বা বণিক তাহাৱাই ভাৰতীয় চাৰুৰ্ণ্য সমাজেৰ বৈশ্ণ বৰ্ণেৰ অন্তৰ্গত, বৰ্দ্ধকা—বাঢ়ই বা তক্ষা ও গোপ ভাৰতেৰ উত্তৰ তথা স্বৰ্গেৰ পশ্চিম হইতেই এদেশে আগমন কৰিয়াছিল, আৰ যাহাৱা বৰ্ণাশ্ৰম সমাজেৰ বাহিৰে ‘প্ৰাজাপত্য’ অৰ্থাৎ শুধু প্ৰজাপতিৰ সন্তান বলিয়াই পৰিচিত তাহাদেৰ মধ্যে চণ্ডাল জাতিৰ আগমনও ঐ দেশ হইতে হইয়াছে।

আমরা, মহাভারতের ১৬৫ অধ্যায়ের বর্ণিত মহর্ষি কশ্যপ-পত্নী কালার বিনাশন, ক্রোধ, ক্রোধহস্তা ও ক্রোধশত্রু নামে পুত্রগণের 'কালকের' নামে পরিচয় পাই। অত্র পশ্চিম এসিয়ার অস্তুপাতী তাইগ্রিস নদীর দক্ষিণ অংশে (কশ্যপ)—কাম্পিয়ান সাগরের অদূরে Chaldaea নামে একটি প্রসিদ্ধ জাতির ইতিবৃত্ত জানিতে পারি। ক্যালডির জাতি যে অতি প্রাচীন ইহা Jonh Clerk Ridpath L. L. D. তাঁহার "History of the World" নামক প্রসিদ্ধ ইতিহাসে লিখিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন—"Chaldaea was used as early as the times of Abraham. The word Chaldee, Chaldaea etc., are the same as the Barbarians word Khaldi" অর্থাৎ প্রাচীন কালে আব্রাহামের সময় ইহাতেই এদেশে যেমন শিক্ষিত সম্প্রদায় এ জাতিকে "চল্ডি" বলিত, তেমন অশিক্ষিতেরা ইহাদিগকে "কল্ডি"ও বলিত।

এতদ্ব্যতীত EncycloPædia Britanica. Vol III, P. 183. তে দেখিতে পাই "It stood on the right bank of the Tigris, midway between the greater and the lesser Zabo bend is represented by the modern Kalasherghat. It remained the Capital long after the Assyrians had become the diominant power in western Asia, but was finally supplanted by Calah."

উক্ত প্রমাণের সহিত মহাভারতীয় কালকের জাতির উৎপত্তি বিচার করিলে ইহাই মনে হয়—কশ্যপ সাগরোপকূলবর্তী (বর্তমান ককাশ) কাল (চালা) নগরীকেই মহর্ষি কৃষ্ণদৈবপারন বেদব্যাস কশ্যপ-পত্নী এবং তৎ সন্তান চণ্ডী বা কল্ডীদিগকে 'কালকের' নামে অভিহিত করিয়া থাকিবেন। এবং ইহুদাই পরবর্তী কালে ভারতবর্ষে "চাডাল" নামে অভিহিত

হইরাছে। আরও এককথা, মহাভারতে যেমন কালকের জাতির খপূরের অর্থাৎ শূত্রে অবস্থানের বর্ণনা কাছে এবং অর্জুন কর্তৃক সেই পুর ধ্বংস হইলে তাহার নানা দিগ্দেশে গিয়া আশ্রয় গ্রহণ করার কথা জানিতে পারা যায়, তেমন পশ্চিম এসিয়ার অম্বর জাতির প্রাচীন ইতিহাস পড়িলেও বাবিল্যাণ্ডের শূত্রোদ্ধান কল্‌ডীয় জাতির প্রাচীন কীর্তি, ইহাও জানা যায়; অধিকন্তু এই রাজ্য ধ্বংস হইলে পলায়ন কালে যাযাবরের স্থায় থাকিত বলিয়া গ্রীকগণ সেই যাযাবরদিগকে Nomads—‘নমঃ’ কেহ বা Nomadas ‘নমোদাস’ বলিত; এদেশে চণ্ডালেরাও—‘নমঃ’ ও ‘নমোদাস’ বলিয়া আপনাদিগকে পরিচয় দিয়া থাকে।

শব্দতত্ত্বের দিক দিয়া বিচার করিলে দেখা যায়, বিভিন্ন ভাষার শব্দ রচিত হইলেও সংস্কৃত ভাষার চণ্ডাল বা কাঁড়াল, আসিরির ভাষার চল্‌ডীয় বা কল্‌ডীয় শব্দের মূল প্রকৃতি একই প্রকার। Chaldee চল্‌ডি সংস্কৃতে চড়ি বা চড়ী ধাতুর অর্থ একই ভাবে ক্রোধ প্রকাশক। অল্পদিকে পাণিনি ব্যাকরণের “বিভাষা চেষ্টা” ( ৭।৩।৫৮ ) সূত্রে ‘চি-ধাতোঃ চকার-স্থানে চ ক কারাদেশো বিকল্পেন ভবতি। চি-চিচীরতি, চিকীষতি, নিশ্চিচায়, নিশ্চিকায়।’ চ স্থলে ক হওয়ার নিয়ম থাকায় সম্ভবতঃ সংস্কৃত চাড়াল ও কাড়াল এবং আসিরীর ভাষার চল্‌ডীয় ও কল্‌ডীয় শব্দ হইরাছে। ফলতঃ চণ্ডাল জাতিও যে ভারতের পশ্চিম কন্ডপদেশ হইতে এদেশে আগমন করিয়াছে, ইহাতে কোন সন্দেহ নাই। সম্ভবতঃ এই ভাবে বহির্ভারত হইতে ব্যাসদেব কথিত বোড়শটি জাতি আগমন করাতোই উহাদিগের সকলেই অস্ব্যজ বলিয়াছেন এবং অস্ব্যজ হইলেও যে উহারা নিকৃষ্ট যোনিজ তথা অমেধ্য—নিম্নিত অন্নগ্রাহী নহে, “এতে স্বস্ব্যজা সনাধ্যাতা যে চান্তে চ গবশনাঃ” বাক্যের দ্বারা এইরূপ অনুমান নির্দেশ করিয়াছেন।

এ প্রশ্ন পাঠকগণ করিতে পারেন, স্ববির তাহা হইলে ঐ ভাবে মেধ্য-



ভোজীদিগকে অস্বাজ বলিবার অভিপ্রায় কি? এখানে ঋষির অভিপ্রায় বেশ স্পষ্টই প্রতীতি হইতেছে; ইহারা কোন্ দিগ্ভব জাতি অর্থাৎ বহির্ভারতের কোন দিগ্ বিশেষ হইতে আগত? কারণ গ্রন্থকর্তা প্রথম চাতুর্বর্ণ্যের কথা, তৎপর অনুলোম সন্তানের কথা এবং সর্বশেষে প্রতিলোম সন্তানের বর্ণনায় একবারে উচ্চ হইতে সর্বতোভাবে নিকৃষ্ট জাত সন্তানের কথা বর্ণনা করায়, আর অত্যাধিক নিকৃষ্ট জাতির বর্ণনার অবসর নাই; এজন্যই বহির্ভারতগত ষোড়শটি জাতিকে ‘অস্বাজ’ বলিয়াছেন। ওই ভাবে ঐ ষোড়শটি জাতির সংজ্ঞা করিবার হেতু এই যে, অমরকোষে ৩৮১ আছে—‘অস্বা পাশ্চাত্য পশ্চিম’ অর্থাৎ ‘অস্বা’ শব্দে পাশ্চাত্য ও পশ্চিম দেশ বুঝায়, স্তত্রাং “তত্র ভবঃ” এই পাণিনি (৪।৩।৫৪) শ্রুতান্ত্রসারে পশ্চিম ভারতের অস্বাদেশে যাহারা জন্মিয়াছে, তাহারা ‘অস্বাজ’ নামে অভিহিত হইয়াছে।

‘অস্বাজ’ শব্দের যদি এই প্রকার ব্যুৎপত্তি না করিয়া হলায়ুধের মতান্তর গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে পুনরায় উহাদিগকে শূদ্রই বলিতে হয়, তাহাতে ঋষির দ্বিকল্পিত দোষ আসিয়া পড়ে; যদি মেদিনীকরের মত গ্রহণ করা যায় তাহা হইলেও শেযোৎপন্ন অর্থাৎ ঐ শূদ্রই আসিয়া পড়ে। আর যদি প্রারম্ভিক-তত্ত্বের মত অনুসরণ করা যায়, তাহা হইলে, ওই ষোড়শ জাতিকে স্নেহ বলিতে হয়। কিন্তু ঐ জাতিসমূহকে ‘স্নেহ’ বলিতে পারা যায় না, কারণ, শ্রী ভট্টাচার্য্য স্নেহের যে লক্ষণ দিয়াছেন, তাহা এইরূপ :—

গোমাংস খাদকোযশ্চ বিক্লবঃ বহু ভাষতে ।

সর্ববাচারবিহীনশ্চ স্নেহ ইত্যভিধীয়তে ॥

প্রারম্ভিকতত্ত্ব ।

নহি কৃষ্ণদ্বৈপায়ন স্পষ্টেহ বলিয়াছেন, আমি যে ষোড়শটি জাতিকে অস্ত্যজ বলিলাম, ইহারা কেহই গোখাদক নহে। সুতরাং ঐ ষোড়শ জাতির প্রতি প্রায়শ্চিত্ততত্ত্ব প্রণেতা স্মার্ত ভট্টাচার্যের দক্ষণাও থাকে না। অতএব আমি যে ব্যাখ্যা করিলাম, তাহাই পণ্ডিত-সমাজে, সুধী পাঠকগণের আদরণীয় হইবে, ইহাই আমার আশা হইতেছে।

যাহারা এই প্রকার অর্থ করিতে পারেন নাই, প্রয়োগের রহস্য উপলব্ধি করেন নাই, তাহারা বিভ্রমে পড়িয়া নানাপ্রকার অবাস্তব কথাই উপস্থিত করিয়াছেন। অতঃপর সেই অবাস্তব আলোচনার সমালোচনা করিয়া অস্ত্যজ কায়স্থের ক্ষত্রিয়ত্ব প্রমাণ করা যাইতেছে।

অদ্বয়দৃষ্টিসম্পন্ন লেখকগণ ব্যাস-সংহিতার ১।১০ শ্লোকের বর্ণিকপ্রমুখ জাতির বিশেষণে—‘অস্ত্যজ’ শব্দের আরোপ থাকায়, প্রয়োগের রহস্য উদ্ঘাটন করিতে না পারিয়া বলিয়াছেন “মুদ্রিত ব্যাস-সংহিতায় আলোচ্য বচনটি প্রক্ষিপ্ত, যেহেতু হস্তলিপিতে উহার অন্তরূপ পাঠ দেখিতে পাওয়া যায়। তদ্ব্যথা—

‘বর্ণিক বিরাটকঃস্ত্র মালাকার কুটুম্বিনঃ ॥

এতে চানো চ বহবঃ শূদ্রাঃ ভিন্নাঃ স্বকর্ম্মভিঃ ॥’

অর্থাৎ বর্ণিক, বিরাটকায়, মালাকার ও কুটুম্বিন, ইহারা এবং অস্ত্র বহু শূদ্র স্বকর্ম্মদ্বারা পৃথক্ ॥”

এই শ্লোকের প্রতিকূলে বক্তব্য এই—মুদ্রিত পুস্তকের শ্লোক প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে, অমুদ্রিত হস্তলিপির শ্লোক প্রক্ষিপ্ত যে নহে তাহার প্রমাণ কি? আমার ত মনে হয়, অমুদ্রিত হস্তলিপির শ্লোকটির মধ্যেই ছুটুজনের ছুরভি-সন্ধি স্থান পাইয়াছে। কারণ—মুদ্রিত ব্যাসে যে সকল জাতির নাম করা হইয়াছে, উহার প্রায় সকলকেই সর্ব্বসাধারণে জানে, মাত্র বরাট ও আশাপ জাতির পরিচয় অনেকে জানে না। কিন্তু বরাট (বরলী) যাহারা ‘মধু’র

ব্যবসায় করে, ইহাদিগকে বোধহয় অনেকেই চিনেন এবং আশাপ' ও যজুর্বেদের ১৬২৭ মন্ত্রের 'আশাব' জাতি তাহাতে বস্তুবতঃ কেহ দ্বিধা বোধ করিবেন না। কিন্তু অমুদ্রিত পুস্তকের 'বিরাটকায়, জাতির কি কেহ সন্ধান দিতে পারেন ?

এই ত হইল সাধারণ আপত্তি; তৎপর ষাঁহার মুদ্রিত ব্যাস-সংহিতায় আলোচিত বচনের প্রকৃষ্টতা প্রচার করেন, তাঁহার যে আবার বেঙ্গল গভর্ণমেন্টের নং ৮৩৪ ১/২ পৃষ্ঠার যাজ্ঞবল্ক্য-নিবন্ধে অপসারকৃত নিম্নের ব্যাস বচনটা উপস্থিত করেন, তাহা কোন্ সাহসে করেন ? ঐ বচনটা এই—

“রাজ্ঞা তু স্বয়মাদিষ্টঃ সন্ধিবিগ্রহ-লেখকঃ । .

ভাত্রপত্রে পটে বাপি প্রলিখেদ্রাজশাসনম্ ।

স্থানং বংশানুপূর্ব্বাচ্চ দেশং গ্রামমুপাগতম্ ।

ব্রাহ্মণাংশ্চ তথৈবাস্থান্ মাণ্ড্যানাধিকৃতান্নিখেৎ ॥

কুটুস্থিনোহথ কায়স্থ-দূত-বৈষ্ঠ-মহন্তরান্ ।

মেদচণ্ডাল পর্য্যস্তান্ সর্ব্বান্ সম্বোধয়ন্ত্বিতি ॥”

‘অর্থাৎ—সন্ধিবিগ্রহ লেখক স্বয়ং রাজা কর্তৃক আদিষ্ট হইয়া তাহার পাতে অথবা কাগজে রাজশাসন লিখিবেন। স্থান, আনুপূর্ব্বিক বংশ, দেশ, গ্রাম এবং সমুপাগত ব্রাহ্মণগণ ও অন্তঃসন্ধানিত অধ্যক্ষগণ, পৌত্ত্ববর্গ অর্থাৎ কায়স্থ, দূত ও বৈষ্ঠ প্রভৃতি শূদ্রগণকে এমন কি মুচি চণ্ডাল পর্য্যন্ত সকলকেই সম্বোধন করিয়া লিখিবেন।’

চিন্তাশীল পাঠক, দেখিবেন, মুদ্রিত ব্যাসসংহিতায় যে, ‘কায়স্থ’ আছে এবং তাহার বিশেষণে ‘অন্ত্যজ’ শব্দ আছে, এখানে অমুদ্রিত ব্যাস বাহা অপসাদিত্য যাজ্ঞবল্ক্য-নিবন্ধে উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহাতেও কায়স্থের উল্লেখ

আছে এবং সে কায়স্থের বিশেষণে ‘মহন্তর’ অর্থাৎ শূদ্রও রহিয়াছে। ঋষি-  
গণের একটি রীতি ছিল এই যে, প্রতিপাত্ত বিষয়ের আরম্ভে বা প্রতিজ্ঞা-  
বাক্যে বিষয়ের উল্লেখ করিয়া উপষ্টম্ভে তাহার আলোচনা এবং শেষে গ্রন্থের  
উপসংহার বা শেষ করিতেন। মুদ্রিত ব্যাসের আরম্ভ বাক্যেই কায়স্থ আছে।  
অপরাদিত্য যে বচনটা উদ্ধার করিয়াছেন, উহা যাক্সবন্ধের ব্যবহার অধ্যায়  
অর্থাৎ গ্রন্থের মধ্যভাগের। এমতাবস্থায় বলিতে হইবে নাকি মুদ্রিত ব্যাস-  
বচনই প্রকৃত এবং অমুদ্রিত গভর্ণমেন্ট সংগৃহীত ব্যাস-বচনই প্রকৃষ্ট ?  
যেহেতু তাহাতে কায়স্থ কথা নাই। আরও এককথা – মুদ্রিত ব্যাস কায়স্থের  
বিশেষণে ‘অন্ত্যজ্ঞ’ এবং অপরাদিত্যের ব্যাস কায়স্থের বিশেষণে ‘মহন্তর’ অর্থাৎ  
শূদ্র বলিয়াছেন। এতদ্বারা কি ইহা উপলব্ধি হয় না যে ভারতের পশ্চিমান্ত্য  
শূদ্রদেশ হইতে এই কায়স্থ প্রমুখ জাতি আগমন করিয়াছিল ? ১ হাঁ, তাহাই  
স্বীকার করিতে হইবে, নতুবা শূদ্রবর্ণ স্বীকার করিলে বৈদ্য, দূত ও কায়স্থের  
বর্ণ নির্বাচনে ভ্রমপ্রমাদ পরিশূন্য শাস্ত্রবাক্যের সহিত বিরোধ হইবে। কারণ  
মহাভারতে উল্লোপপর্কে, মহারাজ্ঞী কুন্তী বাসুদেব কৃষ্ণকে সম্বোধন করিয়া  
বলিতেছেন—“তে তু বৈজ্ঞাঃ কুলে জাতা অবৃত্যা তাত পীড়িতাঃ।”  
(১৩।২।২৭) এতদুপরি মহামতি নীলকণ্ঠ যে টীকা করিয়াছেন, তাহাতেই  
বিষয়টা বিশদীকৃত হইয়াছে ; তিনি বলিয়াছেন—“এতৎ মহাকাঃ ধর্ম্যাঃ  
ধর্মযুক্তঃ অধর্ম্যঃ বা জন্মনৈব-স্বভাবত এব অভ্যাজ্যরথা অভিজানীষে হে কৃষ্ণ !  
তে তু পাণ্ডবাস্ত বৈজ্ঞাঃ বিজ্ঞাবস্তঃ।” এখনও চট্টগ্রাম প্রভৃতি পূর্বাঞ্চলে

(১) ভারতের পশ্চিমে শূদ্র দেশ ও অসুর দেশ যে একই ভৌগোলিক ব্রাহ্মণদৃষ্ট হয়  
‘বৈজ্ঞাঃ বৈ বর্ণো ব্রাহ্মণঃ আহব্যাঃ শূদ্রাঃ।’ (১।২।৩৭) অর্থাৎ দেবগণ হইতে ব্রাহ্মণ বর্ণ  
এবং অসুর শূদ্র হইয়াছে। অথচ ঠিক অসুরেরাই যে শূদ্রবর্ণ ইহা ঐ প্রতিবে পাণ্ডা বার  
য। তবে একত শূদ্র কাহার ? তাহা ঐ প্রতিবেই “অসুরো বৈ এব সন্ততো বৎশূদ্রাঃ  
৩।২।৩৮) বিবৃতি করিয়াছেন। আং অসং হইতেই একত শূদ্র সন্তত হইয়াছে।

বিদ্বান্ কায়স্থগণ সাধারণে 'বৈষ্ঠ' বলিয়া অভিহিত হইয়া থাকেন। এখানেও দেখা যাইতেছে পাণ্ডব ও কৃষ্ণ উভয়ই ক্ষত্রিয়বর্ণ জাত অথচ কুন্তীদেবী তাহাদিগকে বৈষ্ঠ বলিতেছেন। সুতরাং বুঝা যাইতেছে যে রাজপোষ্য বৈষ্ঠও শূদ্রদেশীয় ক্ষত্রিয়।

উদ্ধৃত বচনে 'বৈষ্ঠ' শব্দের পূর্বে 'দূত' শব্দ রহিয়াছে, প্রাচীন ভারতের হিন্দুরাজগণ কিরূপ ব্যক্তিকে দোতাকার্য্যে নিয়োগ করিতেন, তিনি কোন্ জাতীয় হইতেন, উচ্চ কি হীনবর্ণ প্রসূত তাহাই আলোচনীয়। দূত নিয়োগ সম্বন্ধে মহাপ্রাজ্ঞ ভীষ্মদেব যুধিষ্ঠিরকে যে উপদেশ দিয়াছেন, তাহাই এস্থলে উদ্ধৃত করা যাইতেছে :—

“কুলীনঃ কুলসম্পন্নো বাগ্মীর্দক্ষঃ প্রিয়ঃবদঃ ।

যথোক্তবদৌ স্মৃতিমান্ দূতঃ স্তাৎ সপ্তভিগুণৈঃ ॥”

মহাভারত, ১২।৮৫।

শ্লোকের “কুলীনঃ কুলসম্পন্ন” শব্দ প্রয়োগে বিখ্যাত আর্য্য-বংশসম্ভূত সনাতচারনিষ্ঠ ব্যক্তিকে দূত নিয়োগ করিতে বলিতেছেন। এই বচনে উচ্চ জাতিই বুঝা গেল, কিন্তু কোন্ বর্ণের তাহা বুঝা গেল না। এ সম্বন্ধে শব্দকল্পদ্রুম অভিধানধৃত মৎস্যপুরাণের বচনে আরও বিশদ বর্ণনা পাওয়া যায়—

“যথোক্তবাদৌ দূতঃ স্তাদ্দেশভাষাবিশারদঃ ।

শব্দতঃ ক্লেশসহো বাগ্মী দেশকাল বিভাগবিৎ ॥

বিজ্ঞাত দেশকালঞ্চ দূতঃ স্তাৎ স মহীক্ষিতঃ ।

বক্তা নয়ন্ত যঃ কালে স দূতো নৃপতের্ভবেৎ ॥”

এই শ্লোকে স্পষ্টই উক্ত হইয়াছে ‘রাজদূতের জাতি ক্ষত্রিয় হওয়া চাই’ ইহা “দূতঃ স্তাৎ স মহীক্ষিত” বাক্যে দূতের ক্ষত্রিয় জাতিত্বের আর

সংশয় থাকিতেছে না। অমরকোষ ২।১ শ্লোক ‘মহীক্ষিতঃ’ শব্দের অর্থ ক্ষত্রিয়ই নির্দেশ করিয়াছেন। অতএব রাজবৈষ্ঠ ও রাজদূত যদি ক্ষত্রিয় হয় \* তবে কায়স্থ ক্ষত্রিয় ভিন্ন স্বতন্ত্র জাতি এ কথা কি কেহ বলিতে পারেন? সুতরাং “কুটুম্বিনোহথ কায়স্থ-দূত-বৈষ্ঠ-মহন্তরান্” এই পদের ‘অথ’ শব্দের অর্থ অনন্তর এবং ‘মহন্তর’ শব্দের শকার্য পরিত্যাগ করিয়া লাক্ষণিক অর্থ ‘মহৎ’ শ্রেষ্ঠ তত্বপরি ‘তর’ প্রত্যয় সহযোগে শ্রেষ্ঠের মধ্যেও বিশেষ—শূদ্রদেশ ইহাতে আগতগণের মধ্যে মুখ্য এই অর্থ গ্রহণ করিয়া, কুটুম্বিনঃ—পোষ্যবর্গ, তৎপর শ্রেষ্ঠতর রাজ-পুরুষ কায়স্থ, দূত, বৈষ্ঠ এমন কি—নীচ মেদ, চণ্ডাল প্রভৃতিকেও সম্বোধন করিয়া লিখিবেন। অতএব ‘কায়স্থ’ শব্দের বিশেষণে ‘অন্ত্যজ’ থাকারও যে কায়স্থ হীনযোনিজ নহে সমান শব্দযোগে তাহার ক্ষত্রিয়ত্ব ও অন্ত্যজ শব্দ দ্বারা তাহার পাশ্চাত্য জাতিত্ব প্রতিপন্ন হইতেছে, ইহা বিচারকুশল পাঠক মাত্রই স্বীকার করিবেন। এমতাবস্থায় কায়স্থের অন্ত্যজত্ব সম্বন্ধে আর অধিক আলোচনার প্রয়োজন করেনা, শুধু অপর মতগুলির মীমাংসা করত তাহার প্রকৃত বর্ণ নির্দেশ করাই সমীচীন; এমতাবস্থায় ‘অন্ত্যজবাদে’র আলোচনা এই স্থলেই পরিত্যাগ করা গেল।

---

\* বৈষ্ণবসম্প্রদায় মধ্যে বাহ্যিক এক্ষণে ব্রাহ্মণ জাতিত্বের দাবী করিতেছেন, তাহারা যেন “বান্ধবব্রাহ্মণো ভবতি ॥১১ ন বণিক্ কুমারজীবী ॥২ যে চ শূদ্রশ্রেণণং কুরুতি ॥৩ ন শুনো ন চিকিৎসকঃ ॥৪” এর অধ্যায়, বর্ণিত বর্ণসমূহের এই ৪র্থ শূদ্রজাতীয় কথা মনে করিয়া ব্রাহ্মণ জাতির দাবী করেন। চিকিৎসক সম্প্রদায় কখনও ব্রাহ্মণ হইতে পারে ন

## কাহতানবাদ

অধুনা ইংরাজী চর্চার ফলে কচিং কেহ ভাবান্তরিত ইতিহাস পর্যালোচনা করিয়া আরব জাতির পূর্ব পুরুষ ‘কাহতান’ নামক ব্যক্তি হইতে ‘কারস্থ জাতির’ আগম নির্দেশ করিতে যত্ন করিতেছেন। এই প্রকার উদ্ভ্রমশীলের সমস্ত অধ্যাহৃত যে প্রমাণ, তাহা নিম্নে উদ্ধৃত করিয়া সত্যাসত্য নির্ধারণ করা যাউক। সেই প্রমাণটি এই :—

“The Arabians were for some centuries under the government of the descendents of Kahotan ; Yarab one of his sons founding that kingdom of Yaman and Jorham and another that at Hezaj”

উদ্ধৃত প্রমাণে বুঝা যাইতেছে, কহোতন পুত্র ইয়ারাব হইতে “যমন” রাজ্য স্থাপিত হইয়াছে, কিন্তু কোন বিষয়ের সত্যতা স্থাপন করিতে হইলে মাত্র একটি বিজাতীয় অনুবাদ দ্বারা সে সিদ্ধান্ত করা যাবনা ; তাহাকে সমর্থনের নিমিত্ত সেই মূল ভাষার শব্দটির প্রকৃত উচ্চারণ এবং পারি-পার্শ্বিক প্রমাণাবলী দ্বারাও সমর্থন করিতে হয়।

উক্ত প্রমাণে প্রথমেই দেখিতে পাওয়া যাইতেছে, ভাষা-বিজ্ঞানের আলোচনার ‘Yaman’ শব্দটি আরবীর ভাষার ‘আইন্+মিন্+হুন্’ = তিনটি অক্ষরের সমবায়ে “ইয়ামন্” বলিয়া উচ্চারিত হইয়া থাকে। সুতরাং G. Sale কোরাণের ঐ প্রকার যে অনুবাদ করিয়াছেন তাহা আসৌ ঠিক হয় নাই এবং তদুপরি নির্ভর করিয়া ‘ইয়ামন্’ রাজ্যের অন্তর্গত কহোতন প্রদেশের অধিবাসীদিগকে বা কহোতনের সম্ভ্রান্তদিগকে

কায়স্থ নির্দেশ করা সমীচীন নহে। ‘কহোতন’ বা ‘কাহতান্’ কথাটাও মারবীর নহে,—আরবীর ভাষায় ঐ শব্দটা “একতান্” এবং হিব্রু ভাষায় ‘জোক্তান্’ বলিয়া উচ্চারিত হইয়া থাকে।

সত্যবটে আরবদেশে ‘কাহতান’ নামে একটা জনপদ আছে এবং জগতের প্রায় সকল ভাষাতেই জনপদের অধিবাসীদিগকে তজ্জাতি বলিয়া পরিচয় দিতে দেখা যায়। কিন্তু ‘কাহতান’ প্রদেশের কাহাকেই রুবিয় প্রশিয়; ভারতীয় প্রভৃতি জাতির স্ত্রায় স্বদেশের নামে আপনাদিগকে পরিচিত করে এইরূপ জানিতে পারা যায় না। যদি নিজ পরিচয়ে দেশের পরিচয় না দিয়া তদেশীয় তজ্জাতি বলিয়া গোরব করিবার অধিকার থাকিত, তবে মহাভারতীয় ২।৫২।১৪ শ্লোকের ‘কায়ন’ দেশ তথা জৈন্দ অবস্থার বশ ৯।১৮ এর Kayoyan বা ‘পহ্লবী ভাষার’ ‘কায়ন’ বলিয়া যে রাজগৃহ আছে, তথাকার অধিবাসীদিগকেও ‘কায়স্থ’ বলা যাইত; বস্তুতঃ এই সমস্ত স্থানের কেহই আপনাদিগকে কায়স্থ বলিয়া আত্ম পরিচয় দেয় নাই, এজন্তও কহোতনের সন্তান বা তদেশবাসীকে কায়স্থ বলা যাইতে পারে না। -

একথাও যদি কেহ বলে কি কাহতান, কি কায়ন দেশের কেহ হয়ত অন্তরীণ কালে ভারতে আগমন করিয়াছেন, সেই জন্ত আমরা বুঝিতে পারিতেছি না কাহতান্ বংশধর বা কায়ন দেশের কেহ আসিয়া কায়স্থ হইয়াছেন কিনা। তবে ইহা সত্য যে, দেশপ্রসিদ্ধনীতি অনুসারে হয় কাহতানের সন্তান নয়, কায়নদেশের অধিবাসীকে কায়স্থ বলিতে হইবে।

ইহার উত্তরে বক্তব্য এই, বর্তমানে যেমন তদেশবাসী, কি তৎসন্তান কেহ কায়স্থ বলিয়া আত্মপরিচয় দেয় না বরং মোগল বংশের গোত্র-পুরুষ জেঙ্গিস খাঁ বা তাঁহার বংশধরগণ মোগল নামে বংশ ও



জাতির পরিচয় দিয়াছেন তখন আর কেমন করিয়া বলিব ঐ সকল নাম হইতে ‘কায়স্থ’ শব্দের আগম হইয়াছে।

কায়ন্ বংশীয় জেঙ্গিস্ খাঁ, খাঁহার উত্তর পুরুষ সম্রাট আকবর শাহ, তিনি, যে কিরূপ ভাবে আত্ম পরিচয় দিয়াছেন, আমি মহামতি টডের “রাজস্থান” নামক সুপ্রসিদ্ধ ইতিহাস হইতে এস্থলে সেইপ্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া তাহার বক্তব্যবাদ সহ প্রকাশ করিলাম।

‘Mogul was the name of the Tatarian patriarch. His son was Ogz, the founder of all the races of those northern regions, called Tatars and Mogul.

Ogz, or Oguz, had six sons, first Kiun. ‘the sun,’ the Surya of the Puranas : secondly, Ay, ‘the Moon,’ the Indu of the Puranas.

El Khan (Ninth Ay) had two sons : first, Kaian ; and secondly Nagas ; whose descendents peopled all Tartary.

From Kaian, Jungeez Khan claimed descent.

Vol I. Chap. VI. P. 43-44.

Lt. Col. J. Tod, 2nd Edition, Rajasthan.

বাক্যার্থ ;—তাতারীদিগের আদি পুরুষের নাম মোগল। ইঁহার পুত্রের নাম ওগজ। ইনি মোগল এবং তাতার নামে পরিচিত উত্তর দেশস্থ সমগ্র জাতির মূল পুরুষ।

ওগজের ছয় পুত্র ছিল। প্রথম পুত্রের নাম কিউন, ইনি পুরাণ-বর্ণিত সূর্য্য। দ্বিতীয় পুত্রের নাম আর ইনি পুরাণোক্ত ইন্দু বা চন্দ্র। এল খাঁর (উক্ত আর বা চন্দ্রের নবম পুরুষ) ছই পুত্র ছিল। প্রথম

পুত্রের নাম কায়ন, দ্বিতীয় পুত্রের নাম নাগস্ ইহাদের বংশধরগণই সমগ্র তাতার রাজ্যে বিস্তৃত হইয়া পড়িয়াছিল।

জেক্সিস্ থা কায়নের বংশীয় বলিয়া আত্মপরিচয় দিতেন।

উক্ত ইতিহাসে বর্ণিত হইয়াছে, নাগসের সন্তানগণ—ট্যাক বা তাতারীয় নামে পরিচিত হইয়াছিল। আর ঐ যে ‘কায়ন’ যাহার বংশে সুবিখ্যাত জেক্সিস্ থা এবং যাহার অধস্তন সন্তান সম্রাট্ আকবরশাহ, তাঁহারা কেহই কায়ন বলিয়া জাতির পরিচয় দেন নাই—যখন তাঁহারা বৌদ্ধ ছিলেন, তখনও মোগল বলিয়াছেন, যখন মুসলমান তখনও মোগল বলিয়াছেন। সুতরাং বুঝিতে হইবে নামসাদৃশ্য লইয়া জাতি অবধারণ করা যায় না। তাহার সন্তানেরা তুম্বামে পরিচয় দেয় কিনা তাহাই দেখিতে হইবে। সেরূপ পরিচয় যদি না থাকে তবে তাহাদিগকে তজ্জাতি বলা যাইতে পারে না।

আরবের প্রাচীন ইতিহাস পড়িলে জানিতে পারা যায়, কহোভন (জোক্তান বা একতানের) ত্রয়োদশটি পুত্র ছিল। তাঁহারা প্রত্যেকেই স্ব স্ব নামে আপনাপন বংশ স্থাপন করিয়া গিয়াছেন। পুত্রদিগের নামও এইস্থলে দেওয়া গেল। যথা;—ইয়ামন, ইয়ারব, মুদাদ, সলফ, হজর-মউন্, হাদ-ওরাম্ আউজদাল, একলাল, ওবাল, আবিমায়েল, সবাহ, আউফব ও রহ। সুতরাং ‘কাহতান’ হইতে ‘কায়ন’ শব্দের আগম হইয়াছে, এ কল্পনা নিতান্তই ভ্রম-প্রমাদ বিজড়িত, এক্ষণে এ মত পরিত্যাগ করাই সুধীজনের কর্তব্য।

আরও এক কথা, ঐ যে G. Sale সাহেবের মত উদ্ধৃত করিয়া কাহতানের পুত্র ‘ইয়ারব’ হইতে আরব দেশের এবং ‘ইয়ামন’ হইতে যমরাজ্যের উৎপত্তি কথা লেখক লিপিবদ্ধ করিয়াছেন, ইহা কতদূর অনৈতিহাসিক। অদূরদর্শীতা ব্যতীত Sale সাহেবের কথাতোই পাঠক তাহা বুঝুন। George Sale কোরাণের অনুবাদে ‘Preliminary discourse’ P. 10

এ স্পষ্টই বলিরাছেন ‘প্রাচীন কাল হইতে Chaldaean লেখকেরা এই আরব জাতিকে পূর্বদেশীয় Sarasens জাতীয় বলিয়া নির্দেশ করিতেন। পরন্তু কাহতানের সম্ভানগণ আরব দেশের প্রাবনের পর কতক Moses এর আশ্রয়ে Ethiopia এবং অধিকাংশ Egypt এ গিয়া আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছিলেন। ভারতের পথে কেহই গমন করেন নাই।

বাক্সালায় অমুদিত আরব ইতিহাসের ২য় অধ্যায়েও লিখিত আছে, কাহতানের পুত্রগণের মধ্যে ইয়ারব কর্তৃক ইয়ামান্ রাজ্য ও জরহাম কর্তৃক জরহাম রাজ্য স্থাপিত হয়। ইয়ামান্ রাজ্য কাহতান বংশীয়দিগের দ্বারা শাসিত হইলেও তাঁহারা পূর্বতন শাসকদিগের—হাসিয়ার বংশীয়দিগের “টোকা” উপাধি ধারণ করিতেন। খৃঃ পূঃ ৩য় শতাব্দীর প্রারম্ভে ইয়ামান্ প্রদেশে ভয়ঙ্কর জলপ্রাবন হয়, তাহাতে দেশের অধিবাসীবৃন্দ স্বদেশ পরিত্যাগ করিয়া হিরাঘানান্ রাজ্যে গিয়া অবস্থান করিতে বাধ্য হইয়াছিল।

বাহা হউক, স্পষ্টই অমুদিত হইতেছে, মহারাজ সগর-নির্জিত যে সকল ক্ষত্রিয়-সম্ভান সুদূরদেশে গিয়া আশ্রয় লইয়াছিল, শূরসেনদেশীয় সেই সকল ব্যক্তিই ক্যালডিয় লেখকের দ্বারা ‘সারাসেন’ নামে অভিহিত হইয়াছিল। আর ঐ বে মোসেজের আশ্রয় লওয়ার কথা আছে, মোসেজ্ খৃঃ পূঃ তৃতীয় শতাব্দীর লোক, তৎকালেই ভারতের প্রাচীন নীতি-বিন্ চাণক্য অর্থ শাস্ত্রে ও সত্যসন্ধ কৃষ্ণদ্বৈপায়ন বেদব্যাস তাঁহারও সহস্রাধিক বর্ষ পূর্বে মহাভারতে বে শুক্রনীতির উল্লেখ করিয়াছেন, সেই শুক্রনীতিতে ‘কায়স্থের’ উল্লেখ রহিয়াছে, পরন্তু ইহা অপেক্ষাও প্রাচীনতর শতপথ-ব্রাহ্মণে কায়স্থের এক বিশেষ অঙ্গ ‘করণ’-দিগের ব্রাত্যতা পরিহার করিয়া ‘বাস্তব্য’ আখ্যা প্রাপ্তির ইতিহাস বিবৃত হইয়াছে। এমতাবস্থায় কাহতানকে কায়স্থের পূর্বতন বলা প্রমাদ-কল্পনা ভিন্ন আর কি বলা যাইতে পারে ?

আর ঐ যে আরবদেশের দক্ষিণ পশ্চিম কোণে লোহিত সাগরের সান্নিধ্যে মরু-পরিবেষ্টিত ইরামন্ দেশ, যাহাকে আরবেরা তাহাদের আদি নিকেতন বলিয়া থাকে, উহা কখনই যমরাজ্য হইতে পারে না। Encyclopædia Britanica পড়িলে দেখিতে পাওয়া যায় Hebrew ভাষার "Arr" শব্দ হইতে আরব নামটি গ্রহণ করা হইয়াছে। Hebrew ঐ 'Arr' ধাতুর অর্থ মরু। আরবের অন্তঃপাতী হেজাজের যে অংশে ঐ ইরামন্ দেশ তাহা নদীহীন না হইলেও মরু ও পর্বত সমাকীর্ণ। অথচ যমরাজ্যের বর্ণনা প্রাচীন জৈমিন্য-অবন্তায় কল্পিত বর্ণিত হইয়াছে ;—পাঠক একবার তাহা দেখুন।

"The seat of Gods and heroes where there is neither sickness nor death, frost nor heat as is the case in the realm of Jima."

Bleek's Avesta. P. 9.

অর্থাৎ এই স্বর্গীয় ভূমি এবং যে গৌরবময় স্থলে জরা, মৃত্যু, শীত, গ্রীষ্ম নাই, ইহা সেই যমের রাজ্য।

আর আমাদের বেদ বলিতেছেন ;—

যত্র রাজা বৈবস্বতো যজ্ঞাকরোধনং দিবঃ ।

যজ্ঞানুর্ঘস্বতীরাপস্তুত্র মামমৃতং কৃষি ॥

শব্দ, ২/১১৩৮

বন্ধানুবাদ—বেই স্থলে বৈবস্বত রাজা আছেন, যে স্থান তাঁহার অব-  
রোধ অর্থাৎ কারাগৃহ ও স্বর্গের দ্বার আছে, সেইস্থানে প্রকাণ্ড প্রকাণ্ড  
নদী আছে, তথায় আমাকে সেই অমৃতলোকে—Sanatorium এ  
লইয়া বান।

এই বেদ-প্রমাণেও দেখিতে পাওয়া যাইতেছে বৈবস্বত যনের রাজ্য বড় বড় নদীর দ্বারা সমাকীর্ণ ছিল। সেই স্থল অত্যন্ত স্বাস্থ্যকর; জরা, মৃত্যু তথায় ছিল না। এই দুই প্রাচীনতম পুস্তকের প্রমাণে ইরামন দেশকে যম-নিবাস বলিতে বিরোধ উপস্থিত হয়, সুতরাং ঐমত ত্যাগ করাই সমীচীন।

অতঃপর ভারতীয় নীতি লইয়া কায়স্থের জাতিত্বের বিচার করা যাউক, যেহেতু কায়স্থ এই ভারতবর্ষেই দেখিতে পাওয়া যায়। অন্য দেশে ইহার অস্তিত্ব মিলে না। ভারতীয় মনীষীবৃন্দ জাতির লক্ষণা এইরূপ করিয়াছেন যে “সমানপ্রসবাত্মিকাজাতি।” (শ্রায়স্থত্র ২।২।৭১) ইহার ভাষ্যে মহামনা বাৎসায়ন বলিতেছেন, “যা সমানাং বুদ্ধিং প্রস্মতে ভিন্নৈষধিকরণেষু যয়া বহুনীতরেতরেতো ন ব্যাবর্তন্তে যোহর্থোহনেকত্র প্রত্যয়ানুবৃত্তিনিমিত্তং তৎসামাজ্যম্। যচ্চ-কেবাঙ্কিভেদং কুতশ্চিভেদং করোতি তৎসামাজ্যবিশেষো জাতিরিতি।”

ফলিতার্থ:—যাহা বিভিন্ন অধিকরণে সমান বুদ্ধি জন্মায় অথচ যাহা অজ্ঞাত হইতে পৃথক্ করিয়া দেয় না এবং যাহা অনেক সমবেত তাহাই জাতি। যাহার কোথায় কিছু ভেদ আছে, তাহার সমবায়ী সম্বন্ধ খাটলে বিশেষ জাতি হয়।

বেদান্ত পরিভাষায় দেখিতে পাওয়া যায়, “ব্যক্তি ন জাতি” অর্থাৎ ব্যক্তিমাत्रে জাতি হয় না। জাতি বহুর সমবায়ী একধর্মী এককর্মী হওয়া চাই, সুতরাং কাহতানের যখন দ্বিতীয় নাই—এমন কি তাহার পুত্রদিগের মধ্যেই যখন সমানভাবে ধর্মকর্ম নাই, তখন তাহা হইতে কায়স্থ জাতি কল্পিত হইতে পারে না। এমন্য ‘কাহাতানবাহ’ অসমীচীনতা প্রযুক্ত এই স্থলে পরিত্যাগ করিতে হইল।

আরও একটা বক্তব্য এই যে, গিণি-বিচার জনক কায়স্থ-জাতির আধিসেহ আরব নির্দেশ করা কতদূর অদূরদর্শীতা ও অনভিজ্ঞতার

পরিচায়ক তাহা ইহা স্বারাই বুঝা যাইবে যে, যে পাশ্চাত্য দেশে সুমারী জাতিই প্রথম লিপিবদ্ধার প্রচারক, মোহাজো-দাড়োর ভূগর্ভে-স্থিত ভারতীয় সভ্যতার নিদর্শনমালায় তাহার সেই প্রাচীনতার গোরব নষ্ট করিয়া দিয়াছে—সুমারী জাতি হইতেও যে ভারতীয় সভ্যতা প্রাচীনতম, উদ্ধৃত লিপিমালায় তাহা প্রদর্শন করিতেছে।

কথাটা আরও একটু বিশদ করিয়া বলা যাইতেছে ;—সম্প্রতি পেন্সিলভেনিয়া বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক মেজর উলির গবেষণার ফলে প্রকাশিত হইয়াছে—“আব্রাহামের জন্মভূমি প্রাচীন উরনগরে খ্রীষ্ট পূঃ ৪৭২৫ অব্দের বৃষোপাসক জাতির একটা মূর্তি পাওয়া গিয়াছে। ইহারই অদূরে টেল-এল-ওবিদ নগরে ‘নিন্-হার-সাগ’ নামে যে মন্দির আবিস্কৃত হইয়াছে, ঐ মন্দির-গাত্রে শিলালেখ পড়িয়া জানিতে পারিয়াছেন যে, তত্রত্য রাজা অগিপদা খ্রীঃ পূঃ ৪৫০০ অব্দে জল দেবীর উদ্দেশ্যে এই মন্দির উৎসর্গ করিয়া গিয়াছেন। ককেশীয় জাতীয় সুমেরিয়ানগণ সম্ভবতঃ এই সময়ই ভারত হইতে এদেশে আগমন করে—ইহারাই এদেশের সেমেটিক অক্ষরের প্রবর্তক।” \* এদিকে ভারতীয় পুরাবস্তু বিভাগের

\* প্রোফ-বিদ্যাবিশারদ Sir William Jones সাহেবের আরব সম্বন্ধীয় তথ্য-পূর্ণ প্রবন্ধগুলি পাঠ করিলে স্পষ্টই বুঝা যায় যে আক্ ইসলামিক যুগে আরবীয়েরা শব্দ ‘শবী’ ছিল। শবী ও শব্বতের উপাসনা করিত বলিয়া তাহারা ‘শবীর’ সত্ত্বের অভিহিত হইত। ইহাদের মন্দিরভাঙের সংস্কৃত লিপিতে তাহা বর্ণিত আছে। সাধবশত উহা দেখিতে দেওয়া হয় না। ঐ যে শবীর বর্ণ উহা সুমেরিয়ানের স্বারাই প্রবর্তিত।

শবীর এসিরটিক সোসাইটির ভাষা-বিজ্ঞানের অধ্যাপক মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী, সি-আই-ই এই সুমারী জাতিকে প্রাচীন ভারতের সৌবীর জাতি বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। সৌবীরেরা সিদ্ধ প্রদেশে বাস করিত এবং অশুরদিগের সহিত বৈবাহিক

ডাইরেক্টর জেনারেল সার জন মার্শাল সিদ্ধনদের উপত্যকার মোহা-  
জোদাডো ও ইরাবতী নদীতীরের হরপ্পা নগরীর ভূগর্ভ উন্মোচিত  
অট্টালিকা দেখিয়া, তাহা বেদে বর্ণিত প্রাচীন অশ্বর জাতির কীর্তি  
বলিয়া ঘোষণা করিয়াছেন এবং তথায় যে লিখন পাওয়া গিয়াছে, যদিও  
এ পর্যন্ত কোন ঐতিহাসিক তাহার পাঠোদ্ধার করিতে পারেন নাই,  
তবুও অনুমান করিয়াছেন, এই লিপি খ্রীঃ পূঃ প্রায় ৬০০০ বৎসরের পূর্বতন  
হইবে, তাহাতে কোন সংশয় নাই। তাঁহারা আরও বলিয়াছেন—সিদ্ধুর  
এই পঞ্চ নদীর উপত্যকার ৩৪ হাজার মাইল স্থান ব্যাপিয়া এই সমস্ত  
পুরাতন বস্তু আছে। এই বিবরণটি ইং ১৪৩২৬ তারিখে Statesman  
প্রভৃতি সংবাদপত্রে প্রকাশিত হইয়াছে,—ইহাতে এ দেশ ও পাশ্চাত্যদেশের  
সকল প্রসিদ্ধ সংবাদপত্রে আন্দোলন উপস্থিত করিয়াছে।

ইহা দ্বারা এই প্রমাণ হইতেছে যে, ঐ অশ্বরেরা যমরাজকে ‘যিম-  
করয়েত’ বলিত, সেই যিমকরয়েত বা যমরাজার রাজ্যও এই ৩৪ হাজার  
মাইল স্থানের মধ্যেই ছিল; সেই করয়েত—কত্রিয় বা কায়স্থ জাতির দ্বারা  
এই রাজকীর লিপি উৎকীর্ণ হইয়াছিল, ইহা অনুমান করা অসম্ভব হইবে  
না। এই স্থানেই—পুষ্করেই ব্রহ্মা অক্ষর প্রথম দেখেন, সুতরাং পাশ্চাত্য-  
বর্ণ-ব্যঞ্জক সমারী বা সৌবীর জাতি হইতেও দুই হাজার বৎসর পূর্বেই  
করয়েত বা কায়স্থের দ্বারা ভারতীয় লিপি প্রচার ছিল, ইহার ইঙ্গিত করি-  
তেছে, এমতাবস্থায় কাহতান হইতে কায়স্থ স্বীকার কিছুতেই করা  
যায় না।

---

সম্পর্ক করিত তাহা এক্ষেপেও দুই হয়। কলকাতা: ভার উইলিয়ার্ড কোল্., অধ্যাপক  
উলি ইংলান্ড উভয়ই নামবলে (সেনিটিক ভূগর্ভ) সমারীদিগের যখন খ্রীষ্টের পাঁচ  
হাজার বৎসরের পূর্বে বিদ্যমান করিতেছেন না।

## সংশয়বাদ

মহান সংশয় উপস্থিত। যাহারা শাস্ত্রবিদ্বাসী, তাঁহারা শাস্ত্র-কথিত জাতি ব্যতীত আর কিছু মানিতে চাহেন না। আবার যাহারা পাশ্চাত্য-লোক প্রাপ্ত তাঁহারা প্রায়শই বলিয়া থাকেন, ভারতবর্ষের আৰ্য্য জাতিসমূহের আদি-গেহ মধ্য-এসিয়ায় অবস্থিত হিন্দুকুশ-পর্বতমালায় পাদমূল। এই উভয় পক্ষের মধ্যে বাকবিতণ্ডা বহুকাল হইতে সমান-ভাবেই চলিতেছে। ফলে মীমাংসা কিছুই হইতেছে না। এই গ্রন্থের আলোচ্য কায়স্থজাতি সম্বন্ধে অনেকেই অনেক প্রকার মতবাদ উপস্থিত করিয়াছেন, ইতঃপূর্বে তাহা খণ্ডিত হইয়াছে, সম্প্রতি কোন কোনও অল্প-সন্ধিৎসুর মনে সংশয় উপস্থিত হইয়াছে, কায়স্থ জাতির আগম ব্রাহ্মণ হইতে বা? কারণ প্রাচীনকালে উৎকীর্ণ শাসনাবলীর অনেকত্র দৃষ্ট হইতেছে, বঙ্গীয় কায়স্থের মধ্যে যে সকল পদবী প্রচলিত আছে, সেই সেই পদবিক বেদজ্ঞ ও সাংগিক ব্রাহ্মণের পরিচয় উহাতে ছিল। বর্তমানও ব্রাহ্মণ ও কায়স্থের অভিন্ন পদবী আছে, ইহাও প্রত্যক্ষীভূত হইতেছে।

এই সংশয়বাদের প্রবর্তক সুপ্রসিদ্ধ ঐতিহাসিক, পুণার ব্রাহ্মণকুলের বিশ্বদগরিষ্ঠ অধ্যাপক দেবদত্ত রামকৃষ্ণ ভাণ্ডারকর এম-এ, পি-এইচ-ডি। ডাক্তার ভাণ্ডারকর ইংরাজী ১৯২১ সালে *Indian Antiquary*. Vol. XI এ *Foreign Elements in the Hindu population* শীর্ষক যে প্রসিদ্ধ প্রবন্ধ লিখেন, তাহার ৩২ পৃষ্ঠায় তিনি বলেন, “নাগরব্রাহ্মণদের মধ্যে দত্ত, গুপ্ত, নন্দী, ঘোষ, শর্মা, দাস, বর্মা, নাগ, জাভা, ভূত, মিত্র, দেব ও শুব এই তেরটা পদবী দৃষ্ট হয়। ঐ সকল কৌলিক পদবীর মধ্যে গুপ্ত, বর্মন ও মিত্র আখ্যাত ভূপালবর্গের বংশোদ্ভাবিগণ।



ঠাহাদের বংশোপাধি ব্যঞ্জক, ইহা ভারতীয় খোদিত লিপিপাঠী ঐতিহাসিক মাত্রেরই বিশেষ পরিচিত। অযোধ্যা, রোহিলখণ্ড ও গোরক্ষপুরে এমন কতকগুলি মুদ্রা আবিষ্কৃত হইয়াছে যে, পুরাবৃত্ত আলোচনা করিতে গেলে মিত্রোপাধিক রাজগণের নাম পাওয়া যায়। গুপ্ত-বংশের ঐতিহাসিক উপাদান এত অধিক যে তৎসম্বন্ধে আর কিছু বলিবারই প্রয়োজন করে না। মোথরী বংশের প্রত্যেক রাজার নামের শেষে ‘বর্ষন’ পদবী দৃষ্ট হয়। ‘বর্ষন’ উপাধি যেমন ক্ষত্রিয় জাতিব্রজাপক ‘শর্মণ’ কথাটি তেমন ব্রাহ্মণজ্ঞ বিজ্ঞাপক। নাগরব্রাহ্মণেরা বলিয়া থাকেন, ঠাহাদের পূর্ব-পুরুষেরা উদ্ভব ভারত হইতে বোম্বে প্রভৃতি স্থানে গমন করিয়াছিলেন। নাগরব্রাহ্মণের ‘ভব’ পদবী ভিন্ন অপর দ্বাদশটি পদবী বঙ্গীয় কায়স্থের মধ্যেও দৃষ্ট হয়। ইহাতে মনে হয়, বঙ্গীয় কায়স্থ ও নাগরব্রাহ্মণ মূলে এক জাতি না হইলেও এককেন্দ্র হইতে বহির্গত। অস্তুত মাড়বার প্রদেশের শ্রীমানী ব্রাহ্মণদের মধ্যেও ঐ সকল পদবীর অনেক সাদৃশ্য আছে। যদিও ঠাহাদের মধ্যে ঐ তেরটি পদবী সম্পূর্ণ নাই, তথাপি, নন্দ, ত্রাতক, মিত্র, ভূত, দাস, গুপ্ত, ঘোষ, দত্ত, এবং দেব এই নয়টি পদবী আছে। ইহাতে নাগর ও শ্রীমানী ব্রাহ্মণ এবং বঙ্গীয় কায়স্থকে এক জাতি বলিলে বোধ হয় দোষ হয় না। রাজকোট হইতে শ্রীযুক্ত গ্লেনভজি হরিনন্দ্র আচার্য্য নাগরব্রাহ্মণদের কুলোপাধি সম্বন্ধে যে বচনটি পাঠাইয়াছেন, তাহা এই :—

“দত্ত-গুপ্তো নন্দ-ঘোষো শর্ম-দাসো চ বর্ষ চ।

নাগদত্ত ত্রাত-ভূতো মিত্রদেবো ভবন্তথা ॥”

শ্রীযুক্ত আচার্য্য আরও জানাইয়াছেন, শর্মার শর্করাক ও মিত্রের গঙ্গারন এবং বড়নগরের ত্রাতা (শর্মার) ভরবাক গোত্র। ইহা ব্যতীত

বাবড়িয়া-বোগিয়া তাম্র ফলকে দৃষ্ট হয়—“আনন্দপুর বাস্তব্য-ব্রাহ্মণ স্বল্পভ্রাত-  
গুহভ্রাতাভ্যাং ভরদ্বাজগোত্রাভ্যাং ছান্দোগ স ব্রহ্মচারিভ্যাং” ইত্যাদি।  
‘আনন্দপুর বিনির্গত বল্লভিবাস্তব্য ত্রৈবিদ্যসামান্ত গার্গ্যসগোত্র অক্ষুৰ্য্য  
ব্রাহ্মণ-কিক্ককপুত্র ব্রাহ্মণমগোপদন্ত।’ ইত্যাদি প্রমাণে মনে হয় নাগর  
ও শ্রীমানীব্রাহ্মণ এবং বঙ্গীয় কায়স্থ একসময় ইহারা একস্থানে সম্মি-  
লিত ছিল।”

ডাক্তার ভাণ্ডারকর পদবী-সাদৃশ্যে যেমন বঙ্গীয়-কায়স্থ ও নাগর  
তথা শ্রীমানী ব্রাহ্মণের একই উৎপত্তি কেন্দ্র বলিয়া অনুমান করিয়া পুনরায়  
“শর্মা” উপপদ ব্রাহ্মণের নিজস্ব, এই কথার উপর জোর দিয়াছেন, ইহা  
কিন্তু তাঁহার জ্ঞান বিদ্বৎ-সমাজে বরেন্য ব্যক্তির পক্ষে সমীচীন হয় নাই।  
কারণ মহাদি স্মার্তমণ্ডলী যেমন ‘শর্মা’ উপপদটী ব্রাহ্মণের নিজস্ব বলিয়া-  
ছেন, তেমন ‘বর্মা’ ও ‘ত্রাতা’ শব্দ দুইটাও ক্ষত্রিয়ের নিজস্ব, ইহাও  
মহামাত্র ঋষিবৃন্দই ঘোষণা করিয়াছেন।। যথা—

“শর্মা দেবশ্চ বিপ্রশ্চ বর্মা ত্রাতা-চভূভুজঃ।”

অর্থাৎ দেবশর্মা ব্রাহ্মণের এবং বর্মা, ত্রাতা ক্ষত্রিয়ের নামের পরে  
ব্যবহার করিবে। কিন্তু এই উপপদ সর্বত্র প্রযোজ্য নহে, গোষ্ঠিল গৃহ-  
ভাষ্যে ইহা দৃষ্ট হয় :—

“শর্ম্মর্থ্যাংনিকৈ কার্য্যং শর্ম্মাউপর্ণকর্ম্মনি।

শর্ম্মনোহক্ষয়াকালে স্ত্রাদেবং কুবর্ম্ম মুহুতি ॥”

সুতরাং নিত্য ব্যবহারে নামের পর ‘শর্ম্ম’ শব্দ সংযুক্ত থাকিলে সে  
জাতির মূল যে ব্রাহ্মণ, ইহা নিশ্চয় করিয়া বলিতে পারা যায় না। নাগর  
ব্রাহ্মণের যেমন ‘শর্মা’ পদবী আছে, বঙ্গীয় কায়স্থের মধ্যেও তেমন  
‘শর্মা’ বংশটী বিদ্যমান আছে। পরন্তু ‘শর্মা’ বংশটী যে প্রাচীন কালে

পূর্বদেশীয় ক্ষত্রিয়ের মধ্যে ছিল, মহাভারত পাঠে এ প্রমাণও পাওয়া যায়। (১) এজন্য আমার মনে হয়—নাগর ও শ্রীমানী ব্রাহ্মণেরা বঙ্গের কায়স্থাদি ক্ষত্রিয় জাতি হইতেই স্বতন্ত্র হইয়া পড়িয়াছেন।

তথাকথিত ব্রাহ্মণেরা ক্ষত্রিয় (কায়স্থ) হইতে স্বতন্ত্র হইয়াছেন, ইহা কিরূপে অজ্ঞানান করা গেল, তাহাও এস্থলে বিবৃত করা যাইতেছে। গোত্র দ্বারাই ইহা বুঝিতে হইবে। গোত্র দ্বিবিধ। একটি আৰ্হগোত্র, অপরটি অবরবগোত্র। মহর্ষি পাণিনি আৰ্হগোত্র কাহাকে বলে তাহা এই ভাবে সূত্র করিয়া দেখাইয়াছেন ;—‘অপত্যং পৌত্র প্রভৃতি গোত্রম্ ॥’ (৪।১।১৬২) ইহার স্মার্তসম্মত ব্যাখ্যা—‘বংশপরম্পরা প্রসিদ্ধাঃ আদি-পুরুষাঃ ব্রাহ্মণমরূপম্। ক্ষত্রিয় বৈশ্যরোরূপাদিষ্টাতিদিষ্ট গোত্রাঃ। শূদ্রাতি-দিষ্টাতিদিষ্ট গোত্রম্ ॥ অর্থাৎ ব্রাহ্মণের গোত্রই বংশপরম্পরা প্রসিদ্ধ আদি পুরুষ। ক্ষত্রিয়ের গোত্র উপদেষ্ঠা ঋষি, বৈশ্যের গোত্র অতিদিষ্ট অর্থাৎ আরোপিত বা কল্পিত; শূদ্রের অতিদিষ্টাতিদিষ্ট—এতাবৎ নিম্নের অতীত যে গোত্র তাহাই অর্থাৎ যজ্ঞাভাবে বাহার উপদেষ্ঠাও নাই, প্রবরাধ্যারে পঠিত ঋষির কল্পনাও হয় নাই, এমন পুরুষই শূদ্রের গোত্র। (২) দ্বিতীয়তঃ ‘গোত্রাবরবাৎ ॥’ (৪।১।১৯) এই সূত্রভাষ্যে মহর্ষি পতঞ্জলি বলিতেছেন,—‘কিমর্থমিদমুচ্যতে। গোত্রাবরবাদ্ গোত্রার্থম্। গোত্রা-বরবাদিত্যুচ্যতেঃস্মারভঃ। ‘অষ্টাশীতি সহস্রান্যধ্বংসেতসাম্বীণাং বভূবুস্ত্রীগন্ত্যষ্টমৈধ্বং বিভিঃ প্রয়োজনোহভ্যুপগতঃ। তত্র ভবতাং বদপত্যং তানিগোত্রানি। অতোহস্ত গোত্রাবরবাঃ। সিদ্ধ মেতৎ। কথম্। কুলাখ্যালোকে গোত্রাবরবা ইত্যুচ্যন্তে ॥’ (৩) এই দুই প্রকার ‘গোত্রের

১। সত্যপর্ক ৩০।১০ ত্রুট্য।

(২) শ্রোতব্ধে শূদ্রের আৰ্হগোত্রের আরো উল্লেখ নাই।

(৩) গোত্রাবরবা গোত্রাভিমতঃ কুলাখ্যাঃ। (কাশিকায়তি)

প্রথমটী আৰ্ধগোত্র, অপরটী অবয়বী গোত্র। এই গোত্রের ব্যবহার সম্বন্ধে বামুদেব দীক্ষিত বালমনোরমার বলিতেছেন,—“নম্ররঘুযদ্রক্ষয়োজন-পদবাচিস্বাভাবাৎ প্রাগ্ভীষ্যতীয়েহি তস্ত তদ্রাজস্বাভাবাৎ কথং বহু-নুগিত্যাশঙ্ক্য পরিহরতি। রঘুনামিতি। লক্ষণয়েতি। প্রয়োগে ইতিশেষঃ। ততশ্চ নৈদমপত্য প্রত্যয়ান্ত মितिভাবঃ। লক্ষণাবীজস্ত রঘুযদ্রসমানবৃত্তিকঙ্ক-বোধাম্।” অর্থাৎ যে সকল ক্ষত্রিয়ের তন্মামে জনপদ নাই তথায় বহুবচনে অপত্য প্রত্যয়ে লুক্ক আশঙ্ক্য পরিহার করিয়া লক্ষণাবীজ রঘু যদ্র স্তায় সমানবৃত্তিক ক্ষত্রিয়ের অবয়বীগোত্র বা কুলাখ্যাই গৃহীত হইবে। • বঙ্গীয় কায়স্থগণের সেই কুলাখ্যাই আছে; পরন্তু তাহাদের আৰ্ধগোত্রও স্বতন্ত্রভাবে ব্যবহৃত হইয়া থাকে। নাগর ও শ্রীমানী ব্রাহ্মণদেরও অনুরূপ ব্যবস্থাই দৃষ্ট হয়। অতএব বলিতে পারা যায় যে, ঐ সকল ব্রাহ্মণেরা কায়স্থোপেত ব্রাহ্মণ মাত্র—ব্রহ্মধি বংশ সম্ভূত নহে।

শুধু যে নাগর ও শ্রীমানী ব্রাহ্মণই বঙ্গীয় কায়স্থ হইতে স্বতন্ত্র হইয়াছেন, তাহা নহে; আমাদের দেশে যে দাক্ষিণাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণ আছেন, তাঁহাদেরও কতকাংশ কায়স্থ হইতে পৃথক্ হইয়া পড়িয়াছেন, তাহাও মনে হয়। দাক্ষিণাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণের মধ্যে মাত্র আটটা বংশ ও বারটী আৰ্ধগোত্র। ইহা তাঁহাদের প্রদত্ত নিম্নোক্ত বচনেই দৃষ্ট হয়;—

মিত্রোত্তরঃ পতির্দাসঃ করোনন্দী ধরোরথঃ।

বংশকাণ্ডায়ণো গোত্রো মুদগলঃ কৌশিকস্তথা ॥

• “বহুচইকঃ প্রাচ্যভরতেন্।” (পাঃ ২।৩২।৩৬) ইহার দিকায় ভট্টমি ভিখি-  
ছেন—“বহুচ পয়ে বা ইকঃ প্রাচ্যগোত্রে ভরতগোত্রে চ বহুমানভরতলুকস্যাৎ।  
অর্থাৎ পূর্বদেশীয় ভরতবংশীয় ক্ষত্রিয় গোত্র বুঝাইতে বহুবচনে পুংলিঙ্গে ইক  
প্রত্যয়ে লোপ হয়।

জাতুকর্ণঃ কাশ্যপশ্চ গোতমাত্রেয় গোত্রজাঃ ।

বিপ্রা স্তেহকৌ-দাক্ষিণাত্যে যজুঃ-সাম-সমস্থিতাঃ ॥

দাক্ষিণাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণের মধ্যে এই ভদ্র, দাস, কর, নন্দী ও ধর পাঁচটা বংশ দেখা যাইতেছে ; এ পাঁচটা বংশই বঙ্গীয়-কায়স্থের মধ্যে আছে । এহলে আর এককথা বলা প্রয়োজন যে, দাক্ষিণাত্য বৈদিক, নাগর ও শ্রীমানী ব্রাহ্মণেরা বর্তমানেও অবয়বীগোত্র রক্ষা করিলেও কামরূপী ব্রাহ্মণেরা পরবর্তীকালে আর তাহা রক্ষা করেন নাই ; সম্ভবতঃ তাঁহারা বঙ্গীয়-কায়স্থের প্রভাব প্রতিপত্তিতে অভিভূত হইবার আশঙ্কায় অবয়ব গোত্রটা পরিহার করিয়াছেন । নতুবা প্রাচীন প্রাগ্-জ্যোতিষ পুরাধিপতি ভাস্করবর্ষার উৎকীর্ণ তাম্রশাসনে বসু বংশীয় শ্রীবসু, সোমবসু, ও বিষ্ণুবসু, ঘোষবংশীয় বেদঘোষ, রুদ্রঘোষ, মদ্রঘোষ, দন্তবংশীয় অর্কদন্ত, তুষ্টদন্ত, উগ্রদন্ত, ঈশ্বরদন্ত, এবং দামবংশীয় ঋষিদাম, শুভদাম, ও মধুসেন, ধ্রুবসোম, বিষ্ণুসোম, কোশিকসোম, মিত্রপালিত, অর্থপালিত, প্রজাপতিপালিত, যজ্ঞকুণ্ড, যশকুণ্ড, শ্রুকুণ্ড, নারায়ণ কুণ্ড, শক্তিকুণ্ড, তোষকুণ্ড, যজ্ঞপাল, প্রভাকর কীর্ত্তি, সর্বদেব, গমিদেব, সাবিত্রদেব ও অর্কদেব প্রভৃতি ব্রাহ্মণের পদবীরূপে দেখিতে পাইতাম না ; অথচ এক্ষণ আর উহার ব্যবহার নাই, এ জন্ত মনে হয় পরবর্তীকালে কামরূপের বৈদিক ব্রাহ্মণেরা ঐ সকল পদবী ব্যবহার প্রেরো নেন করেন নাই । পাঠকবর্গের কোতূহল নিবৃত্তির জন্ত মূল লিপির যে অংশে এই বংশগুলির উল্লেখ আছে, তাহা এহলে দেওয়া হইল ।

“বসুমতীসুতপদক্রমাধিগতপদ সযুৎকর্ষ দক্ষিতপ্রস্তাবশক্তি-  
বহারাঙ্গাধিরাঙ্গশ্রীভাস্করবর্ষদেবঃ কুশলী ॥ চন্দ্রপুরি বিষয়ে বর্তমান  
ভাবিনো বিষয়-পতীনধিকরণানি চ সমাজাপরতি বিদিতমন্ত ভবতামেতদ্বি-  
বাস্ত্বপাতি মধুরশালগ্রাহরক্ষেত্রঃ রাজা শ্রীভূতিবর্ষণ তাম্রপট্টী

কৃতং যৎ তত্ত্বাপট্টাভাবাৎ করদমিতি মহারাজ জ্যেষ্ঠভদ্র বিজ্ঞাপ্য পুন-  
 রস্তাভিনয়পট্টকরণায় শাসনং দত্ত্বা চন্দ্রাৰ্ককিতিসমকাল মকিঞ্চিং  
 প্রগৃহ্যতরু ভূমিচ্ছিদ্রস্তারেন পূৰ্ব্বেভোক্তুং ব্রাহ্মণেভ্যঃ প্রতিপাদিতং—  
 যত্র ব্রাহ্মণা নামানি প্রাচেতসো বাজসনেয়ী পট্টকপতিঃ অঙ্শ দ্বয়ভোক্তা  
 সাধারণ স্বা শ্রীবশুভ্রাতৃভ্রেরেণ একোঙ্শ ॥ সোমবশু ভ্রাতৃ সহিতোঙ্শাঙ্শঃ ॥  
 বিষ্ণুঘোষ স্বা অঙ্শ ॥ বেদঘোষ স্বা একাঙ্শ ॥ যাক্ষো বাহুচ  
 দানদেব স্বা অঙ্শ ॥ ঘোষদেব স্বা অঙ্শাঙ্শ ॥ নন্দদেব স্বা অঙ্শা-  
 ঙ্শঃ ॥ ভারদ্বাজ্জ্ঞান্দোগাৰ্কদত্ত গোত্রসহিতাধ্যাঙ্শাঙ্শ ॥ কান্তপ সগোত্র  
 বাজসনেয়ী ঋষিদাম স্বা অঙ্শ ॥ শুভদাম স্বা অঙ্শ ॥ কৌন্তিল্যে বাজসনেয়ী  
 মধুসেন স্বা অঙ্শ ॥ গৌতম শ্বান্দোগো ক্রবসোম স্বা অঙ্শ ॥  
 বিষ্ণুসোম স্বা অঙ্শ ॥ ভারদ্বাজো বাজসনেয়ী বিষ্ণুপালিত স্বা অঙ্শাঙ্শ ॥  
 শুচি পালিত স্বা অঙ্শ ॥ মিত্রপালিতার্থপালিতরো অঙ্শাঙ্শ ॥ প্রজা-  
 পতি পালিত স্বা অঙ্শচতুৰ্ত্তাগঃ ॥ চক্রদেব স্বা অঙ্শাঙ্শ ॥ ইশ্বরদত্ত  
 স্বা দ্বয়ঙ্শ ॥ শৌভকো বাজসনেয়ী যজ্ঞকুণ্ড স্বা অঙ্শাঙ্শ ॥ যশঃকুণ্ড  
 স্বা পাদাভিকোঙ্শ ॥ শ্রদ্ধকুণ্ড স্বা অঙ্শ ॥ নারায়ণ কুণ্ড স্বা অঙ্শ ॥  
 ইশ্বর কুণ্ড স্বা পাদাভ্যধিক অঙ্শঃ ॥ শক্তি কুণ্ড স্বা অঙ্শাচ্চতুৰ্ত্তাগঃ ॥  
 তোষকুণ্ড স্বা অৰ্দ্ধপাদাভ্যধিক অঙ্শ ॥ ভারদ্বাজ বাজসনেয়ী ভবদেব স্বা  
 অঙ্শ ॥ সৰ্বদেব স্বা অঙ্শ ॥ গোমিদেব স্বা অঙ্শাঙ্শ ॥ সাবিত্রদেব স্বা  
 দ্বয়ঙ্শ ॥ অৰ্কদেব স্বা অঙ্শাঙ্শ ॥ ভারদ্বাজো বাজসনেয়ী বশুদত্ত  
 স্বা দ্বয়ঙ্শ ॥ যাক্ষো বাজসনেয়ী গায়ত্রী পাল স্বা অঙ্শ ॥ পারাশর্য্যো  
 বাহুচ্য শান্তশৰ্ম স্বা অংশঃ ॥ কৌশিকো বাহুচ্য পদ্মদাস স্বা গোত্রাঙ্শ ॥  
 যজ্ঞপাল ॥ কান্তপঐত্তরীঃ উগ্রদত্ত স্বা অংশঃ ॥ ভারদ্বাজো বাহুচ্য  
 কজ্জঘোষ স্বা অংশঃ ॥ কাভ্যায়নশ্চারণকঃ কৌশিল্যোম স্বা অংশঃ ॥ গৌতমো  
 বাজসনেয়ী প্রতাকরকীৰ্ত্তি স্বা অংশঃ ॥ মনঘোষ ॥ বাৎস্তো বাহুচ্যে

শাস্তদায় বা অংশঃ ॥ ভারতাজো বাজসেনেরী নাগদত্ত সা অর্দ্ধাঙ্শ ॥  
 ভারতাজ রূপ আঢ্য বা অর্দ্ধাঙ্শ ॥ কোশিকো বাহুবুচ্যো চন্দ্রদাসবি-  
 বর্দ্ধনদাসধামিনোরেকোঙ্শঃ ॥ গৌতম নন্দন বা অংশ ॥ বলিচরসত্রোপ-  
 বোগায় সপ্তাঙ্শ ॥ বদেতৎ কোশিকোপচিতকক্ষেত্রং তৎপ্রল প্রতিগ্রাহক  
 ব্রাহ্মণানামেব যন্তুগন্ধিপ্যপচিতকং ক্ষেত্রং তদ্ যথা লিখিতক ব্রাহ্মণৈ সমঃ  
 বিভজ্যতামিতি ॥ সীমানোযত্র পূর্বেণ শুককৌশিকা ॥ পূর্বদক্ষিণেন সৈব শুক-  
 কৌশিকা ডুমরচ্ছেদ সম্বতা ॥ দক্ষিণেনাপি ডুমরীছদ ॥ দক্ষিণপশ্চিমেণ গড়-  
 গিগিক্‌উদুমরি-চ্ছেদ সম্বতা ॥ পশ্চিমেণ অধুনা সীমা গড়গিগিকা ॥ পশ্চিমো-  
 ত্তরেণ কুস্তকার গর্ভস্-স্ এইব গড়গিগিকা প্রাগ্‌ভুজ্জমান-উত্তরেণ  
 বৃহজ্‌জাটলি ॥ উত্তরপূর্বেণ ব্যবহারি থাসোকপুষ্করিণী স্ এইব শুক  
 কৌশিকা চ এতি ॥ আজ্ঞা শতা প্রাপয়িতা প্রাপ্তা-পঞ্চ মহা শব্দশ্রীগোপাল  
 সীমাপ্রদাতা চন্দ্রপুরি নারক শ্রীকিকুণ্ডঃ জ্ঞান-করণিক জনার্দন  
 স্বামী ব্যবহারি হরদত্ত কায়স্থ চুতুনাথ প্রভৃতয় শাসয়িতা লেখয়িতা  
 চ বসুবর্ষ ভাণ্ডাগার আধিকৃত মহাসামন্ত দিবাংকর প্রভা উৎখেট-  
 যিতা নন্দকার পুরো । সেধ্যকার কালিয়া ।

প্রাগ্‌জ্যোতিষাধিপতি মহারাজ ভাস্কর বর্ম্মার এই শাসনধানি গোহাটী  
 কটন কলেজের ভূতপূর্ব অধ্যাপক মহামহোপাধ্যায় পদ্মনাথ বিজ্ঞাবিনোদ এম-  
 এ, ঢাকা-সাহিত্য-পরিষদের মুখপাত্র 'প্রতিভা'র ১৩২ সংখ্যা ও Epigraphia  
 Indica Vol. XII প্রকাশ করিয়াছিলেন ; অন্ততঃ অধ্যাপক রাধাগোবিন্দ  
 বসাক Epigraphia Indica Vol. XV. এ দিনাজপুরের অন্তঃপাতী  
 দামোদরপুর গ্রামে প্রাপ্ত যে পাঁচখানি তাম্রশাসন সাহুবাদ প্রকাশ করিয়া-  
 ছেন, তাহার প্রথম ও দ্বিতীয় কলক দ্বারা সম্রাট কুমারগুপ্ত ১২৪ ও ১২৯  
 সম্বতে যে দান করেন, তাহাতে চিত্রাংকদত্ত, ধৃতিশাল, বহুমিত্র,  
 ধৃতিমিত্র, শাশপাল, রিসিদত্ত, জয়নন্দী, বিজুদত্ত ; ১৩৩ সম্বতে উৎকীর্ণ

সম্রাট শ্রীবৃষ্ণগুপ্তের শাসনে ব্রহ্মদত্ত, পদ্মনাস, স্থায়ণপাল, কপিলশ্রীভদ্র ; চতুর্থ ফলকে জয়দত্ত, বিভূপাল, বসুমিত্র, বরদত্ত, বিপ্রপাল, বিষ্ণুদত্ত, বিজয়-  
নন্দী, স্থাগুনন্দী এবং পঞ্চম ফলকে ২১৪ সম্বতে সম্রাট ভাস্করগুপ্তের  
শাসনে স্থাগুনন্দ, মতিদত্ত, স্বন্দপাল, অমৃতদেব, নরনন্দী, গোপদত্ত, ভট্ট-  
নন্দী এই সকল নাম দৃষ্ট হয়। আরও দেখা যাইতেছে ফরিদপুর জিলার  
অন্তঃপাতী কোটালিপাড়া পরগণায় ঘাঘরাহাটী গ্রামে মহারাজাধিরাজ  
যক্ষাদিত্য, গোপচন্দ্র ও সমাচার দেব প্রদত্ত তাম্রশাসনে নাগদেব, নয়সেন,  
সোমঘোষ, শিবচন্দ্র, বৎসপাল, বিষয়কুণ্ড, জীবদত্ত, বৎসকুণ্ড, শুচিপালিত,  
বিহিত ঘোষ, প্রিয়দত্ত, জনার্দনকুণ্ড, নরনাগ পদবিক অনেক ব্যক্তির  
উল্লেখ আছে। উল্লিখিত শাসনসমূহের মধ্যে গুপ্তসম্রাটদিগের  
নামোদরপুরের শাসনগুলি খৃঃ ৪র্থ, ঘাঘরাহাটীর শাসনগুলি খৃঃ ৫ম ও  
৬ষ্ঠ এবং ভাস্করবর্মার শাসন-লিপি খৃঃ ৭ম শতাব্দীর প্রদত্ত বলিয়া  
সমালোচকেরা নির্দেশিত করিয়াছেন। \* এস্থলে অতুসন্ধিৎসু পাঠক  
দেখিবেন, সপ্তম শতাব্দীতে মহারাজ ভাস্করবর্মা বসু হইতে নাথ বংশ  
পর্যন্ত যে পঞ্চদশটি বংশকে ব্রাহ্মণ বলিয়াছেন, তৎপূর্ববর্তী সম্রাট বৃষ্ণগুপ্ত,  
যক্ষাদিত্য, গোপচন্দ্র ও সমাচারদেবের প্রদত্ত শাসনে সেই সকল পদবিকগণ  
মহত্তর এবং প্রধান (কারস্থ) বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন। মহারাজা-  
ধিরাজ বৃষ্ণগুপ্ত প্রদত্ত শাসনখানি সুধী পাঠক একবার পড়িয়া দেখুন ;—

সম্ব ১৬৩ আষাঢ় দি ১৩ পরমদৈবত পরমভট্টারক মহারাজাধিরাজ

\* এতদ্ব্যতীত প্রাচীনতর সম্রাট সমুদ্রগুপ্তের এলাহাবাদ স্তম্ভ-লিপিতে যে শাসন  
উৎকর্ষ আছে, তাহাতেও রত্নমেষ, মতিদ, মাপদত্ত, চন্দ্রবর্মা, গণপতিনাগ, নাগসেন,  
অচ্যুতনন্দী, বালবর্মা প্রভৃতি আর্ঘ্যাবঃস্তর রাজগণ এবং অশরাপর দেবের অধিবাসীগণ  
আম্র জিবদন ও কন্যাবান করিয়া সম্রাট সমুদ্রগুপ্তের শাসন প্রার্থনা করিত বর্ণিত আছে।  
এই যেষ, বহু, নাগ, বর্মা, সেন, নন্দী বংশগুলি ব্রাহ্মণ ভিন্ন বহুতর জাতি ইহা  
শাসন-লিপি পাঠী অসহ্য বলিয়া থাকেন হতরায় এস্থলে আর স্বতন্ত্র ব্যক্ত করার প্রয়ো-  
জন করে না।



শ্রীবৃদ্ধগুপ্তেপৃথিবীপতো তৎপাদপরিগৃহীতে পুণ্ড্রবর্ধনভূতাবুপনিক মহারাজ  
ব্রহ্মদত্তে সংব্যবহরতি স্বস্তি পলাশবৃন্দকাং সবিশ্বাসং মহত্তরাষ্টকুলাধিক-  
রণগ্রামিককুটুম্বিনশ্চ চণ্ডগ্রামকে ব্রাহ্মণাভ্যন্ন ক্ষুদ্র প্রকৃতিকুটুম্বিনঃ  
কুশলমুদ্রাহর্দশ্রস্তিবিজ্ঞাপয়তীতো গ্রামিক নভকোহমিচ্ছে মাতাপিতা  
য পুণ্যোপায়নার কতিচিদ্ভ্রাঙ্কণায়নপ্রতিবাসয়িতুং তদর্হথ গ্রামানুক্রম  
বিক্রমমর্যাদায়ামতোহিরণ্যমুপসংগৃহ্য সমুদয় বাহ্যাপ্রদ খিলক্ষেত্রাণাং  
প্রসাদং কর্তুমিতি যতঃ পুস্তপাল পত্রদাসেন বিধারিতঃ যুক্তমনেন  
বিজ্ঞাপিতমন্ত্যয়ঃ বিক্রমমর্যাদাপ্রসঙ্গস্তদীরতামস্ত পরমভট্টারক মহা-  
রাজপাদেন পুণ্যোপায়ারেতি পুনরন্তেব পত্রদাসস্তাবধারণান্নাবধৃত্য  
হস্তাদীনায়মুপসংগৃহ্য স্বায়ংপাল কপিলশ্রীভদ্রায়ারকৃত্য চ সমুদয়খিলক্ষেত্রস্ত  
কুলাবাপমেকমস্ত বায়িগ্রামোকোত্তরপার্শ্বে চ সত্যমর্যাদায়া দক্ষিণ-  
পশ্চিমপূর্বেণ মহত্তরাষ্টকিকরণকুটুম্বিভিঃ প্রত্যাবেক্ষ্যষ্টক নবক নবক  
পালনভ্যামপবিহ্য চ তুষ্টিমোল্লিখ্য চ নাগদেবস্ত দত্তং তদন্তরকালং সংব্যব-  
হারিভির্কর্মমবেক্ষ্যপ্রতিপালনীয়মুক্তঞ্চ মহর্ষিভিঃ ।

উক্ত কলফ-লিপিতে যে “মহত্তরাষ্টকুলাধিকরণ” এর উল্লেখ পাওয়া  
যাইতেছে, এই অষ্ট কুলের সমাজ-নারক মহত্তরগণের জাতি যে ব্রাহ্মণ  
নহে, ইহা “গ্রামিককুটুম্বিনশ্চ চণ্ডগ্রামক ব্রাহ্মণাভ্যন্ন ক্ষুদ্র প্রকৃতি” অর্থাৎ  
‘গ্রামিককুটুম্বি এবং চণ্ড গ্রামের’ ব্রাহ্মণাদি ‘ক্ষুদ্র প্রজা’ এই বাক্য প্রয়োগই  
প্রতীতি হইতেছে । যদি ইহারা ব্রাহ্মণ না হয়, তবে উহারা কোন্ জাতি ?  
বারেন্দ্র-কাগজ ঘটক বাণেশ্বরদেব বরেন্দ্র দেশের আদিম কাগজ বর্ণনার  
বলিতেছেন,—

“সেনবোবমিত্র আগে আর যত মহাভাগে অষ্টকর হইল প্রচার ।

পোলপালভজ রাহা বিস্তারিয়া কহি তাহা আচার হইল কুলাচার ॥” •

এখানে সেনাদি অষ্ট মহাভাগই অষ্ট মহন্তরের পরিচয়ে প্রয়োগ হইয়াছে; 'কুলাচার' কথাটা কুলাধিকরণের পরিবর্তে লিখিত হইয়াছে বলিয়াই মনে হয়। যাঘরাহাটীর শাসন ফলকে ঐ সকল পদবিকদিগের পরিচয়ে এতদপেক্ষা স্পষ্টতরভাবে বিবৃত হইয়াছে। যথা;—

“জ্যেষ্ঠাধিকরণিক-দামুক-প্রমুখমধিকরণবিষয়-মহন্তর-বৎসকুণ্ড-মহন্তর-শুচি-পালিত-মহন্তর-বিহিতঘোষ-স্বরদ-মহন্তর-প্রিয়দত্ত-মহন্তর-জনার্দনকুণ্ডাদয়ঃ অস্ত্রে চ বহবঃ প্রধানা ব্যবহারিণশ্চ বিজ্ঞাপ্তা ইচ্ছামাহং ভবতাং প্রসাদাচ্চিরোবসন্নখিল-ভূখণ্ডলকং বলি-চরু-সত্র-প্রবর্তনীয় ব্রাহ্মণোপযোগায় চ তাম্রপট্টীকৃত্য তদর্হথ প্রসাদং কর্তুমিতি ॥”\*

এই শাসন-ফলকে বৎসকুণ্ড, শুচিপালিত, বিহিতঘোষ, প্রিয়দত্ত ও জনার্দনকুণ্ডকে একদিকে যেমন ‘মহন্তর’ শব্দ দ্বারা বিশেষিত করিয়া ‘মহন্তরান্’ ভোগী বর্তমান কার্যস্বগণের সহিত ঐক্য স্থাপন করিতেছে, তেমন ‘প্রধান’ এই বিশেষণ দ্বারা শব্দকল্পদ্রুমাভিধানে ব্রাহ্মণ কার্যস্থের আগমন বর্ণনার প্রথমেই “চলচ্চকলাখালিযানাঃ প্রধানাঃ” বলিয়া যাহাদিগকে নির্দেশ করিয়াছে এবং মিত্রকারিকার “গজাখ নরবানেব্ প্রধানা অভি-সংস্থিতাঃ। গোযানারোহিণা বিপ্রাঃ পট্টবেশ সমস্থিতাঃ ॥” বলিয়া যাহাদিগকে বিশেষিত করিয়াছে, সেই ব্রাহ্মণ ভিন্ন কার্যস্থই প্রধান অর্থাৎ যাহারা সাধারণ সেনা তাহারা পত্তিবেশী ব্রাহ্মণ আর যাহারা ‘প্রধান’ প্রথমে সৈন্যাদি—সেনাপতি, তাহারা ক্ষত্রিয় বা কার্যস্থ এবং সেই কার্যস্থ হইতেই কার্যরূপ বা উত্তর বরেন্দ্র দেশে তাঁহাদের উত্তর পুরুষেরা ব্রাহ্মণরূপে প্রকট হইয়াছিলেন, তাহাতে কোন সংশয় নাই।†

\* Indian Antiquary. 1910, P. 208.

† যাহারাবিষয়ক তাম্রপট্টের উল্লেখ্যমূল “আযোগ্যক কুলপুত্রক অবৃত্ত বেধেন বিজ্ঞাপিতঃ” ইত্যাকে দানপ্রাপ্তির অর্থ বা ‘বেধ’ উপাধির অর্থ ব্রাহ্মণ বলিলে কুল

অপর সংশয় এই ‘কায়স্থ’ শব্দটী সৰ্বত্র সমানভাবে প্রয়োগ নাই, এ জন্য একপক্ষ ঐ শব্দটীকে লেখক অর্থ গ্রহণ করিতে চাহেন এবং প্রমাণ স্বরূপ বাজবল্য সংহিতায় বর্ণিত—

“চাটতন্ত্রদুবৃত্তমহাসাহসিকাদিভিঃ ।

পীড্যমানাঃ প্রজা রক্ষেৎ কায়স্থৈশ্চ বিশেষতঃ ॥”

(১।৩৩৬)

এই শ্লোকের টীকায় বিজ্ঞানেশ্বর ভট্ট বলিতেছেন—“চাটী: প্রতারণা, বিশ্বাস্ত্র যে পরধনমণহরন্তি। প্রচ্ছন্নাপহারিণস্তম্ভরা:। দুর্বৃত্তা ইন্দ্ৰি-জালিককিতবাদয়:। সহোবলং সহসা বলেন ক্লুতং সাহসং মহচ্চ তৎ সাহসং চ মহাসাহসিকং তেন বর্তন্ত ইতি মহাসাহসিকা: প্রসঙ্গাপহারিণ:। আদি শব্দান্মৌলিককুহকবৃত্তয়:। এতৈ: পীড্যমানা: বাধ্যমানা: প্রজারক্ষেৎ। কায়স্থলেখকাগণকাস্ত তৈ: পীড্যমানা বিশেষতো রক্ষেৎ। তেবাং রাজবল্লভতয়াতি নারাবিত্বাচ্চ দুর্নিবারত্বাৎ ॥”

বিজ্ঞানেশ্বরের এই ব্যাখ্যায় কায়স্থকে লেখক ও গণক বলিয়া কর্মচারীর উপাধিবিশেষ ইহাই নির্দেশিত হইয়াছে। কিন্তু এরূপ ব্যাখ্যায় ঋষির রচনার দোষ আসিয়া পড়িতেছে। দোষগুলি এই স্থলে বিবৃত করা যাইতেছে। ঐ যে ‘কায়স্থৈ:’ এই তৃতীয়ান্ত পদটির সহিত ‘পীড্যমানা:’ পদের অর্থ করিয়াছেন, সেই অর্থযোগ্যতা আছে কি? জাহা নাই। এরূপ ব্যাখ্যা করিলে এই কয়টা দোষ উপস্থিত হয়;—

প্রথম অসুস্থ দোষ। ঐ দোষ কাহাকে বলে তাহাও এই—  
“জনিতাশ্চ পদার্থস্ত পুনরর্থার্থমহুসন্ধানমসুস্থবক:।” অর্থাৎ কোন

হইবে। কারণ অসুস্থদের বিশেষণে ‘কুলপুত্র’ যে শব্দটি আছে, তদ্বারা অব্যোধ্যায়-জ্ঞাতিও বুঝা যায় এবং অব্যোধ্যায় রাজবংশ বুঝিতে হইলে ইন্দ্রাক্ষ বংশই বুঝাইবে ইহাই সাধুজন নির্দিষ্ট অভিধাত।

পদের একবার এক পদের সহিত অর্থ হয়ই অর্থ প্রতীতি হইলে পুনরায় অপর পদের সহিত অর্থ করিবার যে অনুসন্ধান তাহাকে ‘অনুসন্ধান দোষ’ বলে। বিজ্ঞানেশ্বর ঐ টীকার “মহাসাহসাদিভিঃ” এই পদের সহিত “পীড়্যমানাঃ” পদের অর্থ সমাপ্ত করিয়া পুনরায় ‘কার্ষেঃ’ পদের সহিত অর্থ করার ‘অনুসন্ধান দোষ’ হইয়াছে।

দ্বিতীয় পৌনরুক্তি দোষ। “চক্ষুরাদিভির্গাহ্যবিষয়া কণৈশ্চ।” এইরূপ প্রয়োগ যেমন ‘কণৈশ্চ’ পদ অনর্থক হইয়া পড়ে, সেইরূপ ঐ ‘কার্ষেঃ’ পদটি নিরর্থক হইয়া দাঁড়াইয়াছে। কথাটা আরও একটু স্পষ্ট করা যাইতেছে—অর্থাৎ ‘ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য পদার্থসমূহকে বিষয় কহে এবং কণ গ্রাহ্য পদার্থসমূহকেও বিষয় কহে।’ এ স্থলে যেমন পূর্ব বাক্যটি দ্বারাই অর্থ প্রতীতি হয়, পর বাক্যটি একবারে নিরর্থক থাকে, যেহেতু ‘চক্ষুরাদি’ এই ‘আদি’ পদ দ্বারাই কণ পাওয়া গিয়াছে। অতএব পুনঃ কর্ণোপাদান দিবালোকে দীপালোক সদৃশ বৃথারক্ত ব্যতীত আর কিছুই নহে। সেইরূপ চাট, তরুর, দুর্বৃত্ত এবং মহাসাহসিক প্রভৃতি কর্তৃক পীড়্যমান প্রজারক্ষণ রাজার কর্তব্য, এরূপ বাক্য সম্পূর্ণ নিশ্চয়োক্তন হইয়া পড়ে। কারণ মহর্ষি ‘মহাসাহসিক’ পদের পর ‘আদি’ শব্দ প্রয়োগ দ্বারা যাবতীর প্রজা-পীড়ককে গ্রহণ করিয়াছেন। পুনরায় প্রজা পীড়কস্বরূপে ‘কার্ষেঃ’ পদের উপাদান অবধা প্রয়োগ ভিন্ন আর কি বলা যাইতে পারে? এ জন্তই ইহাতে টীকাকারের পৌনরুক্তি দোষ ঘটিয়াছে।

তৃতীয় অসামঞ্জস্য দোষ। মিতাক্ষরাকার স্বীয় ব্যাখ্যায় সমর্থনকরিত কার্ষের প্রতি এক অভিনব দোষ আরোপ করিয়াছেন। কি না—“রাজবল্লভতরতিমারাবিহাজ” অর্থাৎ কার্ষেরা রাজার প্রিয়তা নিবন্ধন মারাবি, অজ্ঞদিকে রাজাকে—যে রাজদেহ ইত্যাদি পঞ্চদিকৃপাল

দ্বারা গঠিত—ধর্মের মূর্ত্যবিগ্রহ, তাঁহাকে অত্যাচার নিরত ( কারহ প্রিয়ত বশতঃ ) প্রজা-পীড়ক বলিতেছেন । এ জন্ত ব্যাখ্যাটী অসামঞ্জস্য দোষে দূষিত হইয়াছে ।

এই সকল দোষ পরিহার করিয়া শ্লোকটার একটি নূতন ব্যাখ্যা উপস্থিত করিতেছি—পূর্বশ্লোকাদ্বাঙ্গণেষু ক্ষমীত্যতো রাজ্যেত্যশ্রাস্তুৎকর্ষঃ । তেন রাজা প্রজারঞ্জকো নৃপতিঃ কারহৈঃ স্বজনৈঃ সহ ( তৃতীয়া সহযোগে সহার্থে চ ) চ-কারাৎ অন্তেষু মন্থিতঃ সহ বিশেষেতঃ বিশেষেণ মিলিত্বা ব্যবহারশাস্ত্রাদীনাং যথাযোগ্যপ্রয়োগেন অপরাধানাং গুরুলঘু-তথাহি দণ্ডাদি প্রয়োগবিধানং সম্যক বিবেচ্য চাটতন্ত্রর দুর্বৃত্ত মহাসাহসকা-দিভিঃ পীড়্যমানাঃ বাধ্যমানা প্রজা রক্ষ্যেৎ ।

বঙ্গার্থ—পূর্বশ্লোকের ‘ব্রাহ্মণের প্রতি ক্ষমিরাজা’ সেই প্রজারঞ্জক রাজা আপনার নিকট সম্বন্ধযুক্ত অমাত্য এবং মন্ত্রীদিগের সহিত বিশেষভাবে ঐকমত্য হইয়া যথাযোগ্য ব্যবহার শাস্ত্রানুসারে অপরাধির গুরু লঘু দণ্ডাদি বিধান সম্যকরূপ বিবেচনা করিয়া চাটাদি দ্বারা উৎপীড়িত প্রজারক্ষা করিবেন ।

আমার এই ব্যাখ্যার কারহ কথাটার যেমন কৰ্ম বিশেষ এই সংশয় দূর হইয়া রাজার সাজাভিত্তি বোধ করাইতেছে, তেমন ‘রাজা অত্যাচারীর প্রিয়’ এই প্রবাদও অপসারিত হইতেছে । অতএব কারহ সর্বত্র লেখক অর্থে নহে, লেখক-বাদিগণ ইহা স্বীকার করিবেন ।

আরও এককথা মহাকবি বিশাখদত্ত বিরচিত ‘মুদ্রারাক্ষস’ নাটকের ১ম অঙ্কে চাণক্যোক্তি “কারহ ইতি লবী মাত্ৰা ।” এবং ৩য় অঙ্কের ‘কারহমচলঃ’ বাক্য প্রয়োগ দৃষ্টে ব্রহ্মগন্ধীভাব দুইজন কারহ জাতিকে সামান্ত লেখক ও হীন প্রতিশর করিয়া টীকা লিখিয়াছেন । কিন্তু তাঁহারা মহামন্ত্রী রাক্ষস ও কারহ শব্দটাদ্বয়ের উক্তি প্রত্যুক্তির মধ্যে যে উভয়ই আর্ঘ্যোচিত

সংস্কৃত ভাষার বাক্যালাপ করিয়াছেন—যে ভাষার নাটকে, রাজা, ব্রাহ্মণ, মন্ত্রী, সচিব ব্যতীত অপরের কথা বলিতে অলঙ্কার শাস্ত্রের নিষেধ তথা বৈশ্বকুলভূষণ শ্রেষ্ঠ চন্দনদাসও যখন প্রাকৃত ভাষার কথোপকথন করিয়াছেন এবং কারস্থ শকটদাসকে ‘আর্য্য’ বলিয়া সম্বোধন করিয়াছেন, এমতাবস্থায় তাঁহাকে ব্রাহ্মণ ও বৈশ্ব উভয় বক্তার স্বজাতি না বলিয়া ক্ষত্রিয় ভিন্ন আর কি বলিতে পারা যায়? \* ৬ষ্ঠ অঙ্কে পুরুষ মহামন্ত্রী রাক্ষসকে বলিতেছেন “অজ্ঞ সঅদ্ভাসে সমুজ্জলিতো কোববহ্নী ঘাদ অজগ শিহবণ-ণেণ শিববাণিদো” ইহার সংস্কৃত করিতে অধ্যাপক ৬সারদারঞ্জন রায় এম-এ, লিখিয়াছেন “আর্য্য শকটদাসে সমুজ্জলিতঃ কোপবহ্নি ঘাতকজন নিহননেন নির্বাচিতঃ।”

এখন দেখা যাইতেছে ‘কারস্থ’ কথাটা পদবিক নহে জাতিবাচক এবং সেজাতি ক্ষত্রিয়েরই নামান্তর, কিন্তু বিষ্ণুধর্ম্ম সূত্রের ৭।৩ “রাজাধিকরণে তন্নিযুক্ত-কারস্থকৃতং তদধ্যক্ষ-করচিহ্নিতং রাজসাকীকম্ ॥” অর্থাৎ ‘রাজ-নিযুক্ত কারস্থ (মন্ত্রী) লিখিত দিচারালারাদ্যক্ষের (পাঞ্জা) দ্বারা চিহ্নিত লেখ্য রাজ সাক্ষিক।’ এই যে বঙ্গবাসী কার্য্যা-

\* ‘অমাত্য আর্ঘ্যোতি চাখমৈঃ’ (“সাহিত্য দর্পণ” ৬ পরিচ্ছেদ, ১০১,) ‘অমাত্য অখমৈঃ কসৈঃ আর্ঘ্য ইতি’ (জীবানন্দটীকা) অমাত্য মিত্রতম ব্যক্তি দ্বারা ‘আর্ঘ্য’ বলিয়া সম্বোধিত হইবেন। উপরে শকটদাস ‘আর্ঘ্য’ বাক্যের দ্বারা সম্বোধিত হইয়াছেন। তৎপরে ১০৮ স্লোকে আছে “পুরুষাণামবীচানাং সংস্কৃতং স্যাৎ কৃতান্তনাম্।” টীকা—‘অবীচানাম্ উৎকৃষ্টানাম্ কৃতান্তনাম্ বিদ্বদাং ভাষা সংস্কৃতং স্যাৎ (জীবানন্দ) অর্থাৎ নাটকে পুরুষ ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় হইলে সংস্কৃত এবং বৈশ্যাদি প্রাকৃত জন প্রাকৃত ভাষার কথা বলিব, ইহাই আনুষ্ঠানিক বিধ। অমাত্য শকটদাসও সংস্কৃতই কথা বলিয়াছেন। পরন্তু “কারস্থ শকটদাস” পঞ্চক বা সেবক ছিলেন না, সচিব ছিলেন সুতরাং শকটদাসের বিশেষণ যে ‘কারস্থ’ শব্দ আছে, উহা জাত্যর্থেই প্রয়োগ হইয়াছে ইহাই বুঝিতে হইবে।

লয়ের পণ্ডিতের অর্থ, ইহা দ্বারা 'কায়স্থ' শব্দটা যে কর্ম্মীবাচক তাহা নির্দেশ করা হইয়াছে। বস্তুতঃ এই প্রকার অর্থ প্রমাদসম্মূল তাহা মূচ্ছকটিক নাটকের ৯ম অঙ্কের "ততঃ প্রবিশতি শ্রেষ্ঠি কায়স্থাদি পরিবৃত্তোহধিকরণিকঃ।" এই প্রয়োগেই প্রতীতি হইতেছে। এখানে অধিকরণিক অর্থাৎ প্রধান বিচারপতি এবং শ্রেষ্ঠি ও কায়স্থাদি তাঁহার সভ্য (Assessors) রূপে অভিহিত হইয়াছেন। অতএব স্পষ্ট উপলব্ধি হইতেছে—শ্রেষ্ঠি যেমন কর্ম্মী নহে শ্রেষ্ঠ ধনবান, সেইরূপ কায়স্থও লেখক বা কর্ম্মী নহে নাস্তমান সভ্য বিশেষ,—রাজ-সম্বন্ধ বিশিষ্ট মাত্র।

কর্ম্ম দ্বারা কি কখনও জাতি গঠিত হয় ? হয় ত কেহ বলিবেন—বঙ্গের প্রত্যক্ষ হইতেছে—চিকিৎসা কর্ম্মের দ্বারা বৈদ্যগণ একটা জাতি হইয়াছেন। বস্তুতঃ বৈদ্য জাতি নহে—সম্প্রদায় মাত্র। জাতি ও সম্প্রদায় এক নহে। জাতির বর্ণাশ্রম সমাজপ্রতি সংস্কার ও বেদ থাকে, সম্প্রদায়ের তাহা থাকেনা। বৈদ্যের তাহা নাই। তাঁহারা কত্রির বর্ণাশ্রমোদিত যজুর্বেদ মতে সংস্কৃত হন এবং ঋক ও অথর্ববেদ-নির্দিষ্ট বৃত্তি দ্বারা জীবন বাপন করেন, এ জন্য বৈদ্যের জাতি কত্রিরই। \*

এই 'সম্প্রদায়' কথাটার ব্যুৎপত্তি করিতে পারিনি 'সং + প্র + দা + ঘণ্' আতো যুক্ চিন্ কুতো। (৭।৩৩) এবং অমরকোষে টীকার ভাষ্যজিনীকিত বলিয়াছেন—“গুরুপরম্পরাগতমুপদেশাঃ।” (৩২।৭) ভরত মল্লিক বলিয়াছেন—“শিষ্টপরম্পরাবতীনোপদেশাঃ” ভাগবতের টীকার শ্রীধর বলিয়াছেন—“গুরুপরম্পরাগত সত্বপন্থিব্যক্তিসমূহঃ।”

---

\* সৰ্বং বেদং ব্রাহ্মণ্যং হৈব সৃষ্টং ব্রহ্মজ্যো ভাস্তং তৈম্মাং বর্ণবাহ । বহুবর্ষেণ কত্রি-  
স্ত্রাহবর্ণানি সাক্ষরেন ব্রাহ্মণাণাং প্রসূতিঃ ।” (জৈমিনীর ব্রাহ্মণ, ৩.১২।১।৩)

এই শ্রুতি দ্বারা কত্রির বহুবর্ষ অমুসারীতাই বোঝা করিতেছে। কায়স্থের বৈদিক কর্ম্মীর বহুবর্ষ অমুসারে অনুষ্ঠিত হওয়ার কারণ যে কত্রির জাতিরই নাস্ত্য, লেখক নহে, ইহা প্রতীতি হয়।

বৈজ্ঞানিক গুরু-পরম্পরাগত সূক্ষ্মত না হয় চরক সংহিতারই উপদেশ প্রাপ্ত হইয়া আসিতেছেন। সূক্ষ্মত অর্থক্স বেদের, চরক ঋক বেদের, উপাঙ্গ অথচ বৈজ্ঞানিকের সংস্কার যজুর্বেদানুমানিত, এনিমিত্তই তাহাদিগকে জাতি বলিতে পারা যায় না। নতুবা ‘বৃৎ’ ধাতুর অর্থ ভাদিগণে আত্মনেপদে ‘বর্তন’ এবং চুরাদিগণে পরশ্বেপদে ‘জীবিকা’ ; ইহাতে দেখা বাইতেছে, যাহা জীবন ধারণের মূলমন্ত্র, তাহা জাতি হইতে পারেনা। কেননা আজ যাহা দ্বারা জীবন ধারণ করা গেল কাল হয়ত তাহা চলিলনা—অল্প উপায় করা হইল ; এইরূপ অনির্দিষ্ট কর্ম দ্বারা জাতি গঠিত হইতে পারেনা, উহা জাতিরূপ ভ্রমজ্ঞানোৎপাদক সম্প্রদায় নাত্র।

জাতি বর্ণ ও কুল এগুলি সকলই স্বতন্ত্র বস্তু, উহা আনরা “দেশ ধর্মান্ জাতিধর্মান্ কুলধর্মাচ্চ শাস্তান্”। (মহু ১।১১৮) এই প্রসিদ্ধ আর্ষ বাক্যেই পাই ; পরন্তু জাতি যে কর্ম দ্বারা হয় না। ইহাও ব্রহ্মা, বৃশ, শল্য, অক্রুর এবং কৃষ্ণের সারথ্য কর্ম, জনক বংশীয় সম্রাট্ অজাতশত্রু, গর্গের পুত্র রাজা চিত্র, চৈত্র বংশীয় রাজর্ষি অতিপ্রতারি, পাঞ্চালরাজ প্রবাহণ, কোশলরাজ অশ্বপতি, দিবোদাস-পুত্র রাজা প্রতর্দন, বিখ্যামিত্রাশ্রজ সূক্ষ্মত প্রভৃতির আজীবন ব্রহ্মবিদ্যার চর্চা ও আচার্য্য্য করি-য়াও ব্রাহ্মণ না হওয়ার জানিতে পারি। ফলতঃ জাতি জনপদে জাতগণেই হয়, তাই ভগবান্ মহু বলিয়াছেন “জাতি জানপদান্” (মহু ৮।৪১) ও শুক্রনীতি ৪র্থ অধ্যায়, ৫ম প্র ৪৭ শ্লোকেও ইহা সমর্থিত হইয়াছে। অবশ্য একথাটার “চাতুর্বর্ণ্যঃ ময়া সৃষ্টঃ গুণকর্মবিভাগশঃ” এই ভগ-বদ্ বাক্যের আপাত দৃষ্টিতে বিরোধ উপস্থিত হয়। বস্তুতঃ মহুসংহিতা ও গীতার বাক্যে কোন বিরোধ নাই। ‘চতুর্বর্ণ’ এই শব্দের উত্তর স্বার্থে ‘ক্য’ প্রত্যয় হইয়া ‘চাতুর্বর্ণ্য’ শব্দ সিদ্ধ হইয়াছে ; তাহা হইলেই বুঝিতে



হইবে চতুর্বর্ণনিষ্ঠ ধর্মই ভগবৎ সৃষ্ট। জাতি ও বর্ণ তৎপূর্ব্বই ছিল, যদি একরূপ ভাবে অর্থ না করা যায় তবে অতীতকাল বিহিত ‘স্বজ্’ ধাতুর ‘জ’ প্রত্যয় সিদ্ধ হয় না। তাই টীকাকার নীলকণ্ঠ লিখিয়াছেন—‘চতুর্বর্ণ্যমিতি’ চতুর্বাং বর্ণানাম্ হিতং চাতুর্বর্ণ্যং গুণাশ্চ কর্মণি চেতি গুণকর্ম্মদ্বৈক্যবস্তাবঃ। তদা চাতুর্বর্ণ্যমিতি স্বার্থে ব্যঞ্।” অর্থাৎ দেহ প্রাপ্তির আরম্ভ কালে বর্ণগত বৈবক্ষ্যহেতু মনুষ্যেরা সমান স্বভাব সম্পন্ন হয় নাই। ‘সদ্ব’, ‘রজ’, ‘তম’ গুণ ও শমদমাদি কর্ম্মবিভাগ ক্রমে আমাকর্ভুকই গুণ কর্ম্মাশ্রয়ী বর্ণে সৃষ্টি হইয়াছে।

অনেকে ব্যাখ্যার উপর বীতশ্রুহ, তাহার মূল বাক্যের প্রতিই আস্থা বান্; সেই সকল ভ্রাতৃগণের ভ্রান্তি অপনোদন জন্য এসম্বন্ধে নিয়ে একটি মূল শ্রুতিই উদ্ধার করিতেছি :—

“ত্রয়ানাং ভক্ষণামেক মাহরিষ্যস্তি সোমঃ বা দধি বাহপো বা স যদি সোমঃ ব্রাহ্মণানাং স ভক্ষো ব্রাহ্মণাংস্তেন ভক্ষণে জিহ্মিষ্যসি ব্রাহ্মণ-কল্প স্তে প্রজায়ামাজনিষ্ঠত অদয্যাপায্যাবসারী যথাকামপ্রযাপ্যো বদা বৈ কত্রিয়ান্ পাণং ভবতি ব্রাহ্মণকল্লোহস্ত প্রজায়ামাজায়ত ঈষরো হান্মাদ্ দ্বিতীরো বা তৃতীরো বা ব্রাহ্মণতা মভ্যুপৈতোঃ স ব্রহ্মবন্ধবেন জিহ্মিষিত।” (ঐ ব্রাঃ ৭ পঞ্জিকা, ৩৭৩।)

রাধেন্দ্রাভবাদ—‘তিনটি ভক্ষ্যের মধ্যে সোম, দধি, কিম্বা জল একটি আহরণ করিবে, সে (অনভিজ্ঞ ঋত্বিক্) যদি সোম আনয়ন করে উহাতে ব্রাহ্মণের প্রীতি জন্মিতে পারে, কিন্তু উহা ভক্ষণ করিলে তোমার (কত্রিয় ব্রহ্মমানের) বংশে যে সন্তান জন্মিবে সে আদারী (ভিক্ষার্থী) আপারী (অন্নের বাচ্চাকারী) আবসারী (পর গৃহে বাসাকাঙ্ক্ষী) ও যথা তথা গমনপন্ন হইবে। যখন কত্রিয়ে পাণ স্পর্শকরে তৎকালে তাহার সন্তানও ব্রাহ্মণকল্প হয়। ঈষর নিশ্চরই উহার দ্বিতীয় বা তৃতীয়

পুরুষে ব্রাহ্মণত্ব উপস্থিত করেন এবং সে নিশ্চিত ব্রাহ্মণের ন্যায় ভিক্ষাদি দ্বারা জীবিকা নির্বাহ করে।’

এই প্রমাণেও দেখা যাইতেছে, ঈশ্বর পূর্বেই ধর্মনিষ্ঠ বর্ণের মাপকাঠি ঠিক করিয়া দেন। অতএব দেখুন, ভগবদ্বাক্যে ও মনুবাক্যে কোনও বিরোধ নাই। কেননা, মনু জাতির কথা বলিয়াছেন, গীতা ও ঐতরেয়ব্রাহ্মণ বর্ণের কথা বলিতেছেন। জাতি ও বর্ণ এক নহে, বর্ণ সোম প্রভৃতি রাজা কর্তৃক প্রবর্তিত, ভগবান সেই নির্দিষ্ট বর্ণেই দেহ প্রাপ্তির সময় সজ্বাদি গুণ ও শমাদি কর্ম বিচার করিয়া জাতি বর্ণ নির্বিশেষে প্রেরণ করেন।

এখন তবে কার্যত্বকে বর্ণ, জাতি বা কুল কি বলিব? অথবা বৈজ্ঞানিক ন্যায় সম্প্রদায় বুঝিব ইহাই বিচার্য। কারণ ‘কার্যত্ব’ বলিয়া বর্ণ পাইনা, জাতি আবার জনপদজাতকদিগকে বলে; কিন্তু কৈ কার্যত্ব নামে ত কোন জনপদ দৃষ্ট হয় না। ‘কার্যত্ব’ নামে জনপদ না থাকুক; জাতির সংজ্ঞা অন্যভাবেও হইয়া থাকে। দার্শনিকগণের মধ্যে দশমী-কার এক জন প্রসিদ্ধ ব্যক্তি, তিনি বলিয়াছেন—“নিত্যৈকানুগতপ্রত্যয় হেতুরনেক সমবায়িনী জাতিঃ।” অর্থাৎ যাহারা কোন এক বিশেষ পুরুষের অনুগতপ্রত্যয়ী হয়, সেই হেতু, তাহারা তজ্জাতি নামে কথিত হয়। কার্যত্ব তজ্জপ জাতি এবং বর্ণাশ্রম সমাজের দ্বিতীয় স্থানাধিকারী ক্ষত্রিয়। কার্যত্বের আচার ব্যবহার তাহার ক্ষত্রিয়ত্বই প্রতিপাদন করে এবং তাহাদের পরিচয়েও তাহাই জানিতে পারা যায়, অতঃপর তাহাই প্রদর্শন করিব।

## কয়েতবাদ ।

এতাবৎকাল কার্যস্থ জাতির উৎপত্তি, আগম, নিগম সম্বন্ধে যত-  
গুলি মত উপস্থিত হইয়াছে, একে একে তাহার সকলগুলিরই নির-  
পেক্ষ আলোচনা করিয়া যাহা প্রকৃত সত্য তাহা প্রকাশ করিবার  
চেষ্টা করিয়াছি। কয়েক বৎসর পূর্বে এই গরীয়ান কার্যস্থ জাতির  
তত্ত্বানুসন্ধান করিতে বসিয়া একদিন বলিয়াছিলাম—‘কার্যস্থ’ এই শব্দ-  
টির সংস্কৃত ভাষায় যে ব্যুৎপত্তি করা হয় তাহা ঠিক নহে। উহার  
ব্যুৎপত্তিতে যে দোষ-দেখিতে পাওয়া যায় তাহা এই—

আমরা সচরাচর দেখিতে পাই, “কার্য” উপপদ পূর্বক ‘স্থ’ ধাতুর  
উত্তর ‘ড’ প্রত্যয় করিয়া ‘কার্যস্থ’ শব্দটি নিষ্পন্ন করা হইয়াছে। এখন দেখা  
উচিত, ‘কার্যস্থ’ এই শব্দটিকে যে কৰ্ম বাচক বলা হয় এবং তদনুকূলে  
প্রমাণও উপস্থিত করা হয়, যেমন পদ্মনাভ শর্ম্মকার্যস্থ, বিজ্ঞাপ্রকাশ ভট্টমহা-  
কার্যস্থ, বিনায়কসুরি জ্যেষ্ঠকার্যস্থ প্রভৃতি। ঐ প্রকার ব্যুৎপত্তি দ্বারা লেখন  
কৰ্ম বা কার্য-সাধক কৰ্ম্মরূপ অর্থগ্রহ হইতেছে কি? ইহার উত্তরে  
কৰ্ম্মবাদিগণ বলিবেন—কনিষ্ঠ ও অনামিকার অধোভাগের নাম ‘কার্য’  
সেই স্থানকে আশ্রয় করিয়া প্রাচীনকালে মূষ্টি কলনে বাহার্য্য লিখিত,  
তাহারাই ‘কার্যস্থ’ বলিয়া প্রখ্যাত হইয়াছে। অপরে বলিবেন—মেদিনী-  
কোষে আছে ‘কার্য’ অর্থে সংঘ; সেই সঙ্ঘে বাহার্য্য বাস করিত এবং  
পরবর্ত্তীকালে সেই সঙ্ঘ ছাড়িয়া হিন্দু-সমাজে প্রবেশ করিয়াছে, হিন্দু-  
সামাজিকগণ তাহাদিকে সঙ্ঘস্থ শব্দের পরিবর্ত্তে ‘কার্যস্থ’ বলিয়াছেন।  
অপরে বলিবেন—বাহাকে মনুসংহিতাকার “বহু বহু কারোচ্চঃ স্তুতঃ”  
(৭৩৮) বলিয়াছেন, উবাহতস্বকার গৃহস্থ হইতে “বত্র অনন্নাসহ

ধর্ম চরতাং ইতি নিরমং কৃত্বা কস্তাদানং স কারঃ।” যে বচন অধ্যাহার করিয়াছেন, তাহাতে বুঝায় কার-বিবাহ জাত সন্তানগণই কারস্থ।

এ সম্বন্ধে আমার বক্তব্য এই, লেখকতা একটি বৃত্তি। বৃত্তি দ্বারা যে জাতি হয় না, ইহা আমি ‘সংশয়বাদ’ প্রবন্ধেই প্রমাণ করিয়া দিয়াছি। সুতরাং তৎসম্বন্ধে পুনরাবৃত্তি করিবার প্রয়োজন দৃষ্ট হয় না। সংঘস্থ স্থলে কারস্থ বলাও শুভদায়ক নহে। বেহেতু সংঘ বৌদ্ধ ভিক্ষুদিগেরই আভ্যাস; বৌদ্ধ-সাহিত্যে এমন কোথায়ও দেখা যায় না যে সঙ্ঘবাসীদিগকে কারস্থ বলা হইয়াছে। এতদ্ব্যতীত পূর্বপক্ষ বলিবেন—বৌদ্ধ-সাহিত্যে কেন বলিবে—হিন্দুগণ বলিবেন। কিন্তু হিন্দু-সাহিত্যেও ঐরূপ ব্যুৎপত্তিবাদ দৃষ্ট হয় না। আর ঐ যে “কার-বিবাহ”-জাত সন্তানকে কারস্থ বলিয়া অনুমান করা যাইতেছে, তাহাও সমীচীন নহে; কেননা কার-বিবাহের প্রচলিত নাম ‘প্রাজাপত্য’ বিবাহ, ইহা মহাসংহিতার (৩।৩০) লোকেই পাওয়া যায়। মুখ্যার্থ পরিত্যাগ করিয়া গোপার্শ্ব লইয়া কথনও কেহ কোন সংজ্ঞা করিয়াছেন ইহাও পাওয়া যায় না—সুতরাং তথাকথিত ব্যুৎপত্তিলভ্য কারস্থকে কর্ম্মবাচক, সঙ্ঘী বাচক অথবা বিবাহ-জাতক, ইহার কাহাকেই গ্রহণ করা যায় না।

অতএব এখন দেখিতে হইবে ‘কারস্থ’ শব্দটির প্রকৃত ব্যুৎপত্তি কি প্রকারে সাধিতে পারিলে উহার প্রকৃতিজাত অর্থ জনসাধারণ সহজে লাভ করিতে পারিবেন। মহর্ষি পাণিনি তাঁহার সম্বলিত স্বপ্রসিদ্ধ ‘অষ্টকম্’ নামক শব্দ-বিজ্ঞানের অপূর্ব অবদান ‘অষ্টাধ্যায়ী’তে একটি সূত্র করিয়াছেন—তত্রোপপদং সপ্তমীস্থম্। (৩।১।৯২) ইহার ‘প্রত্য’নারী টীকা—“ইহ ধাতু-প্রত্যয়-প্রকরণ-সূত্রে, বৎসৎ-পদং সপ্তমী বিভক্ত্যা নির্মিতং কৃতম্, তৎ তৎ পদম্, ( তত্তম্ ধাত্বর্থেন অধিতম্ ) উপপদম্ উচ্যতে। সমীপে উচ্চারিতং ( শ্রবণং তিষ্ঠন্তং বা ) পদম্ উপ পদম্; সামীপ্যক্

( তত্ত্বং সূত্র-বিধের-প্রত্যয়ানাং প্রকৃতে রর্থ ) অধ্বিষ্ম্ এষ, নতু আহু-  
পূর্য্য ব্যবধারকম্ ।” সূত্রাং ‘ক’ পূর্ব্বক ‘আ’ পূর্ব্বক ‘হা’ ধাতু প্রয়োগ  
হইতে পারে না । ‘ক’ সমীপবর্তী নহে, আয়ের ব্যবধানে আছে ।  
পরন্তু আত্মপূর্ব্বিক ব্যবধান থাকিলেও তাহা উপপদ বাচ্য নহে, অতএব  
‘ক’ দৈবত পুরুষের নিকটে থাকায় তদ্বারা ‘কায়স্থ’ পদ সিদ্ধ হয় না ।  
এবং ‘ক’ এই পদটির চতুর্থী করিয়া ‘কায়’ শব্দের উত্তর ‘হা’ ধাতু বোগে  
কায়-বিজ্ঞান প্রচারে থাকাও হয় না । কেননা ‘কায়’ ‘স্থ’ এর বহিরঙ্গ  
শব্দ । অন্তরঙ্গ সম্বন্ধ না থাকিলে উহা উপপদের বোগ্য হয় না । আরও  
কথা এই—‘কায়’ শব্দ হইল কি প্রকারে ? ‘কস্তেং’ ( পাঃ ৪।২।২৫ )  
‘স্থ’ শব্দের অর্থ অগ্নি, বিষ্ণু, হরি ও ব্রহ্ম, সূত্রাং তাহার চতুর্থীতে কায়  
হইয়া ক-সম্বন্ধী হইরাছে এবং ‘স্থ’ র সহিত অন্তরঙ্গ সম্বন্ধ নষ্ট করিয়াছে ।  
ইহা মুণ্ডবোধের সংজ্ঞা প্রকরণে দেখিতে পাই ।

প্রত্যয়াশ্রিত্য কার্য্যজ্ঞ বহিরঙ্গ মুদাহৃতং ।

প্রকৃত্যাশ্রিত কার্য্যং স্তাদন্তরঙ্গ মিতি ক্রবম্ ॥

এইরূপ প্রকৃতি প্রত্যয়ে যখন কায়স্থ পদটি সিদ্ধ হইতেছেন, তখন  
দেখিব দেশান্তরে ‘কায়স্থ’ শব্দের সাদৃশ্য শব্দ পাওয়া যায় কি না ।  
হা, সুপ্রাচীন জেল-সাহিত্যে কয়েত বা ধরত ও কারখির শব্দ দেখিতে  
পাওয়া যায় । পারস্য সম্রাট, অগ্নি উপাশক দরায়ুয, খৃঃ পূঃ ৫১৬ অব্দে  
রাজ্য শাসন ও পালন করেন । তিনি নাকি-ই-কস্তম্ পর্ব্বত-পাত্রে ও  
বিহিস্তন শীলালিপিতে খীর অহুশাশন জ্ঞাপন করিয়া গিয়াছেন । ঐ  
অহুশাশনের সর্ব্বত্রই রাজা, রাজ্য অর্থে কস্ত ও কারখির শব্দের প্রয়োগ দৃষ্ট  
হয় । History of Herodotus by G. Rawlinson কর্তৃক সম্পাদিত  
পারস্তের ইতিহাসে গৃহীত সিরি-লিপিতে দরায়ুকের আত্মপরিচয়ে আছে ;—

*"Adam Daryavush, Khshayathiya vazarka, Khshayathiya Khshayathiyānam Khshayathiya dahyaunam vispazanānam, Khshayathiya ahyaya bumiya vazar-kaya duriapiya, Vishtaspahya putra, Hakhamanishiya, Parsa, Parsahya putra, Ariya, Ariya chitra."*

অর্থাৎ রাজা দরায়ুশ বলিতেছেন—‘আমি রাজত্বক্রে মহারাজ, আমি সমগ্র অধিকৃত দেশের রাজা, আমি মহতী পৃথিবীর নিকটবর্তী এই প্রদেশ হইতে দূরবর্তী দেশ পর্যন্ত সাম্রাজ্য বিস্তার করিয়াছি। আমি বিষ্টোম্পের পুত্র, পবিত্র মানব পারস্তের সন্তান, আর্য্য ও আর্য্যবংশীয়। \*

এই লিপির ক্ষয়থির বা ক্ষয়থির ‘রাজা’ অর্থে গৃহীত হইয়াছে। কিন্তু এই শব্দ হইতে যে কার্য্য শব্দের আগম হইয়াছে, ইহা বুঝা যায় না। বরং ক্ষয়থির শব্দের সহিত নিকট সম্বন্ধ দেখিতে পাওয়া যায়। বস্তুতঃ তাহা নহে, কেন নহে তাহা কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ভাষা-বিজ্ঞানের অধ্যাপক Dr. Irach Jehangir Sorabji Taraporewalla B. A., Ph. D. Baraister-at-law, *"Selections form Avesta"* এ অবস্থার যে সটীক ইংরাজী অনুবাদ প্রকাশ করিয়াছেন, তাহার ২০ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন ;—

*"Xs'aētō—Ruler, √Xs'i (ক্ষি) to rule. Yima always has the title Xs'aēta added to his name and this full name Yimō-Xs'aētō (Yima the king) has given the Persian name (জামবিন্দ) found in shah. The O. Pers.*

• বিহিত্তর লিপিতেও এইরূপ আছে,—অধিকতর তাহাতে শিতাবহ, প্রপিতামহের নামও আছে কিন্তু আব' কি আব' বংশের কথা নাই।

form of *Xs'uētō* is *Xs'ayaθiya* found constantly in the Cuneiform Inscriptions, where also it means king or Ruler."

অর্থাৎ কয়েতো (নিয়ামক) কি—নিয়ম। 'যিম' শব্দের সহিত সর্বদাই কয়েতো কথাটা যুক্ত থাকিতে দেখা যায়। এই যিম ও কয়েতো মিলিত অর্থ যমরাজ। ইহাই পারসিক ভাষায় 'জামশিদ' নামে অভিহিত। শা-ই ইহার প্রবর্তক। উহা প্রাচীন পারসিয়ান রীতি, কয়েতো কথাটাই প্রাচীন উৎকীর্ণ লিপিতে 'কারথির' রূপে দেখিতে পাওয়া যায়। তাহার অর্থও রাজা ও নিয়ামক।

পার্শী পঞ্চায়েত-ভাণ্ডারের সম্পাদক শ্রীযুক্ত জীবনজীজামবেদজী মোদী অবন্তার সংস্কৃত অনুবাদক মোবেদ নরিও সিং ধবলকৃত অবন্তার দ্বিতীয় খণ্ড, ইঞ্জির (যন্ত্র) প্রকরণের ৩৮ নম্বর টিঙ্গনীতে লিখিয়াছেন;—  
"Avestic Yima-Khsiaeta, vedic যমরাজা Persian Jamshed"  
(৮ম পত্র।) অর্থাৎ অবৈস্তিক যিম-কয়েত বৈদিক যমরাজা এবং পার্শিয়ান জামশেদ।

জেন্স ভাষার অবন্তার যমরাজার সম্বন্ধে এইরূপ দেখিতে পাই যথা;—"বো যিম: কয়েত: হ্বাথত:" (*yō Yimō-Xsuētō hwāθwō*) (যন্ত্র ৯৪,) মোবেদ নরিও সিং ধবলকৃত সংস্কৃত অনুবাদ "বো যমোরাজা সুরক্ষক:" ডা: তারাপুরওয়ালার ইংরাজী "who Yima, the King the good protector. ইহার পর (যন্ত্র ৯৫) আছে "বিমো বিবঙ্‌উহত: (বিবদ্বত:) পুত্র:" (*Yimō VivaDuhatō puθrō*) মোবেদ নরিও সিং ধবল —"বিমো বিবদ্বত: পুত্র:।" ডা: তারাপুরওয়ালার "Yima the magnificent the son of VivaDhvat reigned" অতঃপর (বেন্সিদান ২২.১১) আছে "হজমনেন কবরত বো যিম:-কয়েত: হ্বাথত হ্বা (*hazjē-*

manam irabarata yo Yimā-Xs<sup>3</sup>aēto hvaθwō harθa)  
বহিষ্ঠরৈবরো: (vahi<sup>3</sup>taēibyō) মস্তাকরৈবরো (mas<sup>3</sup>yākaēibyō)  
শ্রুত: (srūtō) ঐরেন (Airyene) বৈজহি (Vaējahi) বড়রো  
(vahrūyā) দৈত্যরো (Dāityayā) ডা: তারাপুরওয়ারা—“An  
assembly did call-together who (was) Yima the King  
the magnificent together-with the holiest mortals in  
Ariyana vaēja of high-renown of-the-hallowed Dāitya”  
অর্থাৎ—যমরাজার ‘সঞ্জেন’ নামক সভা ও তথায় দৈত্যানদীর তীরে  
আর্য্যনিবাস ছিল।

পারসিক অগ্নি উপাসকদিগের জেন্ন-অবতা নামক ধর্মশাস্ত্রে পাইলাম—  
যমরাজা বিবস্থানের পুত্র এবং সঞ্জেন সভার অধীশ্বর ছিলেন। এদিকে  
আমাদের বেদেও দেখিতে পাই—ঋকবেদের ১০।১৪।১ এবং অথর্ব  
বেদে ১৮।১৪২, “বৈবস্বতং সংগমনং জনানাং যমং রাজানং হবিষা  
দুবস্ত ॥১ \* এবং অথর্ব বেদের ১৮।৩।১৩ আছে ;—

“যো যমার প্রথমো মর্ত্যানাং যঃ প্রেথার প্রথমো লোকমেতম্।

বৈবস্বতং সংগমনং জনানাং যমং রাজানং হবিষা সপর্ষত ॥”

এই করণী মন্ত্রই যমরাজাকে বিবস্বত পুত্র বলিয়াছেন, বিশেষতঃ  
অথর্ব বেদের ১৮।৩।১৩ মন্ত্রে স্পষ্টই বলিতেছেন, যিনি এই লোকে  
প্রথমে মরিয়াছিলেন এবং মর্ত্যদিগকে যিনি তথায় প্রেরণ করিয়া  
থাকেন, সেই বিবস্বত পুত্র যম রাজাকে হব্যকব্য প্রদান কর।

অন্য ঐহারা অবন্তার অনুবাদ করিয়াছেন, তাঁহারা সকলেই

\* অথর্ববেদে “দুবস্ত” হলে “সপর্ষত” পাঠ আছে।



বলিয়াছেন, দৈত্যা বলিয়া কখনও কোন নদী ছিল ইহা জানা যায় না, উহা কল্পনার সম্ভতি ব্যতীত আর কিছুই নহে।

‘দৈত্যা’ নদী না পাইলেও অম্বরদিগের যিম-ধয়েতর রাজধানী বা সভা অবস্থায় যেমন “সংযমন” বলিয়া বর্ণিত আছে; আমাদের পঞ্চম বেদ মহাভারতেও তেমন দেখিতে পাই—যমরাজ্য ‘সংযমন’ সভা বা রাজধানী আছে;—

“যমস্ত রাজা ধর্মজ্ঞঃ সর্বপ্রাণভূতাং প্রভুঃ।

শ্রেতস্বগতিং হেনাং দক্ষিণামাগ্রিতো দিশম্ ॥ ৮

এতৎ সংযমনং পুণ্যমভীবাছুতদর্শনম্।

শ্রেতরাজস্ত ভবনমৃদ্ধ্যা পরময়া যুতম্ ॥”৯

১৬৩ অধ্যায়, বনপর্ব ॥

মহাভারতে যেমন যম-রাজধানীর নাম ‘সংযমন’ বলিয়া কথিত, ব্রহ্মাও পুরাণেও তদ্রূপ দেখিতে পাই;—

“\* \* \* \* এবমেব মহাসভা।

বৈবস্বতস্ত বিজ্ঞেয়া লোকে খ্যাতানু-সংযমা ॥”

অনুশ্লোকপাদ, ৩৬ অধ্যায় ২৮।

মৎস্ত পুরাণে আছে—

“বৈবস্বতো নিবসতি যমঃ সংযমেন পুরে” ৫০।৫৮

এখন দেখিতে হইবে, এই সংযমনপুর বা সভা কোথায় অবস্থিত? বৈদিক প্রমাণে দেখিতে পাই—

“যত্র রাজা বৈবস্বতো যত্রাবরোধনং দিবঃ।

যত্রামূর্ধ্বভীরাপস্তত্র নামমৃতং কৃধি—॥”

সারণ—“যত্র যন্মিল্লোকে বৈবস্বতো বিবস্বতপুত্রঃ রাজা ভবতি।  
যত্র লোকে দিব আদিত্যশ্চ বরেন্দ্রনঃ ভূতানাং প্রবেশনঃ। কিঞ্চ যত্র  
লোকে যস্বত্য ম’হত্যোহ্মুরিমা গন্ধাত্মা আপত্তিষ্ঠন্তি তত্র তাদৃশে লোকে  
মামমৃতং মরণং ধর্ম্মরহিতং কুধি কুরু।”

অর্থাৎ যে স্থলে রাজা বৈবস্বত যম আছেন, যে স্থানে তাঁহার  
কারাগৃহ আছে, যেখানে প্রকাণ্ড প্রকাণ্ড নদী আছে, সেই লোকে  
আমাকে অমর কর।

এক্ষণ কথা ইহিতেছে যে, ঐ যে অবস্থায় দৈত্যানদীর তীরে বৈবস্বত  
যমরাজার সঞ্জ্ঞমন রাজধানীর অবস্থিতির কথা আছে, পরন্তু উক্তত  
বেদ মন্ত্ৰেও যম-রাজধানীর নিকট যে বৃহৎ নদীর উল্লেখ পাইতেছি,  
তাহা সম্ভবতঃ আমাদের পূজ্যা সরস্বতী প্রভৃতি নদীই; যোহেতু বেদ মন্ত্ৰে  
পাইতেছি;—

“নি হা দধে বর আ পৃথিব্যাঃ

ইলায়ান্পদে স্তুদিনহে অহুঃ।

দৃষত্যাং মামুষ আপয়ায়াং

সরস্বত্যাং রেবদগ্নে দিদৌহি ॥”

স্বক্ ৩২৩৪

অর্থাৎ, পৃথিবীর মধ্যে বরেন্দ্র ইলা পর্বতের পাদদেশে দেব-দর্শনের  
সুভ দিন ছিল; হে অগ্নি, দৃষতী, মামুষ \* আপরা, ও সরস্বতী নদীতীরে  
তুমি ধনের ন্যায় আদৃত ও দীপ্তিমান। এই মন্ত্ৰে দেখা গেল,  
বড় বড় নদীগুলি ইলা পর্বত-সান্ন প্রবাহিত। এবং সেই নদী চতুর্ভুজের

\* সারণ ও সামব্রহ্মী ‘মামুষ’ নদী স্বীকার না করিয়া মামুষ্য অর্থ করিয়াছেন ও ভিন্নতী  
নদী বলিয়াছেন। কিন্তু “মামুষ” বা মামুযী নদী, ব্রহ্মাভিপুরাণ ৪৩২২ এবং ১৩২১৩ বস্তুতে  
‘মামুচতুঃ’ বলিয়াই বর্ণিত আছে।

তীরেই অগ্নি দেদীপ্যমান থাকিত ও দেব দর্শন ঘটিত ; উহার অন্ততম সরস্বতী নদীর তীরে পিতৃপতি যমরাজ্যের রাজধানী ছিল বলিয়া অনুমিত হইতেছে, কেননা শ্রুতিতে আছে—

“সরস্বতী যাং পিতরো হবন্তে  
দক্ষিণা যজ্ঞমভিনক্ষমাণাঃ।”

ঋক্, ১০।১৭।২

সারণ—যাং তাং সরস্বতীং পিতরো হবন্তে আহবন্তি কিম্শা দক্ষিণা ? দক্ষিণা দাক্ষিণি “আর্চ” প্রত্যয়। দক্ষিণত আগত্য যজ্ঞমভিনক্ষমাণা অভিতো গচ্ছন্ত ব্যাপ্লুঃ ।

অর্থাৎ হে সরস্বতী ! পিতৃগণ তোমার দক্ষিণ পার্শ্বে আসিয়া যজ্ঞ তোমাকে আহ্বান করিতেছেন।

এই কয়টা মন্ত্র পর্যালোচনা দ্বারা বুঝা গেল, সরস্বতী নদীর উত্তর তীরে ইলা পর্বতে পিতৃপতি ( “বন পিতৃণামধিপতিঃ । ” অথর্ব, ৫।৫।১৪) যমের রাজধানী সংযমনপুরে ছিল এবং অম্বরগণের মৃত্যুপতি বিবস্বত-পুত্র-বিম-থয়েতর সজ্জেন সভাও ঐ এক স্থানেই ছিল। একই স্থলে ‘সজ্জেন সভা’ ছিল, তাহা কিরূপে অনুমান করিতেছি, চিন্তাশীল পাঠক একবার তাহা বুঝুন :—

ইহা প্রত্যক্ষ হইতেছে যে, প্রাচীন অম্বর জাতির বাহারা এখনও স্বধর্মে রহিয়াছেন, তাহারা সকলেই অগ্নি উপাসক। যখন তাঁহারা পারস্তে ছিলেন তখন তথায় এবং ভারতবর্ষে আসিয়া যে স্থানে অবস্থান করিতেছেন তথায়ও অগ্নি-মন্দির স্থাপন করিয়া অগ্নিদেবের উপাসনা করিয়া আসিতেছেন। অগ্নিদিন পূর্বে কতিপয় মার্কিন ভ্রমণকারির মধ্য এশিয়ার ভ্রমণ বিবরণে দেখা গিয়াছে—কাম্পারানু প্রদেশে প্রাচীন

কাল হইতে বহুসংখ্যক অগ্নি-মন্দির বিদ্যমান আছে। মন্দিরগুলির শিখরদেশে দিবারাত্র অদ্ভুত অগ্নিলীলা প্রত্যক্ষ হয়। মন্দির-চূড়াগুলি বেঁটন করিয়া নিয়ত অগ্নিপ্রবাহ লক্ লক্ ধক্ ধক্ জলিয়া উঠিয়া মহাশূন্যে মিশাইয়া বাইতেছে। ইহা বৈজ্ঞানিকেরাও পরীক্ষা করিয়া দেখিয়াছেন। জনমানবহীন ঐ সকল মন্দিরেই যে শুধু অগ্নি-সঞ্চিত আছে, তাহা নহে, তথাকার যুক্তিকা খুঁড়িয়া তন্মধ্যে একথণ্ড করলা অথবা কাগজের নল পুতিয়া তদুপরি করলা রাখিলেও অমনি তাহা জলিয়া উঠে।\* ঋগ্বেদে ইলাপর্বত হইতে বহির্গতা সরস্বতী প্রভৃতি নদীরতীরে দীপ্তিমান অগ্নির বিদ্যমানতা জানিতে পারা বাইতেছে। পরন্তু সরস্বতী নদীই যে পৌরাণিক চক্ষু এবং পাশ্চাত্য জাতির Oxus নদী, ইহা আমি এই পুস্তকের ২৩ পৃষ্ঠার প্রমাণ করিয়াছি। ঐ সরস্বতী বা চক্ষু নদীই যে আরব্ ও কান্দীয়ান্ সাগরে পড়িয়াছে তাহাও দেখাইয়াছি। তবেই বুঝা বাইতেছে, এই সরস্বতী বা Oxus নদীতীরেই যম-রাজধানী ছিল। আমার এই অনুমান ঋগ্বেদের ১০।১১৯ মন্ত্রে পিতৃগণের তত্ত্বীয়ে আগমনের বর্ণনারই বুঝা বাইতেছে। কেননা কৃষ্ণ যজুর্বেদ ২।৫।৬৩-৪ মন্ত্রে আছে ;—

“অগ্নিরমুগ্নিম্রোঁক আসীত্তমোহস্মিন্বে দেবা অত্রবস্নেতেমৌ  
বি পযুঁহামেত্যম্নাতেন দেবা অগ্নিমুণামন্নরন্তু রাজ্যেন পিতরো-  
যমং তন্মাদগ্নি দে'বানামন্নাদো যমঃ পিত গাং রাজা ব এবং ষেব ।”

\* অবস্থা, বই, ১৭১২ আছে, কাসের হুমের (সভবতঃ কান্দীয়ান্ হুম) কুলে জরথুষ্ট্র সভাবী নারী দ্বারা তিনবার উপগত হয়, কিন্তু বীৰ্য্য ভূগতিত হয় এবং বর্ণের দ্বিত তাহা উক্ত কুলে কেহিয়া সেব। তাহাই হুমহ প্রতৎকিত্রী, বহুকিত্রী ও এবেরৎকিত্রী এই তিন কুমারী ধারণ করিয়া সন্তান প্রসব করেন। পুন্সার বর্ণের পিতৃম এই সন্তান আরের অভভব। বেদিকাদ, ২।৫০ আছে, এই হুমতীরে বিব-বয়েতের কৃবিকের ছিল 'উব'-  
তৎবর তাহার কর্তৃকর্তা হিসেন।

সারণ—পুরা কদাচিদিয়িঃ স্বর্গে স্থিতঃ, যমস্ত ভুলোকে স্থিতঃ ; তদা-  
মহুত্যাণাং পাকাদিনিস্পাদনাত্বাৎ পিতৃণাং রাজাত্বাচ্চাশ্রয়ময়ো-  
বিপরিবর্তনং কতুঁমিচ্ছাবস্তো দেবা আগচ্ছতেতি পরস্পরমাহ্বান্নাচ্ছোনোৎ  
কোচনে তময়িঃ ভুলোকে সমাগন্তমুপচ্ছন্দিতবন্তঃ। পিতরস্ত রাজ্যো-  
নোক্তোচেন যমঃ স্বর্গলোকে গন্তুং প্রলোভিতবন্তঃ। যস্মাদেবং তস্মা-  
দেবানাং মধ্যেঃশ্লি রম্নাদ্রো বহুব্রহ্মককোহভূৎ। যমশ্চ পিতৃণাং রাজাত্বং  
য এবং বেদ।

এই মন্ত্রে স্পষ্টই প্রতীতি হইতেছে, সম্রাট যমের মর্ত্য রাজধানী সরস্বতী  
তীরেই অগ্নিদেব আসিয়া তাঁহার সহিত বিপরিবর্তন করিয়াছিলেন.  
যেহেতু ৩২৫।৪ ঋগ্বেদে পূর্বোক্ত নদী চতুষ্ঠয়ের তীরেই দেব সাক্ষাৎকারের  
নির্দেশ আছে। এবং ১০।১৭।২ ঋগ্বেদে পিতৃগণ পিতৃরাটের হবন জন্য  
সরস্বতী নদীর দক্ষিণ তীরে আসিয়া উপস্থিত হইয়াছিলেন বর্ণিত আছে।  
স্মরণ্য বৈশ্বকিতে পারা যাইতেছে, পামীর স্থিত ইলাপর্কত হইতে  
বহির্গত সরস্বতী নদীর দক্ষিণ তীরেই যম-রাজধানী সঞ্জীবনপুর এবং  
অগ্নি-উপাসক অশুরদিগের যিম-খরৈতর সঙ্গেমন সভা ছিল।

এই সকল সাদৃশ্য উক্তির দ্বারা বুঝিতে পারা যাইতেছে, যিনি  
আমাদের যমরাজ, তিনিই অগ্নি উপাসকদিগের যিম-খরৈত, যিনি আমা-  
দের বৈবস্বত যম, তিনিই অবৈস্তার বৈবস্বত যিম, যিনি আমাদের মৃত্যু-  
পতি যম, তিনিই জৈম-সাহিত্যের মৃত্যুপতি যিম, যিনি আমাদের সংযমন  
পুরের অধীশ্বর, তিনিই অশুর জাতির সঙ্গেমন সভার নায়ক। কিন্তু  
এত সাদৃশ্য থাকিলেও রাজা বা কজ্রির কথার পরিবর্তে যে ‘খরৈত’ শব্দ  
ব্রহ্মিরাছে, এই ‘খরৈত’ শব্দ হইতে কজ্রির বা কায়স্থ শব্দের আগম  
সম্ভবপর কি? উত্তরে বলিব—উভয় শব্দের আগমনই সম্ভব। অশুর  
‘খরৈত’ শব্দটা কজ্রির হয় এবং কজ্রিররূপেই খোদিত লিপিতে ব্যব-

হত হইরাছে ; ইহা ইতঃপূর্বেই ডাক্তার তারাপুরওয়ালার মত তথা পারস্য সম্রাট দরায়ুষের নাকি-ই-রুস্তম্ ও বিহিস্তন শিলালিপির পাঠ উদ্ধার কুরিয়াই দেখান গিয়াছে। এখন শুধু দেখিতে হইবে ‘থয়েত’ শব্দ হইতে ‘কারস্থ’ শব্দ হইতে পারে কি না ?

জৈন-সাহিত্যের আলোচনার দেখিতে পাওয়া যায় ‘ক’ ও ‘থ’ এর উচ্চারণের ভেদ নাই। শ্রীযুক্ত জীবনজীর সম্পাদিত সংস্কৃত অবস্থার টীকার ‘কিন্নান্’ শব্দের বিশ্লেষণে ইহার সন্ধান পাই। তিনি টীকাকার নওরিসিং ধবলকৃত ভাষ্যের পাদটীকার লিখিয়াছেন ;—

(Pazend “stoh” correcting it into থিন্নান্ tired, despondent ( ক for থ ) মইনীওইখদ Notes P. 4. এবং Encyclopælia religion &c ethics by James Hastings M. A. D. D. Vol. II. P. 270 বলিয়াছিলেন—The Sanskrit voiceless stops K. T. P. for example, are generally represented in *Avesta* by the sperants Kh, Th, F when followed by consonants”

উক্ত প্রমাণে দেখা গেল, অবৈতনিক ক ও থ এর উচ্চারণ ভেদ নাই এবং ক-ত-প এই তিনটি ব্যঞ্জনবর্ণ দ্বিতীয় বর্ণের সাহায্য ব্যতীত উচ্চারিত হইতে পারে না। আবার ইহাও দেখিতে পাই, সংস্কৃত ‘ক’ বর্ণটি নব্যতন আশুর ভাষার পারস্য ‘ক’ রূপেও উচ্চারিত হইতেছে। সংস্কৃতে ‘কংস্’ বলিয়া যে একটি ধাতু আছে, আশুররাজ দরায়ুষ উৎকীর্ণ লিপিতে \* তাহা ‘কংস’ রূপে রহিয়াছে, অথচ একই অর্থ প্রকাশ করিতেছে। স্মরণ্য বৃথা যাইতেছে, থয়েত কি করেথ বা কয়েত, ইহার যেটাই বলা বাউক, কোনটাই প্রাচীন আশুর-জৈন-সাহিত্যে অন্তর্ভুক্ত নহে। ক স্থলে থ

\* সম্রাট দরায়ুষ উৎকীর্ণ অনুশাসনের ৪র্থ কলম। History of Herodotus Vol. II P. 594.

এবং খ স্থলে ‘ক’—করত স্থলে কায়স্থ হওয়া দেশভেদে বিচিত্র নহে—নিয়ম বহির্ভূতও নহে। দেশভেদে যে একরূপ হয় তাহার দৃষ্টান্তের অভাব নাই। চট্টগ্রাম হইতে উত্তরে কিশোরগঞ্জের অধিবাসীদের সহিত কথা বলিলে, তাঁহারা ‘কাসি’ স্থলে ‘খাসি’ কাঠের স্থলে ‘খাট’ এবং খাটের স্থলে কাট বলিবেন; মধ্যবঙ্গের আমরাও ভিকু নামক ব্যক্তিকে সবাংসল্যে ‘ভিকু’ এবং তাজুল্যে ‘ভিকা’ বলিয়া ডাকিয়া থাকি। পালি প্রাকৃতভেদে দেখিতে পাই—কুড্র স্থলে কুড্ড, \* ধ্বংস স্থলে ধংক † ধক স্থলে ইক ‡ রূপে ব্যবহৃত আছে। গগনশ্রেণে দেখিতে পাই—“কক্খ” “ধক্খ” “গক্খ” ধাতুত্রয়ের অর্থ হান্ত। ইহার ‘মনোরমা’ নামী টীকার বিবৃত হই-  
রাছে;—“হসনমিতি হাসঃ কক্খতি, কক্খটঃ, কবর্গ প্রমাদিরিতি গোড়াঃ। ধক্খতি ত্রিতীয়াদি রীতি কান্দীরাঃ। গব্ধতি তৃতীয়াদি রব-  
মিতি কেচিং বব্ধতি।” ধক্ প্রাতিশাধ্যোঃ “ধকারে চৈব-মুদরে ককারঃ  
ধ্যাতে ধাতোঃ ॥ (৬ পটল, ২১ সূত্র) উক্ত টীকা—“ধকারে চৌদরে  
ধ্যাতে ধাতোঃ ককারঃ। ধকার স্থলে ককারাগম নির্দেশিত হইরাছে।

গৌড়ীয় ‘কক্খ’ ধাতুটি যে কান্দীর ‘ধক্খ’ ধাতুতে পরিণত হই-  
রাছে, ইহাতে কি মনে করা যাইতে পারে না যে ঐ কান্দীর প্রদেশের  
প্রাক্তবর্তী ইলাবৃতবর্ষের সরস্বতী নদীর তীরস্থ সঞ্জয়নপুরের অধিবাস

\* পালি ভাষকে আছে “যা ভবন্তে ভগবা ইবসিঃ কুড্ড ভগবঃক” নীতিকার, ২৪  
খণ্ড, ১৪৬ পৃ ১২ এবং “রট্টসিঃ কুড্ড ভাগসুস।” নীতিঃ, ২৪—১০২ পৃ ৩ পালি-  
প্রকাশ, সাধারণ কল্প ১১০ সূত্র—কুড্ডো।

† “অসাবিসা জীবএ পবেবু ধংকা’তি” বীঃ বিঃ ১০৭ পৃঃ ৩ ধংকা ভেরঙকা জিব্ধা  
কাফোলা ১ অধোবুবা।” বীঃ বিঃ ২৭০ এবং পাঃ প্রঃ ১১২ সূত্রের টীকা।

‡ “ককজা কত কত যাবাব ইক গোণ সিরাবব, তথা—ইকা’তি অজ্জা—অবকথা”  
বীঃ বিঃ, ২০৮ পৃঃ এবং পালিঃ ১১২ ধক ১—ইকো।

যমরাজকে বেদবিরোধী মুখভাবী অশুরেরা ‘খয়েত’ বলিবে এবং দেবভাবী ভাবীরা কারস্থ বলিবে? অশুরের ভাবা যে বিকৃত ইহা স্বক্বেদের ৭৬৩ ও ১০১২৩৫ মন্ত্রে জানিতে পারা যায়।

এ স্থলে একটি কথা বলিয়া রাখা ভাল যে, ভাস্কর্য্যকার মহর্ষি পতঞ্জলি বলিয়াছেন, বিকৃত আশুর ভাবার ব্যবহার করিবে না। হা, সত্য, আশুর ভাবার ব্যবহার করিবে না কিন্তু যে সকল আশুর ভাবা সংস্কৃতের সঙ্গে অজ্ঞানভাবে চলিয়া গিয়াছে তাহার কি হইবে? ঐ না মহা-ভারতের আদিপর্বে আলোহ, শস্ত্র, কক্ষয়, শিশিরয় এবং কাধ শতপথ ব্রাহ্মণে উপেহি প্রভৃতি আশুর শব্দের প্রয়োগ রহিয়াছে। কলতঃ উহা পরিহার করা কর্তব্য নহে, জ্ঞানভাস্ক্রে রাজনীতি, সমাজনীতি, ধর্মনীতি-কুশল কুশাগ্রবৃদ্ধি বাৎসার্য্য কি বলিয়াছেন দেখুন। তিনি বলিয়াছেন,—“সাক্ষাৎকরণমর্থস্তাপ্তিত্তরা প্রবর্তত ইত্যাপ্তঃ ঋত্বার্য্য স্রেচ্ছানাং সন্মানং লক্ষণম্।” অর্থাৎ তিনি ঋষি হউন, আৰ্য্য হউন, অনার্য্য স্রেচ্ছ হউন, যিনি প্রকৃত বস্তুর বোধ করাইতে পারেন, তিনিই আপ্ত পুরুষ।

আমাকে এই নীতির অনুসরণ করিয়াই বলিতে হইতেছে—কত্রির-বাচক ‘খয়েত’ কথাটি—যাহা দেশভেদে কারস্থ স্থলে খয়েতরূপে উচ্চারিত হইত, সেই, যিম-খয়েত আমাদের সম্মুখে যম-কারস্থ রূপে দেখা দিয়াছে। এ স্থলে স্মৃতি পাঠক বলিতে পারেন, অশুরদিগের কয়েত বা খয়েত কথাটি সংস্কৃত ভাবার কারস্থ বা কত্রির হয় ইহার কি কোন প্রমাণ আছে? তবে কি আমরা সকলে অশুর?

এতদ্ব্যতীত বক্তব্য এই, আমাদের মাননীয় ‘আদিভা’ দেবগণ পূর্বে সকলেই অশুর নামে অভিহিত হইয়াছেন। তৎপর আদিভাগ্য দেবতা বলিয়া খ্যাত হন। ‘করত’ শব্দটিও তদ্রূপ; পূর্বে ‘রাজা’ শব্দের স্থলে



অনেকত্র ‘করত’ ব্যবহৃত হইয়াছে, ইহা বেদ আলোচনারই জানিতে পারা যায়। দেবগণ যে অশুর বলিয়া কথিত হইতেন তাহার দুই একটি দৃষ্টান্ত এই স্থলে উদ্ধৃত হইল :—

প্র শংতমা বরুণং দোধিতী গোমিত্রং ভগমদিতিং নুনমশ্রাঃ ।

পৃষতোনিঃ পংচহোতা শৃণোতুত পংখা অশুরোময়োভূ ॥

ঋক্, ৫।৪২।১

এই মন্ত্রে বরুণ হইতে অদিতি পর্য্যন্ত পাঁচটি দেবতাকেই অশুর বলা হইয়াছে।

ধর্মগামিত্রাবরুণা বিপশ্চিতা ব্রতা রক্ষেথে অশুরশ্র মায়ায়া ।

ঋতেন বিশ্বঃ ভুবনং বি রাজথঃ সূর্যমা ধথো দিবি চিত্রাং রথং ॥

ঋক্ ৫।৬৩।৭

এই মন্ত্রে রাজা মিত্র ও বরুণকে অশুরের স্তার মায়াবী এবং সত্যের দ্বারা সূর্য্যকে ধরিয়া রাখেন বলা হইয়াছে।

উদ্ধৃত মন্ত্রে ঐ যে রাজা শব্দের পরিবর্তে ‘রাজথঃ’ বলা হইয়াছে, যাক্শের নিঘণ্টে (২।২১) ‘রাজতি ও করতি’ এই দুইটা শব্দ ঐশ্বর্য্য অর্থেই ব্যবহৃত হইয়াছে এবং ঋক্ বেদের ৬।৫।৪ মন্ত্রে আছে—“যুনঃ সুরকজান্ করতো দিবো নুনাদিত্যাং” অর্থাৎ হে নিত্য তরুণ, নিরতিশয় বলশালী, নেতা স্বর্গের রাজা আদিত্যগণ! এই মন্ত্রে ‘সুরকজ’ শব্দে অতিশয় বলশালী ও ‘করত’ অর্থে রাজা করা হইয়াছে। ‘কি’ বাতু শব্দ প্রত্যয়ে দ্বিতীয়ার বিবচনে (পাঃ ৩।২।১২৫) করতঃ হইয়াছে। কিন্তু অস্ত্র অস্ত্র অর্থেও দেখিতে পাওয়া যায়। ইহাতে মনে হয় পরবর্তীকালে দেবাসুরের বিরোধের পর আর ঐ করত শব্দটা রাজা কথার স্থলে বলিতে পারে নাই। কলতঃ করত বা কজির কথা কার্য্য নহইল আর গোল থাকিতেছে না। শুধু

আশঙ্কা, আমরা তবে কি অমর? বস্তুতঃ অমর নয়কে—ঐ ত' উপরে বেদপ্রমাণে দেখান গেল—অদ্বিতি এবং তৎসম্ভানগণ সকলেই অমর। আমাদের দেশে মৌলিকদিগের যে বংশগুলি আছে, তাহার মধ্যে আঙ্গিরস প্রবরের ভোজবংশটী দেখিতে পাওয়া যায়। ঐ বংশ বেদেও দেখিতে পাই :—

ইমে ভোজা অংগিরসো বিক্লপা দিবস্পুত্রাসো অমরস্ত বীরাঃ ।

বিশ্বামিত্রায় দদতো মঘানি সহস্রসাবে প্র তিরন্ত আয়ুঃ ॥

ঋক ৩।৫৩।

অর্থাৎ দিব—স্বর্গের অমরকুলের বীরসম্ভান, গোত্র বিলষ্ট আঙ্গিরস প্রবর ভোজগণ অশ্বমেধ যজ্ঞে বিশ্বামিত্রকে ধনদান করিয়া আয়ুর্বর্দ্ধন করুন।

‘আঙ্গিরসঃ’ বহুবচন দ্বারা অঙ্গিরাবংশীয় ঋষিগণ যে বংশের প্রবর সেই সংস্কারচ্যুত অমরকুলের বীর দেবলোকের সম্ভান ভোজ। এই ভোজই যখন কায়স্থকুলে রহিয়াছে তখন তাহাদিগকে কায়স্থ বা অমর বলিয়া অহুমান না করিবার হেতু কি? তবে এক কথা অমর হইলেই যে দেব সম্ভান নহে এমন নহে। কেননা, ঐ মন্ত্রেই ভোজদিগকে দেবপুত্র বলা হইয়াছে। সায়ণ ইহাদিগকে “ভোজাঃ সৌদাসাঃ ঋত্রিয়াঃ” এইরূপ অর্থ করিয়াছেন। সুতরাং কি চন্দ্রবংশীয় কি সূর্য্যবংশীয়, যিনি যে বংশই হউন না কেন তাঁহার ‘কয়ন’ হউন আর ‘নাগ’ হউন সকলেই—যাহারা ঐ অমর দেশে ছিলেন, তাঁহারাই ঋয়েত বা ‘ধয়েত’ সংস্কৃতে কায়স্থ হইয়াছেন নতুবা সকলেই ঋত্রিয়। পরন্তু ঐ সকল দেব, অমর ও মনুষ্য পূর্বে এক স্থানেই বাস করিতেন ইহাও ঐতিহ্যমাণে জানিতে পারা যায়। শতপথ ব্রাহ্মণে আছে ;—

“দেবান্ হ বৈ যজেন বজ্রানান্তসপত্তা অমরা হুধ্বা চকুন্তে হুধ্বধ্বৈঃ”

এব ন শেহুঃ ধুবিতুং তে পরাবতুঃ।" ১৩৩৩৪০ অর্থাৎ দেবশক্তি  
অমুরেরা যজ্ঞে দেবতাদিগের অনিষ্ট করিতে নিজেরাই পরাভূত হইয়া দূরীকৃত  
হইয়াছিল। "উভয়ে হ বা ইদমগ্রে সহাস্রদেবাস্ত মনুষ্যাস্ত তদ্বন্ধ ন্য মনু-  
জ্যাণাং ন ভবতি তদ্বন্ধ ন্য দেবান্যাচস্ত ইদং বৈ নো নাস্তীদং নোহস্থিতি তে  
তস্তা এব বাজ্ঞারৈঃ ধেবেণ দেবস্তীরভূতা।" ২৩২২৪ অর্থাৎ অগ্রে  
দেব ও মনুষ্য সকলে এক নিবাসেই বাস করিত, তৎপর দেবতারা ধেববশতঃ  
তাহাদিগকে তাড়াইয়া দিলেন। \*

দেবগণ এই ভাবে অমুর ও মনুষ্যদিগকে বিতাড়িত করিয়া কি করি-  
লেন, তাহাও ঋকবেদ পড়িলে জানিতে পারি।

দ্বিতা বি বত্রে সনজা সনোলে অযাস্তঃ স্তবমানেন্ডিরকৈঃ।

ভগো ন মেনে পরমে ব্যোমন্নধারয়ত্রোদসী স্তদংসাঃ।

( ১৩২১৭ )

বাহাকে যুদ্ধরূপ প্রাপ্ত দ্বারা পাওয়া যায় না, স্তোতার স্তুতি  
দ্বারা পাওয়া যায়, সেই ইন্দ্র স্বর্গসংলগ্ন পৃথিবীকে দ্বিধা বিভাগ-  
করিয়াছেন।

এই পৃথিবীতেই মানবেরা আসিলেন, অমুর ও দেবতারা কোথায়  
ব্রহ্মিলেন? এ সম্বন্ধে অথর্ববেদে "দিতেন্ত বৈ সোদিতেন্তেচ্চৈড়ারাস্তে-  
জ্যাণ্যাস্ত প্রিয়ং ধাম ভবতি য এবং বেদ ॥" ১৪১৬২১ অর্থাৎ দিতি ও তাঁহাতে  
জাত সন্তানেরা ইড়া স্থানে গেলেন, যে স্থান ইন্দ্রাণীর প্রিয় ধাম ( ইন্দ্রা-  
ণীর পিতা দিতি-নন্দন পুলোমা নামক অমুর )। শতপথ ব্রাহ্মণের ১ ১১১১৬  
টীকায় সায়ণ এই অমুর-নিবাসকে ইড়ামুখ বলিয়াছেন। এবং অথর্ববেদেও

---

\* দেব ও মনুষ্য যে সবাক্ষবোদ্ধি ইহা ঋক্ ১১১৩৪১ "অবত্যা নত্যাশা  
সবোদ্ধিঃ।" ইহাতেও জানিতে পারা যায়।

“বিরাজন্ত বৈ স সৰ্বেভ্যাম্ চ দেবানাং সৰ্বানাম্ দেবতানাম্ প্ৰিয়ং  
ধাম ভবতি যঃ এবং বেদ ॥ ২৩ ইহা দ্বারা বুঝা যাইতেছে, সেই বিরাজনগর  
পরবর্তীকালে ( বিরোধের পর ) দেবতাগণের জন্ত নির্দিষ্ট হইয়াছিল।

এখন স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, কি অসুর, কি দেব, কি মনুষ্য সক-  
লেই ইলা পৰ্বতে ছিলেন, তন্মধ্যে বাহারা মৃগবাচী তাহারা ঐর্ষ্যা-  
নিলা কত্রিয়কে কুরেত বা ‘খুরেত’, বাহারা সংস্কৃতবাচী তাহাকে কত্রিয়  
বলিয়া অভিহিত করিল। সুতরাং কারস্থ শব্দটার অসুর ভাষা হইতে আগত  
ব্যতীত অন্য প্রকারে ব্যুৎপত্তি হইতে পারে না। অতএব কারস্থ, ব্রাহ্মণ  
কি বর্ণসঙ্কর বৈশ্বানরাজ বা মাহিষ্য বনিতা-সুন্ কিম্বা পঞ্চমবর্ণ প্রমাণের  
আর অবসর থাকিতেছে না।

অনেকে বলিবেন—কারস্থেরা লৌকিক বিজ্ঞান অধিতীয়, যদি তাহারা  
অসুর ভাবিত কুরেত বা খুরত যমরাজারই স্বরাজ্য হইতে আগমন  
করিয়া থাকেন, তবে কি যম লিখিতেও জানিতেন? উত্তরে আমাকে  
বলিতে হইতেছে, হা সত্য, রাজা যম যিনি যিম-খুরত তিনি লিখিতে  
পারিতেন। যম যে লিখিতেন ইহা অধর্কবেদের ৬ষ্ঠ কাণ্ডে দুঃশ্বপ্ন  
নাশের নিমিত্ত ৫ম অঙ্কবাকের ৪৬ শ্লোকে বর্ণিত হইয়াছে। উহার দ্বিতীয়  
মন্ত্রে কথিত হইয়াছে,—বিদ্ব তে স্বপ্ন ভূনিজং দেবজামীনাং পুত্রোদি  
যমন্ত করণঃ। এই মন্ত্রে স্বপ্নকে সম্বোধন করিয়া ঋষি বলিতেছেন, হে  
স্বপ্ন! তুমি যমের লিখন। মনু-সংহিতার টীকার কুল্লুক ভট্টও বলিতে-  
ছেন,—“করণং লেখ্যং।” ইহা ছাড়া ঐ বেদের ১২শ কাণ্ডের ৩য় অঙ্কবাক  
স্বর্গোদন শ্লোকে যমরাজার প্রভাব ও কার্য্যাবলী বর্ণিত হইয়াছে, তাহার  
২২শ মন্ত্রে আছে—“বস্তুদ্ দ্যন্তঃ লিখিতমর্পণেন” এই সকল প্রমাণে যম যে  
লিখিতে জানিতেন, তাহা প্রমাণিত হয়।

অবেদিক যিম-খুরতও যে লিখিতে জানিতেন বেদবিদ্য, ২য় খণ্ডে যমের

বৈয় প্রকরণে ১১শ মন্ত্রে “Suwya” এই বাক্যের অর্থ করিতে কেহ রাজ-দণ্ড, কেহ তীর, কেহ কৃষিকর, কেহ লিখন দণ্ড অর্থ করিয়াছেন, সুতরাং অবৈত্তিক যম লিখিতে জানিতেন, ইহা বলাও অসঙ্গত হয় না। অতএব সুধী পাঠকবর্গ! এখন দেখুন, যাহারা চিত্রগুপ্ত কি চিত্র অথবা মিত্রকে আদি কায়স্থ যমরাজ্যের লেখক বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন, তাঁহারা কি প্রমাদ করিয়াছেন, তাঁহারা কল্পনার কতটা আশ্রয় লইয়াছেন। অথচ কায়স্থ যাহারা যম-রাজ্যে ইলাবৃতবর্ষে, জম্বুদ্বীপের অস্ত্যে (পশ্চিম সীমান্তে)। সরস্বতী নদীর কূলে, শূদ্রদেশে—যে স্থলে পুঙ্করে পুরুষ প্রথম ‘ওঁ’ এই অক্ষর সন্দর্শন করেন, \* তথাকার অধিবাসীরা সম্রাট্র যমের অমুগত প্রত্যয় বশতঃ রাজবাচী ক্ষয়েত বা ধয়েত কথাটি হইতেই ‘কায়স্থ’ নামে পরিচিত হইয়াছেন। ইহা তাহাদের ‘কায়স্থ’ এই গরিমাময়ী আখ্যাতেই, তাহাদের লেখকতায়ই, তাহাদের ভূম্যধিকারিত্বেই, যোদ্ধাবশে রণক্ষেত্রে উপস্থিত হওয়ার্তেই প্রমাণিত হইতেছে। অবৈত্তিক, “যিম-ক্ষয়ত”ই “আমাদের রামায়ণ মহাভারত ও পুরাণে অনেক স্থলে “যমক্ষয়”† এবং এই যমরাজ্য। সুক্ষত্রিয়, ক্ষত্রিয় বলিয়া ঋকবেদেও বর্ণিত হইয়াছেন। অতএব কায়স্থ এই জাতিকে লেখক না বলিয়া ক্ষত্রিয় বা কায়স্থ বলিলেই সনাতন বর্ণাশ্রম সমাজের দ্বিতীয় স্থলে ক্ষত্রিয় বর্ণে দেখিতে পাইবেন, এজন্যই তাহার বৃত্তি ও কর্ম ক্ষত্রিয়োচিত সুতরাং কায়স্থের ক্ষত্রিয় জাতিত্বে কোন প্রকার সংশয় হইতে পারে না। এই জাতি বিত্ত্বক্ষত্রিয় এবং ক্ষত্রিয় বর্ণোচিত সংস্কারাই।

---

\* ব্রহ্ম হ বৈ ব্রহ্মণঃ পুঙ্করে অস্ত্যে.....স ওমিত্যেক্ষরমপভৎ। (গোপথ ব্রাহ্মণঃ পূর্ব ভাগ, ১ম অধ্যায় ২ কং ১৫।

† সামবেদ ২।৩৬, বহু, ৬।৬১, রামায়ণ ২।১০.২।১১ মহাভারত ১৩।৬।১৭ ‘যমক্ষয়’ লব্ধ আছে।

‘চিহ্নবান’ প্রবন্ধে যম ও অগ্নির অভিন্নতা প্রতিপন্ন করিয়া কায়স্থেরা যে তাঁহার সম্মান নহে ইহা প্রদর্শিত হইরাছে; এ স্থলে পুনরায় বৈবস্বত যমকে কায়স্থ জাতির মূলকেন্দ্রে নির্দেশ করা হইতেছে। সুতরাং আপাত দৃষ্টিতে পরস্পর বাক্যবিরোধ উপলব্ধি হইবে। বাস্তবিক কোন বিরোধ নাই। পূর্বে বর্ণিত অগ্নির অপর নাম যম, তিনি জরণশীল এবং যিনি কায়স্থের কেন্দ্রপুরুষ, তিনি যমরাজা, ইনিই ভূমণ্ডলের অধিপতি ও পরলোকে সুখ বিধাতা। বৈবস্বত যম যে পৃথিবীরই অধিপতি ছিলেন; ইহা কৃষ্ণ যজুর্বেদের মতে ৭।১।৬১ আছে;—

“সোমো বৈ সহস্রমবিন্দুস্তমিস্রোহুংবিন্দতোঁ যমো ভাগচ্ছত্তাব্রবীদন্ত মেহত্রাপীত্যন্ত হীত্যক্রতাং স যম একস্তাং বীৰ্যং পর্যপশ্রদিত্যং বা অন্ত সহস্রস্ত বীৰ্যং বিভর্তীতি তাবব্রবীদিয়ং মমাশ্বেতদ্যবরোরিতি তাবক্রতাং সর্বে বা এতদেব তস্তাং বীৰ্যং পরি পশ্তামোহংশমা হরামজা ইতি তস্তামং-শমাহরন্ত।”

সারণ্য :—পুরা কদাচিৎ সোমো গোসহস্রমলভত। তমহুগম্যোহুংপি তদেব গোসহস্রমলভত। তৌ সোমেন্দ্রোপ্রতি যমোহপি ভাগং নিকায়-মান আগচ্ছৎ। আগত্য চাত্র গোসহস্রে মমাপি কচ্চিদ্ধাগোহুংষিত্য-ব্রবীৎ। তাবপি তথাস্বিত্যঙ্গীকুরুতঃ। আদরার্থঃ শ্রুতঃ। ততঃ স যমঃ পরীক্ষ্য তগ্নিন্ সহস্র একস্তামুস্তম্নায়াং গবি সামর্থ্যমপশ্রৎ। তত ইয়মেকৈ-বাস্য গোসহস্রস্ত বীৰ্যং বিভর্তীতি মনসা নিশ্চিত্যেয়মেব মমাস্ত যু্যবয়ো রিতরং সহস্রমিত্যব্রবীৎ। তত স্তৌ সোমেন্দ্রাবেব যুক্তবস্তৌ সর্বেহপি বয়ংমিলিষে তস্তামুস্তম্নায়াং গবিবীৰ্যং পরীক্ষ্য তস্তামংশমেকৈকং স্বীকূর্ম ইতি।”

ইহা দ্বারা বুঝা যায় শত সহস্রখণ্ডে বিভক্ত গোরূপা পৃথিবীকে রাজা সোম ও ইন্দ্র যখন ক্রমে আদর্শ করিয়াছিলেন, তখন রাজা সোমের ভ্রাতৃশ্রোত্র ও

ত্রিংশাদি প ইন্দ্রের ভাতৃজ্ঞান যম সবিক্রমে পৃথিবীতে স্বীয় অধিকার স্থাপন করিতে বিন্দুমাত্রও কষ্ট পান নাই। বস্তুতঃ যম পৃথিবীর অংশমাত্র গ্রহণ করেন, ইহা ঠিক নহে। ঐ পুনঃ শুভন ৫২৩৩১ মন্ত্রে কি আছে ;— “যাবতী বৈ পৃথিবী তস্মৈ যম আধিপত্যং পরীয়ায়”। এই বাক্যে স্পষ্টই উপপত্তি হইতেছে যে, যে পর্য্যন্ত পৃথিবী পরিব্যাপ্ত তদ্রূপে সমস্তই যমের আধিপত্য বিস্তৃত হইয়াছিল। জগতের আদি রাজা সোম পুরুষম্বেদ যজ্ঞোপলক্ষে চতুর্বর্ণ বিভাগ করেন, অতঃপর তাঁহার বানপ্রস্থ গ্রহণের পর ইন্দ্র পৃথিবীতে আধিপত্য বিস্তার করেন। ইহার পর যম আসিয়া তাঁহা-দিগকে বিভাজিত করিতে উদ্যত হইলে সোম ও ইন্দ্র তাঁহার আধিপত্য স্বীকার করিলেন। পূর্বে বলিয়াছি—কায়স্থ যিম-থয়েতর অনুগত প্রত্যয়ী, অর্থাৎ তন্নিষ্ঠ জাতি, অতএব শাস্ত্র ইতিহাসবেত্তা সকলেই স্বীকার করিবেন—কায়স্থ বিশুদ্ধ মৌলিক ক্ষত্রিয়, তাহারা বর্ণ-বিভাগের পূর্বতন নহে তাহারাই বেদে ক্ষয়েত এবং পরবর্ত্তীকালে ক্ষত্রিয়,—স্থল বিশেষে কায়স্থ বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে।

---

## কৃত্রিয়বাদ

এতাবৎ যতগুলি বাদ উপস্থিত করা গিয়াছে, তাহার সকলগুলিরই শেষ সিদ্ধান্তে দেখা গিয়াছে—সমগ্র কার্যস্থই কৃত্রিয় জাতি ; তথাপি আরও একটা সংশয় থাকিয়া বাইতেছে যে, কার্যস্থ যদি কৃত্রিয় জাতিই হইবে, তবে তাহারা কোন দেশে করণ, কোন দেশে কার্যস্থ, কোথায় রাজ্যুক, কোথায় দিবির নামে অভিহিত হইয়াছে কেন ? ঐ সকল স্থানে এই জাতিকে কৃত্রিয় না বলিবার হেতু কি ? আরও এক কথা, কার্যস্থের কৃত্রিয়ত্বের অমুকূলে এতাবৎ যে সকল প্রমাণ উপস্থিত হইয়াছে, তাহাতে এই জাতিকে কৃত্রিয় স্বীকার করিলেও স্বধর্ম ও স্বকর্ম ত্যাগ বশতঃ জাতি সাধ্ব্যের শঙ্কা অপনোদিত হইতেছে না। এবং ঐ যে অবয়বী গোত্র দ্বারা বাঙ্গালী কার্যস্থের কৃত্রিয়ত্ব প্রতিপন্ন করা হইয়াছে তাহাতেও নবশাখাদি জাতির মধ্যে সনপদবী ও বজ্রকোঁদামুসারিতা দৃষ্ট হওয়ার বকীর কার্যস্থ তথাকথিত জাতিসমূহ হইতে স্বতন্ত্র, ইহা মানিয়া লইতে সঙ্কোচতা আসিয়া পড়ে।

উপরি উক্ত ভ্রমসংকুল শঙ্কা নিরাসের জন্ত আমাকে ইহাই বলিতে হইতেছে যে, কৃত্রিয়ই দেশ নামানুসারে করণ ও কৃত্রিয়ই বিমুক্তবর্তের অঙ্গুগত প্রত্যয় হেতু কার্যস্থ নামে পরিচিত হইয়াছে, তাহা বধাক্রমে করণবাদ ও কর্তৃত্ববাদ প্রভৃতি প্রবন্ধে বিশদাকারেই প্রমাণ করিয়াছি, বোধহয় কোন চেতনান ব্যক্তিই ইহা অস্বীকার করিতে পারিবেন না। ‘রাজ্যুক’ কথাটাও তদ্রূপ কৃত্রিয় জাতিত্বেরই পরিপোষক—জৈন প্রাকৃত্তে ব্যবহৃত ‘রাজু’ শব্দেরই সংস্কৃত স্বরূপ। কিন্তু জৈন কল্পত্রে ‘রাজু’



শব্দ প্রয়োগ থাকিলেও সম্রাট অশোকের উৎকীর্ণ গির্গার পর্বতের তৃতীয় লিপিতে “সকলবিজিতে মময়ুতা চ রাজ্যকে \* চ প্রাদেশিকে চ পঞ্চম পঞ্চম বাসেন্ন অহুসংবানং নিয়তু” ইত্যাদি পাঠ আছে পরন্তু “প্রিয়দর্শীর দ্বিতীয় স্তম্ভ লিপিতে “দেবানং-পিয়ে পিয়দসি-লাজ হেবং-আহ সদ্ভুবীসতিবসাদিসিতেন মে ইয়ং ধংমলিপি লিখা”পিত লাজুকা মে বহুসু পানসতসহসেন্ন জনসি আয়ত তেসং বে অভিহালে ব দণ্ডে ব অতপতিবে মে কটে কিং তি লজুক অস্থথ অভীত কংমানি পবতবে বু তি জনস জানপদস হিতসুধং উপদহেবু অহুগহিনেবু চ।”† ইত্যাদি আছে।

রাজুক ও লজুক রলরোরভেদ ব্যতীত আর কিছুই নহে স্মৃতরাং উহার একটা সংস্কৃত ব্যুৎপত্তি করিলেই প্রকৃত কথাটা হৃদয়ঙ্গম হইবে। আমি এস্থলে জৈন কল্পসূত্রের ‘রাজুক’ শব্দেরই ব্যুৎপত্তি প্রকাশের চেষ্টা করিব। সংস্কৃত ‘রাজ্’ ধাতুটির প্রতি পাঃ ৩২।১৬৫ শৃঙ্গাশ্রুসারে ইদী “উকঃ” প্রত্যয় করা যায় তবে শীলাদি অর্থে অর্থ হয় লেখক—লিপি প্রবর্তক। অতএব রাজার জাতির খাঁহারা লিপি-প্রবর্তক, তাঁহারাই ‘রাজুক’ বা ‘লজুক’ নামে অভিহিত হইয়াছিলেন। এমতাবস্থায় রাজুক বা লজুক কথাটা ক্ষত্রিয় স্থলে ব্যবহৃত হইয়াছে কেন, তাহা আর আলোচনার প্রয়োজন করে না।

অতঃপর ‘দিবির’ সম্বন্ধে আলোচনা করিয়া দেখিব উহার মূল প্রকৃতি কোথায়? এ বিষয়ে মহারাজ জয়নাথের তাম্রশাসনের উৎকীর্ণ ‘দিবির’ শব্দের আলোচনার Dr. Bulher Indian Palæography

\* Epigraphia Indica, Vol. II. P. 254. † Epigraphia Indica Vol. II. 252. ও 253. P. “লজুকের” লকার বের এর পরিবর্তে বসিয়াছে পিয়দসি ‘লাজ’ এই প্রয়োখেই তাহা বুঝা যায়। তাহা হইতে, কায়স্থ উহার সংস্কৃত উচ্চারণ ‘প্রিয়দর্শী রাজ’।

P. 5 & Indian Studies Vol III. P. 21, আলোচনা মুখে অনুমান করিয়াছেন—লিপি এই শব্দটি প্রাচীন পারসিক ভাষায় লিখিত কীলরূপা শিলালিপির ‘দিবি’ হইতে আসিয়া থাকিবে। কিন্তু ডাক্তার সুনীতি কুমার চট্টোপাধ্যায় বলেন \* কুশান রাজারা ‘লেখক শব্দের পরিবর্তে ‘দিবির’ শব্দের প্রবর্তন করেন। কিন্তু মহারাজ জয়নাথের উক্ত তাম্রশাসনের অনুবাদক ডাক্তার ফিলিট লিখিয়াছেন “Divira is a technical official title.” কাশ্মীরের প্রাচীন ইতিহাস প্রসিদ্ধ রাজতরঙ্গিনীতেও দিবিরের উল্লেখ আছে, তাহাতেও দিবির শব্দে লেখক বা কার্যস্থ অর্থ হয় এমন কিছু বুঝা যায় না। দিবির কথাটি লইয়া যে শ্লোক আছে তাহা নিয়ে উদ্ধৃত করিয়া কোতুহলী পাঠকের সংশয় দূর করিতেছি :—

“নির্গবৎকাবেশ্যাঃ কার্যস্থোদিবিরোবাণক্।

গুরুপদেশোপস্কাটৈ বিশিষ্টাঃ সবিষয়ানিধোঃ।”

(৮।১৩১) \*

হিতবাদীর অনুবাদ:—‘বেশ্যা, বণিক, রাজকর্মচারী এবং লেখক এই চারি শ্রেণী স্বভাবতঃই বঞ্চক, ইহার উপর যদি গুরুর উপদেশ প্রাপ্ত হয় ; তাহা হইলে তাহারা বিষয় অপেক্ষা ভীষণ আকার ধারণ করে।’

এক্ষণ পাঠক চিন্তা করিয়া দেখুন, “দিবির” শব্দটি যে কবির শব্দের পরিবর্তে কিম্বা “কার্যস্থ” শব্দের পরিবর্তে প্রয়োগ হইয়াছে একথা সন্দেহতঃ কেহই বলিতে পারিবেন না। কুশান নরপতির ব্যাক্তির পালি ভাষায় উৎকীর্ণ ১১ সম্বদের লিপিতে ‘দিবির’ কথা থাকিলেও উহা পুর্ণাধিকার দেশের ব্যবস্থাই বলিতে হইবে। তথাপি শব্দটি যখন সংস্কৃতে প্রয়োগ আছে এবং রাজতরঙ্গিনীর অনুবাদক “দিবির” শব্দের রাজকর্মচারী অর্থ

করিয়াছেন, তখন উহার সংস্কৃত ব্যুৎপত্তিলভ্য অর্থ 'কিরূপ' হয় দেখা যাউক ;—‘দিব্’ ধাতুর ক্রীড়া, বিজিগীষা ব্যবহার, ছাতি, স্তুতি, মোদ, মদ, স্বপ্ন, কান্তি, মতি এবং মর্দন এই কয়টা অর্থ। তদন্ত অস্তি এই অর্থে নিত্যযোগে ইন্ প্রত্যয়ে মর্দনকারী, তান্ রক্ষতি ‘র’ দিবির উৎপীড়ন :হইতে যিনি রক্ষা করেন এমন যে রাজকর্মচারী এই অর্থে ক্ষত্রিয়ই বুঝায়।

ক্ষত্রিয় কায়স্থ জাতি স্বধর্ম ও স্বকর্ম ত্যাগ করিয়াছে একথা উঠিতেই পারে না। এখানে কথা হইতেছে, স্বধর্ম কি? যাহা পিতৃ পিতামহাদির আচরিত ধর্ম, যাহা স্ববর্ণ বিহিত ধর্ম তাহাই স্বধর্ম নামের বিষয়ীভূত। এই স্ববর্ণ বিহিত ধর্মের প্রেরণা, ইহা স্ববর্ণ বিহিত বেদ হইতেই গৃহীত হইয়াছে। ক্ষত্রিয়ের স্ববর্ণ বিহিত বেদ যজুই, ইহা এই গ্রন্থের, ১০৬ পৃষ্ঠায়, পাদটীকায় স্তুতি বচনে প্রদর্শিত হইয়াছে। কায়স্থেরা সর্বত্র সর্বল দেশেই জন্ম হইতে মরণ পর্য্যন্ত তাবৎ ধর্মাহুতানেই যজুর্বেদাম্বুসারে সম্পন্ন করিয়া থাকেন, সুতরাং কায়স্থ স্বধর্ম ত্যাগী ইহা ঠিক নহে। অতএব নিম্নোক্ত বচন কায়স্থের স্বধর্ম কর্মের বাধক নহে।

“যন্ত বেদশ্চ বেদিশ্চ বিচ্ছিদ্যোক্তে ত্রিপৌরুষম্।

স বৈ দুত্রীক্ষণো নাম যশ্চ বৈ ব্যবলোপতিঃ ॥”

এই স্তুতি-নিবন্ধের উক্তি দ্বারা দুত্রীক্ষণের লক্ষণ নির্দেশিত হইলেও ইহাতে দুঃক্ষত্রিয় দুর্বৈশ্বও বাদ পড়ে নাই সত্য, কিন্তু কায়স্থাত্ম্য ক্ষত্রিয়ের যজুর্বেদ অগ্রমোদিত কর্ম অনবচ্ছিন্ন ভাবেই চলিয়া আসিতেছে ইহা উপরেই দেখান গিয়াছে। অতঃপর বেদি উহা বজ্রীয় পশু-বন্ধন বেদি হইলেও বেদের নিরবচ্ছিন্ন ব্যবহারেই উহার বিচ্ছিন্নতার শঙ্কা থাকিতেছে না ; কারণ পশুবাগ নিত্য কেহ করেন না, ব্রাহ্মণেও বেল্লপ

করেন, কার্যস্বেও তদ্রূপই করেন। পরন্তু ঐ যে ‘বৃষলী পত্নীর’ কথা বলা হইতেছে, উহা আলোচনার বিষয়ই থাকিতেছে না। কারণ যাহারা বৃষলীপত্নী গ্রহণ করেন, তাঁহারা’ত হিন্দুর বর্ণাশ্রম সমাজের বাহিরেই চলিয়া বাইতেছেন। তবে যে, সমান পদবিক্ নবশাখাদির সমজাতিত্বের কথা বলা হইয়াছে, তা ঐ সমজাতিত্ব ও যজুর্বেদাদিমোদিত কর্ম স্বীকার করিলেও, ওই সকল কার্যস্বেতর জাতির বিশুদ্ধ কৃত্তির জাতিত্বে সংশয় রহিয়াছে। কারণ ঐ সকল জাতির যেমন ক্ষাত্রকর্ম নাই, তেমন বৈশ্য কর্ম পূর্ণভাবে বিদ্যমান রহিয়াছে ; পরন্তু বৈশ্যবর্ণের স্বধর্ম প্রযোজক-ঋক্বেদের সহিত উহাদের কোনই সম্পর্ক নাই, এ নিমিত্ত তত্তাবৎ জাতিসমূহকে কি কৃত্তির কি বৈশ্য বর্ণের অন্তর্ভুক্ত বলিতে পারা যায় না, সুতরাং কার্যস্বে জাতিকে তৎ সমপদবিক নবশাখাদি জাতির সমান সঙ্কর-জাতি বলিবার কিছু থাকিতেছেন।

কৃত্তিরের স্বকর্ম মুখ্যতঃ প্রজাপালন ও রক্ষণ। কার্যস্বে জাতি সর্ব ভারতেই আবহমানকাল যাবৎ কান্দীর হইতে কুমারিকা এবং কানরূপ হইতে কচ্ছ প্রদেশ পর্যন্ত ছোট বড় সকল কার্যস্বেই প্রজা পালন ও রক্ষণাবেক্ষণ করিয়া আসিতেছেন। ইহা ‘কর্যেতবাদ’ প্রবন্ধে বিম-ধস্বেতর অন্তর্গত প্রত্যয়বশতঃ কৃত্তিরের কার্যস্বে সংজ্ঞা হওয়ার কথাই যেমন প্রমাণ করা গিয়াছে, তেমন সেই যমরাজার লেখন অধর্কবেদে করণ বলিয়া বর্ণিত থাকায় ও তাঁহার দণ্ড গ্রহণের কথা থাকায় উদভূগত প্রত্যয়ী কার্যস্বে জাতিকে স্বকর্মচ্যুত বলিতে পারি না। কারণ দণ্ডের স্বরূপ মহাভারতের নিম্নোক্ত বচনটি পাঠ করিলে প্রতীতি হইবে। যথা ;—

“এবম্প্রয়োজনশ্চৈব দণ্ডঃ কৃত্তিরতাং গতঃ।

রক্ষন্ প্রজাঃ স জাগর্তি নিত্যং সবহিতোহক্ষরঃ ॥”

( ১২।১২।৪০ )

দণ্ডের কত্রির কিসের জন্য ? না—সে সর্বদা প্রজা রক্ষণের জন্য জাগ্রত বা উদ্যত থাকে এবং সে অক্ষর অর্থাৎ বিনাশ রহিত ; তাহা কিরূপ, না—অচলশাসনসমূহ তদ্বারা লিখিত বা অঙ্কিত হইয়া অবিনশ্বর থাকে ।

কায়স্থের দ্বারা অক্ষর-বিজ্ঞানের উৎপত্তি এই দণ্ডের অঙ্গ হইতেই, এবং ইহা এখনও কায়স্থের সহিত নিরবচ্ছিন্ন ভাবে সম্বন্ধ স্থাপন করিয়া আছে, এমতাবস্থায় কায়স্থ যে স্বকর্ম দ্ব্যুত হয় নাই, ইহা স্থিরধী কোন মহাত্মা অস্বীকার করিতে পারিবেন তাহা মনে হয় না, সুতরাং তাহার প্রতি সাঙ্কর্য্যের আশঙ্কাও আর থাকিতেছে না ।

আরও একটি কথা এই,—বঙ্গে আগত পঞ্চ কায়স্থ কান্তকূজ হইতে আগমন করিয়াছিলেন, এইরূপ লোক-প্রবাদ আছে, তাহার মূলে যদি সত্য থাকে, তাহা হইলে ত তাঁহাদিগকে অর্থাৎ গুহ ও বসু বংশকে বিম-ধরেতর অভ্রুগতপ্রত্যয়ী কায়স্থ না বলিয়া বরং প্রাচীন জীমৈটিক প্রাকৃতের “ঞ্” ধাতুর লিখন অর্থে ‘কঅথ’ কায়স্থ বলিতে হয় । কারণ গুহবংশ কি বসুবংশ বৈবস্বত যমের রাজধানী সংযমনপুরের বা তৎ সম্বন্ধিত শূদ্রদেশে ছিল, ইহা মনে হয় না—বিশেষতঃ বঙ্গের কুলীন গুহ কাহার সম্ভান ? যিনি বঙ্গাত্মর গুহ, তিনি’ত চিরকুমার সুতরাং আমাদের কুলীন গুহ তাঁহার কেহ নহেন । দ্বিতীয় রাজধানীর প্রসিদ্ধ গোহিনী এইরূপ অস্ততম নাম “গুহ” তাঁহারও আধগোত্র বশিষ্ঠ ; একজন বঙ্গের গুহকে তাঁহারও সম্ভান বলা যায় না । সুতরাং তৃতীয় যে গুহ আছেন, তাঁহার পরিচয় মহাভারত ১২।২০।৭।৪২ এবং বিষ্ণু, মৎস্ত ও বাহু পুরাণে পাওয়া যায়. তাঁহাকেও অনার্য্য অঙ্গ, পুলিন্দ, মজ্জ ও শবরের সহিত উল্লেখ দেখিতে পাই, বঙ্গের প্রসিদ্ধ গুহকে তাঁহার সম্ভানই বলিতে হয় । বস্তুতঃ বঙ্গে যে দুইটা গুহবংশ তাহার একটিকে মহাভারতে

বর্ণিত সেই দাক্ষিণাত্যে প্রখ্যাত নয়জ্জেষ্ট গুহকে,—পুরাণে বর্ণিত কলিঙ্গ প্রভৃতি দেশের অধীশ্বর সেই গুহকে কলিঙ্গ গুহের গোত্র পুরুষ বলিতে পারা যায়। এই গুহ দক্ষিণ দেশ হইতে আসিলেও অনার্য্য নহেন, যেহেতু তৎসহ উল্লিখিত উহার সকলেই বিশ্বামিত্রের পুত্র, ইহা ঐতি পাঠ করিলে পাঠক বুঝিতে পারিবেন ;—

“তস্ত হ বিশ্বামিত্রস্যৈকশতং পুত্রা আনুঃ। পঞ্চাশদেব জ্যারামসো মধুচ্ছন্দসঃ চ পঞ্চাশৎ কনীরামসঃ। তদ্ বে জ্যারামসো ন তে কুলং মেনিরে তানমুব্যাজহারাস্তমঃ প্রজা ভক্ষীঠেতি তে এতেহক্ষাঃ পুত্রাঃ শবরাঃ পুলিন্দাঃ মৃতিবা ইত্যাদস্ত্যাবহবো বৈশ্বামিত্রা দম্বান্যান্ ভূমিষ্ঠাঃ।”

ঐতরের ব্রাহ্মণ, ৩৩।৬

পাঠক বলিবেন—বিশ্বামিত্র যে তাঁহার জ্যেষ্ঠ পুত্রদিগকে স্ববিধ সম্পত্তি হইতে বঞ্চিত করিলেন, যাহাদের মধ্যে ঐতি অক্ষ, পুত্র, শবর পুলিন্দের নাম করিয়াছিলেন, তাহাদের মধ্যে যখন গুহের নাম নাই বিশেষতঃ গুহের বিশ্বামিত্রও আর্ষ গোত্র নহে, তখন তাঁহাকে বিশ্বামিত্রের সম্বন্ধ কি প্রকারে স্বীকার করিব? “সর্বেনরবরাঃ” এই এক বিশেষণে এবং ঐতিতে বর্ণিত বিশ্বামিত্র ঋষির পরিত্যক্ত সম্বন্ধের সহিত একত্র উল্লেখ থাকার, গুহকে বিশ্বামিত্রের পরিত্যক্ত জ্যেষ্ঠ পঞ্চাশৎ পুত্রের মধ্যে অন্ততম বলিয়া মানিয়া লইতে হইবে। গুহের যে বিশ্বামিত্র গোত্র নাই তাহার হেতু বৌদ্ধারনসূত্রের বিধান ক্রমে তাঁহার গোত্র দাক্ষিণাত্যে বাস বশতঃ অজ্ঞাত থাকার “অখাসংপ্রজাত বন্ধুরাচার্য্যামুমান্ন মত্প্রত্নবীতাচার্য্য প্রবরং বৃণীতে।” (বৌদ্ধারন শ্রোতসূত্রে) কলিঙ্গ বংশীর কোন ঋষির আশ্রমে প্রতিপালিত হওয়ার কলিঙ্গ গুহের গোত্র হইরাছেন। অপর যে কান্তশ গোত্রীর গুহ এদেশে আসেন, তাঁহাকে “অগ্নিকুলদীপকঃ” বিশেষণে বিশেষিত করা হইরাছে। কর্ণ-দিগ্বিজয়ে দেখিতে পাওয়া যায়,—

ভদ্র ও রোহিতকদিগের সহিত “আয়েরান” অর্থাৎ আয়ের (বনপর্ব, ২৫৩:২০) কত্রির বংশের পরিচয় পাওয়া যায়। সেই অগ্নি বংশকে কুলীন গুহের স্মৃতিকাগৃহ বলিয়া মনে হয় এবং তাহা হইলে বিম-থয়েত হইতে তাহার কায়স্থত্ব আসিবার কোন প্রতিবন্ধকতা থাকিবে না। অতএব কি কুলীন কি অকুলীন কোন গুহের কত্রিয় জাতিতে সংশয় হয় না ইহা স্বীকার করিতে হইবে। আয়ের বংশ ভদ্রাদির সহিত যে স্থলে উক্ত হইয়াছেন সেইদেশ শূদ্রদেশ মধ্যে, যমরাজধানীর নিকট স্মতরাং অগ্নিবংশ প্রভব গুহকে বিম-থয়েতের অল্পগত প্রত্যয়ী কায়স্থ বলিতে বাধা দৃষ্ট হয় না।

বসু বংশ—এই বংশের একস্থলে বর্ণিত আছে “বসু বংশ সম্ভবাঃ চৈত্য়-কুলাবুজঃ” অস্তত্র আছে “বসুকুলস্ত দীপকঃ, গোতমগোত্রতঃ।” স্মতরাং বসু বংশের কত্রিয়ত্ব প্রমাণে কষ্ট স্বীকার করিতে হইবে না। এ সম্বন্ধে মহাভারতে দেখিতে পাই “স চেদি বিষয়ঃ রম্যঃ বসুপৌরবনন্দনঃ” অর্থাৎ বসু চন্দ্র বংশীয় কত্রিয়। বসুবংশ বৈত্য়বংশের এক শাখা হইলে তাহাকে যন কায়স্থ বলিতে পারা যায় না সত্য কিন্তু এই বংশ বে পশ্চিমে শূদ্র দেশে ছিলেন না এমন কথা বলা যায় না, কারণ বসু ও মিত্র বংশ বৈদিক যুগে মেরুর পশ্চিমে ছিল, ইহা মিত্রবংশের সহিত বসুবংশের একত্র উল্লেখ পাওয়া যায়। এই বসু ও মিত্রবংশ বে বৈদিক যুগেই ছিল, ইহা ঋক্-বেদের ১।১৭০।৫ মন্ত্রে অগস্ত্য কর্তৃক ইন্দ্র স্বতিতে জানিতে পারা যায় ; --

“ত্বমীশিবে বসুপতে বসুনাং ত্বং মিত্রাণাং মিত্রপতে ধেষ্ঠঃ।

ইন্দ্র ত্বং নরুদ্ভিঃ সংবদস্বাধ প্রাশান ঋতুধা হবীংষি ॥”\*

অর্থাৎ হে ইন্দ্র! তুমি ঈশিষ নিবাসী বসুদিগের বসুপতিবৎ, তুমি মিত্রদিগের বংশ-পতি ধেষ্ঠের স্বরূপ ; তুমি নরুদ্ভগণের সহিত বল বে আমাদিগের বক্ত সম্পন্ন হইরাছে এবং বথাসময়ে অর্পিত হব্য ভক্ষণ

\* এই মন্ত্রে বসু ও মিত্র বংশ বে ছিল তাহার প্রমাণ পাওয়া বাইতেছে।

কর। এই যে বেদোক্তি ইহা দ্বারা বস্তু ও মিত্রবংশ প্রাচীন কালে এক দেশে ছিল ইহা অস্বীকৃত হয়, অতএব মিত্রবংশ কোথায় ছিল তাহা দেখা যাউক।

মিত্র বংশ—এই বংশের পরিচয়ে “বিভাতি মিত্র বংশসিদ্ধু কালিদাস চন্দ্রকঃ” অস্ত্র আছে “মিত্রকুলাসুজঃ কালিদাসঃ”। এই বর্ণনায় কালিদাস কোন্ মিত্রের বংশধর বৃক্ষিবার উপায় নাই। অবশ্য প্রথম বর্ণনায় এই বংশটা যে বিশাল তাহাই বুঝা যায়। তবে কি এই বংশ বেদ বর্ণিত সত্ৰাট মিত্রের গোত্রাপত্য? না তাহা নহে, তিনি বংশহীন; সত্ৰাট মিত্র, অদিতি গর্ভজ এবং কশ্চপ ঔরসজ, কশ্চপই তাঁহার আর্গগোত্র; তবে কি খিলহরিবংশে ১৩২।৭৬ বর্ণিত কাশীরাজ দিবোদাস সম্ভান মিত্রবংশ-ধর? না তাহাও নহে, যেহেতু সেই মিত্রবংশ পিতা রাজা দিবোদাস; তিনি যে পুত্রোষ্ট্রযজ্ঞ করেন, ভরদ্বাজ তাঁহার ঋষিক হন, তাহাতে এই বংশের ভরদ্বাজ গোত্র হয় (মহাভারত ১৩।৩০।২৯)। তবে কি মহাভারতে ৮।৬।২৫ শ্লোকে বর্ণিত পাঞ্চাল্য মিত্রবংশী অধর? না তাহাও নহে। ঐ পাঞ্চাল্য বংশীয় কত্রির রাজাদিগেরও কথামৌল্য গোত্র, আশ্বিনস প্রবর (খিলহরি বংশ ১৩২।৬৮) তবে কি কর্ণপর্কের ২৭।৩ ও ১০ শ্লোকে বর্ণিত সৌশ্রুতি মিত্রবংশী কালিদাস মিত্রের গোত্র পুরুষ? না ইহাকেও কালিদাসের গোত্রপুরুষ বলা যায় না। কেননা ঐ অধ্যায়ের উপক্রম শ্লোকে দেখিতে পাই—মহাবীর অর্জুন দ্রিগর্ভ, শিবি, শাব ও নারায়ণী সৈন্ত এবং কোরবদিগের প্রতি ধাবিত হইয়াছিলেন, ইহাতে সৌশ্রুতি মিত্রবংশকে ঐ তিন দেশের কোন এক দেশের রাজা ভিন্ন বর্জীয় মিত্রের মূল পুরুষ বলিতে পারা যায় না। তবে কি মহাভারত ১২।১২৬।৮ হৈহয়ানাং কুলে জাতঃ স্মিত্র মিত্র নন্দনঃ ॥ \* যিনি আশ্ব পরিচয় দিরাছেন, কালিদাসকে কি সেই স্মিত্রের পিতা



মিত্রকে বংশ প্রবর্তক বলা বাইতে পারে? না তাহাও বলা যায় না; কারণ হৈহয় বংশে মহর্ষি ভৃগু, গোত্র-প্রবর্তক (মহা ১৩৩০।৫৭) বিশেষতঃ বংশের মিত্রবংশ বিশ্বামিত্রেরই সন্তান বলেন, এ মিত্র'ত বিশ্বামিত্রের কেহ নহেন। হা সত্য বটে, মিত্র বংশের যে আৰ্যগোত্র প্রবর প্রচলিত আছে, তাহাতে বিশ্বামিত্রের পুত্র শ্রামায়ন, যাজ্ঞবল্ক্য, সৈন্ধবায়ন, বক্র কারীষ, সংশ্রুত ও সুশ্রুত এই আট পুত্র ব্যতীত স্বয়ং বিশ্বামিত্র ও তাঁহার অন্ততম বিরাল্লিষ পুত্রের সন্তান বা শিষ্যদের মধ্যে প্রচলিত নাই। তাই মন্ত্র পুরাণে দেখিতে পাই—

শ্রামায়না যাজ্ঞবল্ক্যাজাদালাঃ সৈন্ধবায়নাঃ।

বাক্রব্যাশ্চ কারীষাশ্চ সংশ্রুত অথ সৌশ্রুতাঃ ॥

ত্র্যার্ঘ্যেয় প্রবর স্তেবাং সর্কেষাং পন্নিকীৰ্ত্তিতাঃ।

বিশ্বামিত্রোদেবরাত উদালশ্চ মহাতপাঃ ॥

অবশ্য “গোত্রপ্রবরনিবন্ধকদ্বয়কম্” নামক প্রসিদ্ধ স্মৃতি-নিবন্ধে কাত্যায়ন লোগাক্ষির যে বচন উদ্ধৃত হইরাছে তাহাতে আছে,—অথ বিশ্বামিত্রান্ ব্যাখ্যারাত্মকঃ। \* \* \* অথ সৌশ্রুতাঃ তেবাং ত্র্যার্ঘ্যেয়ং প্রবরো ভবতি বৈশ্বামিত্রদৈবরাতৌ দলেতি। উদলবন্দেবরাতবদ্বিশ্বামিত্র বদেতি।” ফলতঃ স্মৃতিমতে সুশ্রুতই হউন অথবা তাঁহার শ্রামায়ন প্রভৃতি অন্ত সাত ভাইদের কেহ হউন ইহাদের মধ্যে যিনি মিত্রবংশের ঋষিক্ হইরাছেন, তিনিই আমাদের মিত্র বংশের বিশ্বামিত্র গোত্র প্রবর্তন করিয়াছেন। তাহা হইলেও কর্তৃপক্ষের যখন সুশ্রুত-পুত্র মিত্রবংশ রাখিয়াছেন, তখন কালিদাসকে তাঁহার বংশধর বলা অসমীচীন হয় না। কেননা কালিদাস মিত্র কান্যকুব্জ

০ এই দ্বিবিধ উপাখ্যানে থাকিলেও আবিগর্ভ ৩৭ অধ্যায়ে ৩৩ শ্লোকে হুমিত্রের জন্মের কথা আছে।

হইতে আইসেন, বিশ্বামিত্রের রাজধানী কান্যকূজে ছিল। তিনি ঋষি প্রাপ্ত হইয়া পশ্চিম দেশেই বাস করেন ;—“যাঃ প্রাচীন্তাভির্বসিষ্ঠ আয়োজা দক্ষিণা তাভিভরষাজো যাঃ প্রতীচীন্তাভির্বিশ্বামিত্রো যা উদীচীন্তাভির্জমদগ্নিঃ।” (কৃষ্ণযজুঃ ৫।২।১০।৫) সম্ভবতঃ এই সময় বিশ্বামিত্রপুত্র সূর্য্যত হরত মেরুর পশ্চিম নিকটবর্তী কোন স্থলে রাজধানী স্থানান্তরিত করিয়া থাকিবেন, সেজন্য তিনি যে কান্যকূজের একথা কর্ণপর্কে উল্লেখ নাই। অতএব ইহা ষায়া বসু ও মিত্রবংশকে মেরুর পশ্চিম কেতুমাণ বর্ষের যিম-ধয়েতর অন্তর্গত প্রত্যয়ী বলা যাহতে পারে। শুধুই কি এই তিন-বংশ ?—আমাদের ঘোষ বংশটীও ঐ দেশ হইতে আসিয়াছেন।

ঘোষ বংশ—এই বংশ পরিচয়ে একস্থলে আছে “ঘোষ কুণাবুজ ভাষ্করয়ঃ সূর্য্যধ্বজধরঃ এবং অন্তত্র আছে—“মকরন্দোমহাকৃতি ঘোষবংশ শিরো-মণিঃ” এই প্রমাণে মকরন্দকে সূর্য্যের চিহ্নিত ধ্বজ ধারণকারী সূর্য্য বংশীর ঘোষ বংশের সম্ভান বলিতে পারা যায়। কিন্তু চিত্রগুপ্তবাদীরা ইহাকে কখনও চিত্রগুপ্তের সম্ভান শূরসেন নগরে বাসের জন্ত সূর্য্যধ্বজ, কঁধ-নও বা চিত্রগুপ্তের জাতি, আবার কখনও মহাভারতের ১।১৮৬।১ঃ শ্লোকের সূর্য্যধ্বজ নামক কজ্জির কুমারকে বংশের মূল পুরুষ বলিতেছেন। কিন্তু তাঁহারা ইহা বুঝেন না যে, মকরন্দরের পরিচয়ে অবয়বী গোত্রের নির্দেশ রহিয়াছে সুতরাং তাহাতে সূর্য্যধ্বজ হইতে কি ভাষ্ক শূরসেন দেশে বাস করার গোত্র বা পদবী হয় নাই, এবং তাহা হইতেও পারে না। এই অবয়ব গোত্রটী শ্রুতজ্ঞানসম্পন্ন নারী হইতেই হইয়াছে। ইহাতে আবার অনেকে বলিবেন; কখনও নারী হইতে বংশের প্রবর্তন হয় নাই। কিন্তু তাঁহাদিগকে ইহা স্মরণ রাখিতে হইবে, নারী অদিতির সম্ভানই আদিত্য, দম্বর সম্ভানই দানব, দিতির সম্ভানই দৈত্য, কজ্জর কুমারেরা কজ্জবের বলিয়া পরিচয় দিয়া গৌরব করিয়া আসিয়া-

ছেন। অতএব যাহা সত্য তাহার নাম বলিয়া পরিচয় দেওয়াই কর্তব্য।

রাজকন্যা ঘোষা ব্রহ্মবাদিনী ছিলেন। আমার মনে হয় সেই জন্ত মকরন্দ ইহাকে স্বীয় গোত্রে স্থান দিয়াছিলেন। ঋক্বেদে ১০।৪০।৫ দেখিতে পাই, ঘোষা আশ্ব পরিচয় দিয়াছেন “যুবাং হ ঘোষা পর্যম্বিনা যতী রাজ উচে হুহিতা পুচ্ছে বাং নরা।” এই যে রাজার হুহিতা বলিয়া ঘোষা আপনাকে অশ্বিনীকুমারদ্বয়ের নিকট পরিচয় দিলেন, ইহার পিতা পল্লিবংশীয় কক্ষীবান্ ঋষি সিদ্ধুদেশের অশুররাজ স্বনয় বা ভাবব্যবের কন্যা বিবাহ করিয়া প্রভুত ধন সম্পত্তি দাস দাসী রথ, অশ্ব পাইয়া পিতা সুবীরকে দিয়াছিলেন, (ঋক্বেদের ১।১২৫।১ মন্ত্রে বর্ণিত আছে।) ইহাতে কক্ষীবানও যে রাজপুত্র ছিলেন মনে হয়। পরন্তু আচার্য্য শৌনক “শাকল সর্বাভুক্তমণি”তে ঋক্বেদের মণ্ডলের ও মন্ত্রের প্রয়োগ নির্দেশ করিতে “সুহস্ত্যো ঘোষয়ঃ” এইরূপ প্রয়োগ করার স্পষ্টই প্রতীতি হইতেছে যে, ঘোষার পুত্র পিতৃ-নাম পরিহার করিয়া সমধিক যশস্বিনী মাতার নামেই স্বীয় বংশের পরিচয় দিয়া সুহস্ত ধৃত্ত বোধ করিতেছেন। (১) মহাভারত ৩৯০।১২ আছে—রথবিত্তি দার্ত্য হইতে নিজের স্বাতন্ত্র্য ঘোষণার জন্ত ‘দাল্ভ্য ঘোষ’ নামক একব্যক্তি স্বনামে আশ্রম স্থাপন করিয়াছেন। এই ভাবে ঘোষবংশের ক্রমিক পরিচয়ে মকরন্দের গোত্র ঘোষা হইতে গৃহীত হইয়াছে এবং সূর্য্যধ্বজ ধারণ করার তথা জৌপদীর ব্যবহার

(১) শুধু কি শৌনক সর্বাভুক্তমণিতেই আছে, মূল ক্রতিকেও আছে...“অ বা ঘোষে ভুবরণে ন পোতে বঙ্গ বাণা বজ্জতি পল্লিরো বাং। ১২বহুর্ণ বিধান্ ॥” ঋক্ ১।১২০।৫ বঙ্গার্ঘ—তোমাদের যে ভক্তি ঘোষার পুত্র (সুহস্ত) ও ভুণ্ড দ্বারা উচ্চারিত হইয়া শোভা পাইয়াছিল সেই ভক্তি দ্বারা পল্লি-বংশীয় (আমি কক্ষীবান) তোমাদিগকে অর্চনা করিতেছি (রসেশ)। মন্ত্রের ‘ঘোষে’ এই শব্দের অর্থ ঘোষবংশে ভবা হস্তাং ঘোষা হইতেই ঘোষ বংশ প্রবর্তিত হইয়াছে তাহাতে সংশয়ের অবসর নাই।

সভায় কৃত্তির রাজকুমার সূর্য্যধ্বজের দর্শন পাওয়ার উত্তর অভিন্ন বংশ বলিয়া মনে হয়। এস্থলে কেহ বলিতে পারেন, রাজ-তুহিতা ঘোষা যে কৃত্তির তাহার প্রমাণ কি? ইহার উত্তরে বক্তব্য এই, প্রাচীনকালে রাজা কৃত্তির ভিন্ন অপরে হইতে পারিত না; একজ্ঞ মনুসংহিতার ভাষ্যে মেধাতিথি বলিয়াছেন, “রাজন্ শব্দঃ কৃত্তিরজাতৌ মুখ্যঃ। কাত্যায়ন শ্রৌতসূত্র ২০।১ টীকায় কর্কোপাধ্যায় বলিয়াছেন “রাজ শব্দোহভিষেকবতি কৃত্তিয়ে বর্ততে।” শতপথব্রাঃ ৫।১।১।১ আছে—“কৃত্তং হীন্স কৃত্তং রাজ্ঞঃ” অর্থাৎ তৎকালে শুধু রাজা বলিতে একমাত্র কৃত্তির বুঝাইত। অতএব ঘোষা যে কৃত্তির কণ্ঠ্য তাহাতে সংশয় নাই। এই ভাবে মহাভারতে ৩২৬৪।১০ সৌবীর রাজকুমার গুপ্তকে পাইতেছি, এই বংশটিকে ঘোষ বংশের মাতামহ কুল বলিতে পারি, কারণ ঋক ১।১২৫।১, মন্ত্রে ঘোষার পিতা কক্ষীবান সূবীরের পুত্র; সূবীর ইলাবৃত বর্ষে বাস করিতেন, ইহা ১।৪০।৪ ঋকমন্ত্রে আছে। মহাভারতের সৌবীর রাজ্য সিদ্ধুর উত্তরে। অতএব কি গুহ কি বসু কি তৎসহ উল্লিখিত মিত্রবংশ কি ঘোষ বংশ বৈদ্যের কুলীন, মৌলিক প্রভৃতিকে বিবস্ত্রত যিম-খয়তের অল্পগত প্রত্যয়ী কারস্ব না বলিয়া ছামেটিক প্রাকৃতের ‘ঐ’ ধাতুর লেখক কঅথ হইতে কারস্ব বলা সমীচীন নহে। বাহ। ছামেটিক ‘ঐ’ তাহাই আমাদের সঙ্কত ‘কৈ’ ধাতু (৮।২।৫৩ পাঃ)। ঐ ধাতুর অর্থ যেমন লিখন, আমাদের সংস্কৃত কৈ ধাতুর অর্থও তেমন ভ্রূদিগণেও বিভিন্ন অর্থ দৃষ্ট হয়। ছামেটিক ও সেমিটিকে শ ও ব দুইটা বর্ণ নাই আবার ‘ক’ বৃক্ক বর্ণ নাই, এজন্য ঐ এর সাহায্যে কয়ের কার্য সাধিত হয়। ঐ স্থলে কৈ ধাতুর অর্থ মূলতঃ একই প্রকার। অতএব কারস্বেরা কি বসে কি বসের বাহিরে সর্বদেশেই তাঁহারা-বিস্তৃত কৃত্তির ইহা সর্বতোভাবেই শাস্তসম্বত।

## সাবিত্রীবাদ

কায়স্থ জাতি যে ক্ষত্রিয় এ সম্বন্ধে এখন সম্ভবতঃ আর কাহারও সংশয় থাকিতেছে না। কায়স্থ যদি নিঃসংশয়িত ভাবে ক্ষত্রিয় প্রতিপন্ন হইল তবে তাহার ব্রাত্যতা লইয়া সমাজে অবস্থান করা উচিত, কিম্বা ক্ষত্রিয়োচিত সাবিত্রী সংস্কারে সংস্কৃত হওয়া কর্তব্য, ইহাই সম্প্রতি আলোচনার বিষয় হইয়া পড়িতেছে। অবশ্য বর্তমানে পাশ্চাত্য শিক্ষা ও সভ্যতার প্রভাবে এদেশে কেহই আর আৰ্য্যবর্ণ-ত্রয়ের বাহিরে অবস্থান করিতে সম্মত নহে। আবার এসম্বন্ধে প্ররোচকের অভাব নাই—কায়স্থ ক্ষত্রিয়োচিত উপনয়ন প্রসাদী, অতএব তাহাদিগকে অপদস্থ করিবার জন্য একদল অপরিণামদর্শী স্বয়ংসিদ্ধ সংস্কারক কর্মক্ষেত্রে অবতীর্ণ হইয়া সমাজে অশুশ্রাব্য অবজ্ঞাতকে ক্ষত্রিয়ত্বের ব্যবস্থা দিয়া বসিলেন। সেই সকল ব্যবস্থা-প্রাপ্তদিগের তদনুরূপ অমুষ্ঠানের ঋত্বিকের অসম্ভাব হইল না,—যেহেতু বুভুক্ষাভূয়িষ্ঠ, নিরক্ষর গ্রামবাসীর অভাব নাই। অপরদিকে রাজনৈতিক প্রাবল্যে সমগ্র সমাজ-নীতি শৃঙ্খলা একেবারে বিনষ্ট করিয়া দিতেছে। বর্তমানে যাহারা নেতা হইয়াছেন, তাহারা প্রায়শঃ বর্ণাশ্রম ধর্মবিশ্বাসবিহারী—সকল জাতিই তাঁহাদের মতে আৰ্য্য, অতএব সকলকেই ব্রাহ্মণ করিয়া ফেল। পরন্তু এই সকল সংস্কারকদের মধ্য ইহাতেই বাস্তবিক প্রবীনগণ রাষ্ট্রীয় নেতৃত্বের প্রভাবে হিন্দু সমাজের নেতা বলিয়া আপনাদিগকে ঘোষণা করিতেছেন সুতরাং সমাজধর্ম বর্ণধর্ম আর অক্ষুণ্ণ রাখা যাইতেছেনা। কারণ :রাষ্ট্রনীতিরূপ মদিরা-পানোন্মত্ত সাধারণকে সর্বপ্রকার সমানাধিকরণ্য প্রদানের জন্য তথা ব্রাহ্মণ কায়স্থাদি

উক্ত জাতিব্যূহের কর্তৃত্ব নেতৃত্ব দূর করিবার অভিলাষে তাঁহারা কিংকর্তব্য-  
বিমূঢ় হইয়া পড়িয়াছেন। ইহার ফলে এই ইহা আছে যে, যাহারা এখনও  
অশ্লীল রহিয়াছে, সতত ব্রহ্মণ্য ধর্মের নিন্দা করে, যাহাদের প্রবরাধ্যারে  
পাঠিত আর্ষগোত্রের অভাব, তাহারাও ব্রাহ্মণোচিত সাবিত্রী-উপবীত  
গ্রহণ করিতেছে। কিন্তু সমাজ-সংস্কারকদিগকে ইহা সর্বদাই মনে  
রাখিয়া কার্য্য করিতে হইবে যে,—তাঁহারা যথার্থভাবে বর্ণাশ্রম সমাজেরই  
সংস্কার করিতেছেন পরন্তু সমাজ সংস্কারের নামে সমাজ বিপ্লব উপস্থিত  
করিতে প্রবৃত্ত হন নাই। যদি প্রকৃষ্টরূপ বর্ণাশ্রম সমাজের সংস্কারে আশ্রয়  
নিয়োগ করেন, তবে তাঁহাকে প্রথমেই চিন্তা করিয়া দেখিতে হইবে, সমাজে  
বৈদিক সংস্কারে কাহার অধিকার আছে এবং কাহার অধিকার নাই।  
এজন্ত জগতের আদি ধর্মবক্তা ভগবান মনু কি বলিয়াছেন, প্রথমে  
তাহাই শ্রবণ করিয়া দেখিবেন। তিনি বলিয়াছেন;—

সজাতিজ্ঞানসুরজা যটুস্ততা বিজুধর্ম্মিণঃ ।

শূদ্রানাস্তু সধর্ম্মাণঃ সবেহপধ্বঃসজাঃ স্মৃতাঃ ॥

৪১।১০ অঃ

ভাবার্থ—ব্রাহ্মণাদি বিজাতিজ্ঞের সজাতি পত্নীগর্ভ সন্তৃত সন্তানজন্ম এবং  
অহুলোম জাত সন্তানজন্ম এই ছয়টি বিজুধর্ম্মী অর্থাৎ উপনয়ন সংস্কার  
যোগ্য—কিন্তু শূদ্রের সমানধর্ম্মী সঙ্করেরা উপনয়নাদি সংস্কারের  
অতীত। এই সঙ্কর কিরূপে হয়, তাহাও উক্ত ধর্ম্মশাস্ত্রে বিশদভাবেই বর্ণনা  
দেখিতে পাই—

যান্তিচারেণ বর্ণানামবেদ্যাবেদনেন চ ।

স্বকর্ম্মাণাঞ্চ ত্যাগেন জায়ন্তে বর্ণসঙ্করাঃ ॥

১০।২৪

অর্থাৎ বর্ষসমূহের মধ্যে ব্যভিচার, অধিবাহ্যবিবাহ এবং স্বর্ণাঙ্কমোদিত কর্ম ত্যাগ করিয়া যদি অন্তর্বর্ষের কর্ম করে তাহাতেই বর্ষসমূহের উদ্ভব হয়।

এখানে পূর্বপক্ষ বলিতে পারেন—আপংকালে জীবন ধারণ ও স্বল্পম পরিপোষণের জন্য তদিতর বর্ষের বৃত্তি গ্রহণের মনুষ্য ব্যবস্থা দিয়াছেন। এতদ্বারা বক্তব্য এই—আপংকালে করণীয় কর্ম স্থায়ীভাবে পূর্য্যবাহ্যকমে করিতে উপদেশ নাই। ঐরূপ বৃত্তি যদি স্থায়ীভাবে প্রশস্ত হইত তাহা হইলে নিম্নোক্ত বচনটা দেখা যাইত না।

বৈশ্ব বৃত্ত্যাপিজীবন্ত ব্রাহ্মণঃ ক্ষত্রিয়োহপিবা।

হিংসাপ্রায়াং পরাধানাং কৃষিং যত্নেন বর্জয়েৎ ॥

১০।৮৩

অর্থাৎ বৈশ্ব বৃত্তিধারা জীবিকা নির্বাহ করিতে হইলে, ব্রাহ্মণ এবং ক্ষত্রিয় ইহারা উভয়ের হিংসা বহুল গবাদি পশুধীন কৃষি কার্য যত্নত পরিত্যাগ করিবেন।

অন্তএব দেখা যাইতেছে চিরন্তন ভাবে বৈশ্ববৃত্তি করার জন্য ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের প্রতি উপদেশ নাই, পরন্তু ব্যভিচারে ও অবৈজ্ঞানিকবাদের প্রত্যক্ষ প্রমাণ উপস্থিত করার পক্ষে রাজসংকল্প অন্তরার থাকার তাহাতে নিরস্ত থাকিয়া স্বর্ণ বিহিত কর্ম ত্যাগ দ্বারা যে তথাকথিত কানন-আখ্য ক্ষত্রিয়ের সমান পদবিক জাতিব্যবহার বর্ষসাক্ষ্য ঘটনা শূদ্রের সমান ধর্মী হইয়া পড়িয়াছে একথা বলিলে অসমীচীন হইবে না। সুতরাং শূদ্রের অধিকার অনধিকার সম্বন্ধে সন্ধান করিলেই প্রকৃত ধর্মের নির্দেশ পাওয়া যাইবে। শূদ্রের যে বেদে অধিকার নাই একথা স্বয়ং ঋত্বিই বলিতেছেন ;—

প্রজাপতিরকামরত প্রজায়েতি স মুখত ব্রিহতঃ নিরমিষীত তমসি

দেবতাঈশ্বরজত গারত্বী ছন্দোরথস্তরং সাম ব্রাহ্মণো মনুষ্যাণামবিঃ পশূনাং  
তন্মাস্তে মুখ্যা মুখতোহস্যজ্যস্ত ॥৪

উরসো বাহুভ্যাং পঞ্চদশঃ নিরমিমীত তমিস্তো দেবতা ঈষ স্যজ্যত  
ত্রিষ্টুপছন্দো বৃহৎসাম রাজস্কো মনুষ্যাণামবিঃ পশূনাং তন্মাস্তে বীর্ঘ্যাবস্তো  
বীর্ঘ্যাক্য স্যজ্যস্ত ॥৫

মধ্যতঃ সপ্তদশঃ নিরমিমীত তং বিশ্বদেবাদেবতা অশ্বস্যজ্যস্ত জগতী-  
চ্ছন্দো বৈরূপং সাম বৈশ্বো মনুষ্যাণাং গাবঃ পশূনাং তন্মাস্তে আত্মা অন্ন  
ধানাক্য স্যজ্যস্ত তন্মাদুর্গাংসোহিত্তোভ্যো ভূরিষ্ঠা হি দেবতা অশ্ব স্যজ্যস্ত ॥৬

পশু একবিংশ নিরমিমীততমমৃষ্টুপ্ ছন্দোঈষ স্যজ্যত বৈরাজং সাম  
শূদ্রো মনুষ্যাণামবিঃ পশূনাং তন্মাত্তো ভূতসংক্রামিণাবশ্বশ্চ শূদ্রশ্চ তন্মাদুর্গো-  
যজ্ঞে হনবরুপ্তো ন হি দেবতা অশ্বস্যজ্যত তন্মাং পাদাবুপজীবতঃ পত্তো-  
হস্যজ্যোতাম্ ॥৭

কৃষ্ণবজ্র; ৭।১।১

শূদ্রের যজ্ঞে অধিকার নাই কেন, উদ্ধৃত শ্রুতি পাঠে জানিতে পারা  
বাইতেছে যে, প্রজাপতি প্রজাসৃষ্টির সময় ব্রাহ্মণের সহিত অগ্নি, কজ্রিয়ের  
সহিত ইন্দ্র এবং বৈশ্বের সহিত বিশ্বদেবগণের সৃষ্টি করিয়াছিলেন, কিন্তু  
শূদ্রের সহিত কোন দেবতারই সৃষ্টি করেন নাই এ নিমিত্তই তাহাদের  
যজ্ঞে অধিকার দেওয়া হয় নাই। পরন্তু শতপথ ব্রাহ্মণে দেখিতে পাই;—

যজ্ঞোদেবেষু কল্পতামিতি পিতৃনেব পরিদদথো পিতৃলোক কেব জরতি  
সর্বে যজ্ঞোপবীতানি কৃষোত্তরমগ্নি উপসনাস্থায়ং বৈ লোক উত্তরোহয়িঃ।

১২।৩.৫।১২

উদ্ধৃত শ্রুতিতে জানা গেল দেবতার উদ্দেশ্যে এবং পিতৃকৃত্যের জন্য  
যজ্ঞের অমুষ্ঠান করা হইত ও তাহাতে যজ্ঞোপবীত গ্রহণ করিবার রীতি  
ছিল।



যজ্ঞোপবীত কেন গৃহীত হইত তাহাও বেদে বর্ণিত আছে—  
 “নিবীতঃ মনুজাণাং প্রাচীনাবীতঃ পিতৃণামুপবীতঃ দেবানামুপসব্যতে  
 দেবলক্ষণং যেতৎ।” ( কৃষ্ণযজু, ২।৪।১১।১ ) বাক্যার্থ—সনকাদি মনুষ্যের  
 উপাসনার নিবীত অর্থাৎ যজ্ঞসূত্র মালাকারে ধারণ করিবে, অগ্নিঘ্নাত্তা,  
 হবিষ্যন্ত প্রভৃতি পিতৃগণের উপাসনার প্রাচীনাবীত অর্থাৎ যজ্ঞসূত্র  
 বামদিকে লঙ্ঘমান করিয়া ধারণ করিবে এবং অগ্নি প্রভৃতি দেবতার  
 উপাসনার যজ্ঞসূত্র ডাইনদিকে লঙ্ঘিত করিয়া ধারণ করিবে ইহাই দেব-  
 লক্ষণ। এ জন্য যজ্ঞ করিতে উপবীতীর প্রয়োজন।

দেবতা বিবিধ তাহাও ঋতিতে দৃষ্ট হয়—“ঋয়া বৈ দেব দেবাঃ।  
 অইহৈব অথ যে ব্রাহ্মণাঃ শুক্রবাংসোহ নৃচানান্তে মনুজাদেবা।” ( শতঃ  
 ২।৩৪।১৪ ) অর্থাৎ দেবগণ বিবিধ। ( ঋয়ঃ ) দেবগণ দেব এবং যে  
 সকল ব্রহ্মচর্য্য ব্রতধারী ব্যক্তি গুরু শুক্রবার দ্বারা সান্ন্যবেদে বিচ-  
 ক্ৰণতা অর্জন করিয়াছেন, তাঁহারা মনুষ্য দেব। ইহারা উভয়ই যজ্ঞের  
 অধিকারী।

প্রাচীন যুগেও রাজা অশ্বপতি, প্রবাহবণ, জনক প্রভৃতি বেদবিজ্ঞা  
 বিদের অভাব ছিলনা, এ যুগেও মহোপাধ্যায় গম্বাধর, শুকদেব মিত্র  
 উপাধ্যায় ভাস্কর বসু প্রভৃতির অসম্ভাব হয় নাই সুতরাং কায়স্থের  
 বেক্রপ যজ্ঞাধিকার প্রমাণিত হয়, তৎসম পদবিক অপরা জাতির মধ্যে  
 সেক্রপ জানিতে পারা যায় না। তথাপি তাহাদিগের মধ্যে কেহ কেহ  
 আপনাদিগকে বৈশ্ব বলিয়া যজ্ঞাধিকারের দাবী করিতে দেখা যায়, তাহা  
 প্রমাণসহ ক্রিমা বলা কঠিন। কেননা ঋতিতে আছে—“সর্বং হোমং ব্রাহ্মণা  
 হৈব সৃষ্টং ঋগ্ভো জাতং বৈশ্বং বর্ণমাহ যজুর্বৈদং কজিরিত্রাহ ধোনিং সাম  
 বোদো-ব্রাহ্মণানাং প্রসূতিঃ। ( তৈঃ ব্রাঃ ৩।২।২।৩ ) এই ঋতিতে বৈশ্বের  
 স্বক্বেদে অমুসারিতাই উপদেশিত হইয়াছে। বর্ণিক সনাথ নবশাখদিগের

কাহারও মধ্যে স্বকৃবেদ বা তাহার গৃহসূত্র অনুসারে কোন কার্য হয় না, এমনতাবস্থায় তথাকথিত কার্যসম্পদবিক জাতিসমূহকে বৈজ্ঞ বলিতেও সাহস হয় না।

যাহা উটুক, পূর্ব কথিত প্রমাণ বলেই কার্যসূ ও কার্যসূ সম্পদবিক ব্রাহ্মণ, তথা বণিক সনাথ নবশাখ প্রভৃতি জাতিকে ক্ষত্রিয় বলিতে বাধ্য হইরাছি। তন্মধ্যে ব্রাহ্মণ বেদ ও বেদি বিচ্ছিন্ন না হওয়ার তাঁহারা যেমন ব্রাহ্মণ বর্ণাভিমোদিত ধর্মকর্ম পালন করিয়া আসিতেছেন, কার্যসূধ্য ক্ষত্রিয়— তাঁহারাও বেদ ও বেদি অক্ষুর রাখায় এবং পশুযাগ প্রকরণে কথিত প্রায়শ্চিত্তের ব্যবস্থার উল্লেখ থাকায়, ৬১ পৃষ্ঠায় নির্দিষ্ট ব্রাত্যস্তোম অনুষ্ঠান করিয়া বর্ধমান ভারতাস্ত্য শূদ্রেদেশোদ্ভব ব্রাত্য ক্ষত্রিয় করণ নামক জাতি যাহারা বৈবস্বত যমের অন্তর্গত প্রত্যঙ্গী ক্ষয়েত অর্থাৎ কার্যসূ, তাহারা বজ্রবেদবিহিত উপনয়ন সংস্কার গ্রহণ করিতে পারেন পরন্তু তদিতর ঐ সম্পদবিক জাতিসমূহ তাহাতে অর্থাৎ প্রায়শ্চিত্তে অধিকার চ্যুত হওয়ার তাঁহাদের আর ব্রাত্যপ্রায়শ্চিত্ত করিয়া সাবিত্রী সংস্কার হইতে পারে না। অবশ্য যাহারা বর্ণাশ্রমধর্ম মানেন, ঋষি বাক্যের উপর শ্রদ্ধা রাখেন, তাঁহাদের প্রতিই ইহা বক্তব্য। আর যাহারা শাস্ত্রের কদর্থকারী,— বেদবিধি-সমাজ-নীতি নীতি উলঙ্ঘনকারী, তাঁহাদিগের নিকট আমার এই পরামর্শ শুনিবার কিছু নাই।

কার্যসূের ক্ষত্রিয়োচিত উপনয়ন গ্রহণের প্রয়োজনীয়তা প্রমাণ করিলেও কোন কোন অনভিজ্ঞের মুখে ইহাও শুনিরাছি যে, ক্ষত্রিয়ের জিনগীসূত্র গ্রহণের অধিকার নাই; বৃহস্পতি জিবৃত সমেত জাত এজন্য ব্রাহ্মণ মাজই জিনগ বজ্রসূত্র গ্রহণ করিবেন; ক্ষত্রিয় ষ্মিণ্ড এবং বৈজ্ঞ মাত্র এক দণ্ড বজ্রসূত্র গ্রহণে সমর্থ। বস্তুতঃ একথার কোন সারবস্তা নাই। যে প্রতিভে “সুখতদ্বীভূতঃ নিরমিষীভ” উক্ত হইরাছে, উহার সহিত বজ্রসূত্রের

কোন সম্বন্ধ নাই। দ্বিজাতি সাধারণের বিরূপ সূত্র গ্রহণ করিতে হইলে এবং উহা কয়দণ্ড বিশিষ্ট হইবে তাহা নিম্নোক্ত অধিকৃত স্পষ্ট দেখিতে পাইবেন।

“ত্রিভিঃ পবিত্রৈঃ পাবয়ন্তি। ত্রয়ো বা ইমে লোকা এভি রেবৈনং লোকৈঃ পুনন্তি ॥২০ পাবমানৈভিঃ পাবন্তি। পবিত্রং বৈ পাবমান্তঃ পবিত্রৈর্গেবৈনং পুনন্তি ॥১০ তিস্তিভিত্তিস্তিস্তিভিঃ পাবয়ন্তি ॥১২। ত্রয়ো বৈ প্রাণাঃ প্রাণ উদানো ব্যানস্তু রেবৈনং পুনন্তি ॥১১ নবন্তিঃ পাবয়ন্তি। নব বৈ প্রাণাঃ প্রাণৈর্গেবৈনং পুনন্তি প্রাণেশু পুনঃ পূতঃ প্রতিষ্ঠাপয়ন্তি ॥১২ পবিত্রেশু পাবয়ন্তি। অজাবিকস্তু বা এতদ্রূপং যৎ পবিত্রমজাবিকৈর্নৈবৈনং পুনন্তি ॥১৩

( শতপথ ব্রাঃ ১২। ১৫ )

উক্ত অধিকৃত হইতে স্পষ্টই প্রমাণিত হইতেছে, ত্রিলোকের পবিত্রতা সাধক যে যজ্ঞসূত্র তাহা প্রাণ, অপান ও ব্যান এই তিনের সহিত সংশ্লিষ্ট বলিয়া ত্রিগুণ এবং প্রাণের যে নয়টা সহায় তাহা হইতে নবদণ্ড সূত্রের সম্বন্ধ সূচিত হইয়াছে। এই সূত্র অজ, আবিক অথবা এবস্তাকার বাহ্য পবিত্র তাহাতে নির্মাণ করিলেই হইবে। অতএব পাঠক দেখুন, কতদূর বৈজ্ঞানিক কি ব্রাহ্মণ বলিয়া যজ্ঞসূত্রের দৃষ্টতা বা বাহুল্য করণের কোন সার্থকতা নাই, সকলেরই তুল্যরূপ গ্রহণ অধিকৃত সূত্রবিধি সূত্ররাং এ বিষয়ে আর অধিক অগ্রসর না হইরা গ্রন্থের প্রতিপাদ্য বিষয়ের আরম্ভের সহিত উপভুক্তের সম্বন্ধ রাখিরা এই স্থলেই উপসংহার করা গেল।

ও নতি

বাগবাজার কীর্তি লাইব্রেরী  
ডাক সংখ্যা ৯/৫৪৪/১৫  
পরিগ্রহণ সংখ্যা ২২২২৮  
পরিগ্রহণের তারিখ ১৭/৭/২০০৬

## ভ্রম সংশোধন

অশুদ্ধ	শুদ্ধ	পৃষ্ঠা	পাঠ্য
ইকুশয়	ইথোপীয়	৫	১৮
হাপরিষ্ঠাৎ	হাপরিষ্ঠাৎ	৭	২৩
উৎপাদন	উৎসাদন	৮	৫
(ঝড়ি)	ঝড়ি	৯	১৫
নির্মকিক	নির্মকিক	৯	২১
পুস্তকজনক	পুণ্যজনক	১০	৭
ভেজবীর্ষ্য	ভেজোবীর্ষ্য	১২	১১
নিরুত	নিরুত	১১	১১
জ্যোতি	জ্যোতি:	১২	১৫
পঞ্চকারস্থ	পঞ্চকারস্থকে	২৫	২১
পর্যায়	পর্যায়	৪২	১৫
যমের	যমের	৪৮	৮
নভোভা:	নভোভা:	"	১২
নাই	পাই	৫০	২২
পার্বিক	পার্বিক	৫০	২৪
বর্ণানুক্রমিক	বর্ণানুক্রমিক	৫৬	৯
উদ্ধৃত	উদ্ধৃত	৫৮	৯
বাইভেছে	বাইভেছে	৬৪	১২
অথর্ববেদ	অথর্ববেদ	"	১৭
প্রাসাহা নাম	প্রাসাহা নাম	৭০	

অবস্থা	সংখ্যা	মূল্য
উপস্থিত	উপস্থিত	১২
সমরোজিত	সমরোজিত	১৩
স্বাধীন	স্বাধীন	১৪
মহাসিদ্ধ	মহাসিদ্ধ	১৫
বহুদী	বহুদী	১৬
ঐক্য	ঐক্য	১৭
ঐ	ঐ	১৮
ঐ	ঐ	১৯
ঐ	ঐ	২০
ঐ	ঐ	২১
ঐ	ঐ	২২
ঐ	ঐ	২৩
ঐ	ঐ	২৪
ঐ	ঐ	২৫
ঐ	ঐ	২৬
ঐ	ঐ	২৭
ঐ	ঐ	২৮
ঐ	ঐ	২৯
ঐ	ঐ	৩০
ঐ	ঐ	৩১
ঐ	ঐ	৩২
ঐ	ঐ	৩৩
ঐ	ঐ	৩৪
ঐ	ঐ	৩৫
ঐ	ঐ	৩৬
ঐ	ঐ	৩৭
ঐ	ঐ	৩৮
ঐ	ঐ	৩৯
ঐ	ঐ	৪০
ঐ	ঐ	৪১
ঐ	ঐ	৪২
ঐ	ঐ	৪৩
ঐ	ঐ	৪৪
ঐ	ঐ	৪৫
ঐ	ঐ	৪৬
ঐ	ঐ	৪৭
ঐ	ঐ	৪৮
ঐ	ঐ	৪৯
ঐ	ঐ	৫০
ঐ	ঐ	৫১
ঐ	ঐ	৫২
ঐ	ঐ	৫৩
ঐ	ঐ	৫৪
ঐ	ঐ	৫৫
ঐ	ঐ	৫৬
ঐ	ঐ	৫৭
ঐ	ঐ	৫৮
ঐ	ঐ	৫৯
ঐ	ঐ	৬০
ঐ	ঐ	৬১
ঐ	ঐ	৬২
ঐ	ঐ	৬৩
ঐ	ঐ	৬৪
ঐ	ঐ	৬৫
ঐ	ঐ	৬৬
ঐ	ঐ	৬৭
ঐ	ঐ	৬৮
ঐ	ঐ	৬৯
ঐ	ঐ	৭০
ঐ	ঐ	৭১
ঐ	ঐ	৭২
ঐ	ঐ	৭৩
ঐ	ঐ	৭৪
ঐ	ঐ	৭৫
ঐ	ঐ	৭৬
ঐ	ঐ	৭৭
ঐ	ঐ	৭৮
ঐ	ঐ	৭৯
ঐ	ঐ	৮০
ঐ	ঐ	৮১
ঐ	ঐ	৮২
ঐ	ঐ	৮৩
ঐ	ঐ	৮৪
ঐ	ঐ	৮৫
ঐ	ঐ	৮৬
ঐ	ঐ	৮৭
ঐ	ঐ	৮৮
ঐ	ঐ	৮৯
ঐ	ঐ	৯০
ঐ	ঐ	৯১
ঐ	ঐ	৯২
ঐ	ঐ	৯৩
ঐ	ঐ	৯৪
ঐ	ঐ	৯৫
ঐ	ঐ	৯৬
ঐ	ঐ	৯৭
ঐ	ঐ	৯৮
ঐ	ঐ	৯৯
ঐ	ঐ	১০০



**JE NATIONALE DE PARIS**

iger P. P. Manager

id signature of the issuing bank

Place, date, name and signature of the advising bank

ENDING WORKS,

19/84



JAYANTI BINDING WORKS,

---

20/9/04